

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда**

«22» ноября 2023г.

№110/23-02к

г. Тирасполь

по делу №545/23-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» на определение Арбитражного суда ПМР от 24 октября 2023 года об отказе в удовлетворении заявления об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам Решения Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023 года по делу №545/23-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101) о привлечении Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» (г. Тирасполь, пер.Чкалова, д. 5) к административной ответственности,

при участии представителей:

Налоговой инспекции – Дарадур С.А. по доверенности №01-12-9897 от 19.10.2023г.,
ИООО «Магфак» – Мержук А.В. по доверенности б/н от 15.09.2023г.,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г.Тирасполь обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» (далее – ИООО «Магфак», Общество) к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023г. суд привлек ИООО «Магфак» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

03 октября 2023г. ИООО «Магфак» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о пересмотре вышеуказанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением от 24 октября 2023г. суд отказал в удовлетворении последнего.

Не согласившись с вынесенным определением, ИООО «Магфак» подало кассационную жалобу.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 22 ноября 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 24 ноября 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ИООО «Магфак»** находит определение суда не соответствующим требованиям законодательства и подлежащим отмене.

Согласно доводам, указанным в кассационной жалобе, суд не учел, что изменение свидетелем Платоновым В.В. показаний о передаче наличных денежных средств Магтагян А., а

также установление следствием факта поступления в адрес ИООО «Магфак» товаров, что подтверждается постановлением следователя о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, является вновь возникшими обстоятельствами, являющимися основанием для пересмотра вынесенного решения.

По мнению кассатора, в поданном заявлении приведены доводы о наличии ранее неизвестных обстоятельств, а не о новых доказательствах, как считает суд, которые могли быть известны заявителю. С точки зрения кассатора, выводы, изложенные в обжалуемом определении, не соответствуют обстоятельствам дела, что в силу подпункта 3) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием для его отмены.

Податель кассационной жалобы также считает, что судом не дана надлежащая оценка указанным в нем обстоятельствам, а также ошибочно определен предмет заявления. По мнению кассатора, суд не в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, что в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР, является основанием для отмены определения суда.

Кроме того, Общество посчитало необходимым отметить, что в заявлении о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам не приводились доводы об отсутствии или наличии поставок, а также оценки отчетности организаций ООО «Анекс Групп», ООО «Грандекс Групп», ООО «Ахара», ООО «Бордо», ООО «Катар», ООО «Регонда», ООО «Актавия». По мнению кассатора, проверка данных обстоятельств выходит за пределы рассмотрения заявления, поскольку может проводиться только после вынесения определения о пересмотре решения.

На основании изложенного, ИООО «Магфак» просит определение от 24 октября 2023 г. отменить.

В судебном заседании **представитель ИООО «Магфак»** поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

Налоговая инспекция по г. Тирасполь правом на представление отзыва в письменном виде в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовалась. В судебном заседании представитель возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считает определение суда об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам законным и обоснованным, вынесенным при правильном применении норм права, а доводы кассационной жалобы - несостоятельными. Просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Кассационная инстанция арбитражного суда, изучив материалы дела, выслушав доводы участников судебного разбирательства, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению исходя из следующего.

Как установлено следует из материалов дела, решением Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023 г. суд привлек ИООО «Магфак» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Постановлением кассационной инстанции от 24 августа 2023 г. мотивировочная часть указанного решения изменена. В остальной части решение оставлено без изменения.

03 октября 2023 г. ИООО «Магфак» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам на основании статьи 168, подпункта а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР.

В качестве основания для пересмотра решения суда заявитель приводит существенные, по его мнению, обстоятельства, которые не были и не могли быть известны ему при рассмотрении дела судом первой инстанции.

А именно, заявитель указывает, что в ходе проведения предварительного расследования по уголовному делу в отношении Магтагяна А.В. и Чистоусовой И.Ю. свидетелем Платоновым В.В. изменены показания, которые, по мнению заявителя, являлись единственным прямым доказательством, подтверждающим наличие нарушений и факта совершения ИООО «Магфак» административного правонарушения. В подтверждение названных обстоятельств заявителем представлена копия Постановления о прекращении уголовного дела от 24 июля 2023 г. № 2023060255 в отношении Магтагян А.В. и Чистоусовой И.Ю. по подпунктам а), б) части 2 статьи 196 УК ПМР.

Также заявитель указал, что на момент вынесения судом первой инстанции решения, о пересмотре которого просит заявитель, ИООО «Магфак» не было известно об обстоятельствах изменения свидетелем Платоновым В.В. показаний и опровержения следствием фактов обналичивания денежных средств. В связи приведенными обстоятельствами, просил отменить решение суда первой инстанции.

Определением от 24 октября 2023 г. Арбитражный суд ПМР отказал в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом суд указал, что при рассмотрении настоящего дела судом кроме показаний Платонова В.В. исследовались и иные, представленные налоговым органом доказательства, в том числе, копии отчетностей ООО «Актавия», ООО «Катар», ООО «Ахара», ООО «Бордо», ООО «Регонда», ООО «Грандекс Групп», ООО «Анекс Групп», в которых отсутствовали сведения о наличии трудовых ресурсов, материальных и нематериальных активов, необходимых для совершения указанными юридическими лицами хозяйственных операций.

Таким образом, как указал суд первой инстанции, показания свидетеля Платонова В.В. не являлись единственным доказательством, подтверждающим факт совершения ИООО «Магфак» нарушения законодательства.

Кроме того, суд первой инстанции исходил из того, что доводы заявителя о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам фактически сводятся к тому, что свидетель Платонов В.В. дал заведомо ложные показания, положенные в основу решения по арбитражному делу. Вместе с тем, основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по названным обстоятельствам может являться лишь вступивший в законную силу приговор суда (подпункт б) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР), если показания свидетеля повлекли за собой принятие незаконного судебного акта.

Постановление же о прекращении уголовного дела, по мнению суда первой инстанции, свидетельствует об отсутствии в действиях должностных лиц организации состава преступления, но не является существенным обстоятельством, неоспоримо свидетельствующим об отсутствии факта совершения юридическим лицом административного правонарушения.

Кассационная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции, находит их правомерными.

Согласно подпункту а) пункта 1 статьи 170 АПК ПМР основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в пункте 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

В силу подпункта а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР, на который ссылается заявитель, к числу вновь открывшихся обстоятельств относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам ввиду изменения свидетелем ранее данных показаний, если таковые повлекли за собой принятие незаконного судебного акта по данному делу, как верно отметил суд первой инстанции, может являться вступивший в законную силу приговор суда (подпункт б) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР). Однако о наличии приговора суда в заявлении о пересмотре решения Арбитражного суда не указано, копия приговора суду не представлена.

Как верно отметил суд первой инстанции, постановление о прекращении уголовного дела свидетельствует об отсутствии в действиях должностных лиц организации – физических лиц состава преступления, но не подтверждает наличие существенных для настоящего дела обстоятельств, неоспоримо свидетельствующих об отсутствии факта совершения юридическим лицом административного правонарушения.

При таких данных у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения заявления ИООО «Магфак» об отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вопреки доводам кассатора, показания свидетеля Рышановской Е.С., данные в рамках уголовного дела, не приводились в заявлении о пересмотре решения, как вновь открывшиеся, существенные для дела обстоятельства. При таких данных, суд первой инстанции обоснованно

проверял наличие оснований для пересмотра решения в пределах доводов, изложенных в заявлении о пересмотре решения.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к отмене судебного акта (статья 152 АПК ПМР) судом первой инстанции не допущено.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Исходя из положений Закона ПМР «О государственной пошлине», а также статьи 80 АПК ПМР, кассационные жалобы на определения об отказе в удовлетворении заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьями 139, 149, 153, 155 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда ПМР от 24 октября 2023 г. об отказе в удовлетворении заявления об отмене решения от 25 июля 2023 г. по делу № 545/23-10 по вновь открывшимся обстоятельствам, оставить без изменения, а кассационную жалобу Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская