

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**  
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**об оставлении заявления без движения**

**« 3 » мая 2023 года**

**Дело № 535/23 -12**

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с заявлением общества с ограниченной ответственностью «Архстиль» (г. Рыбница, ул. Мичурина д.51) о признании недействительным ненормативного акта Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Архстиль» (далее – заявитель, ООО «Архстиль») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного правового акта недействительным.

Порядку производства по данной категории дела посвящена глава 18.3 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-11 АПК ПМР заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями подпункта б) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в заявлении должно быть указано наименование ответчика, его местонахождение.

В поданном заявлении в качестве органа, принявшего оспариваемый акт, указана Налоговая инспекция по г. Рыбница Государственной налоговой службы Министерства финансов ПМР. При этом заявителем не указано местонахождение данного органа. В заявлении имеется обозначение: «г. ул. 134/1». Однако Арбитражный суд не может признать данное обозначение сведениями о местонахождении органа.

На основании изложенного, Арбитражный суд констатирует несоблюдение ООО «Архстиль» требований подпункта б) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР.

В силу статьи 94 АПК ПМР истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований связанных между собой. В поступившем заявлении ООО «Архстиль» соединены три требования:

1. Признать недействительным Предписание Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району ГНС МФ ПМР № № 122-0008-23 от 14 апреля 2023 года.
2. Признать ненормативный правовой акт Решение о наложении финансовых (штрафных) санкций, начисленных по результатам внепланового мероприятия по контролю по Акту внепланового мероприятия по контролю № 022-0008-23 от 27 марта 2023г., недействительным.
3. Признать Акт № 022-0008-23 от 27 марта 2023г. Налоговой Инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району ГНС МФ ПМ недействительным.

В силу положений главы 18-3 АПК ПМР и подпункта б) статьи 2102 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании затрагивающих права и законные

интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности:

- ненормативных актов,
- решений;
- действий (бездействий).

Исходя из подпункта в) статьи 1 Закона ПМР «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» индивидуальный (ненормативный) правовой акт - правовой акт, содержащий индивидуальные предписания, рассчитанные на однократное применение и адресованные конкретному лицу (лицам). Следовательно, для возможности оспаривания в Арбитражном суде документа в качестве ненормативного акта необходимо, чтобы таковой обладал указанными выше признаками - содержал индивидуальные предписания.

В соответствии с подпунктом д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении указываются обстоятельства, на которых основаны иски требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. А в силу подпункта в) пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР в заявлении должны быть указаны права и законные интересы заявителя, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемым актом.

В поданном заявлении отсутствуют сведения относительно обстоятельств, на которых основаны требования заявителя о признании недействительным Акта № 022-0008-23 от 27 марта 2023 г. и то, какие права и законные интересы ООО «Архстиль» нарушаются указанным актом. При том, что указанный акт не содержит каких-либо индивидуальных предписаний по отношению к заявителю, а является документом фиксирующим результаты мероприятия по контролю.

Указанное свидетельствует о несоблюдении заявителем перечисленных выше требований статьи 91 и 130-11 АПК ПМР, а поданное заявление подлежит уточнению в целях определения возможности рассмотрения требования о признании недействительным Акта № 022-0008-23 от 27 марта 2023г. в порядке главы 18-3 АПК ПМР.

В соответствии с подпунктом а) части первой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагается документ подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера;

Порядок уплаты государственной пошлины регламентирован статьями 80-82 АПК ПМР и Законом ПМР «О государственной пошлине».

Совокупное прочтение пункта 2 статьи 81 АПК ПМР и части второй пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлины» позволяет сделать вывод о том, что заявление, содержащее одновременно несколько требований, оплачивается государственной пошлиной за каждое такое требование.

Однако из поступивших документов следует, что ООО «Архстиль» уплачена государственная пошлина (квитанция от 27 апреля 2023 года № 59873583/4) характерная для требования об оспаривании одного ненормативного акта.

Исходя из изложенного, заявителем не исполнено требование подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР при подаче заявления в Арбитражный суд.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие поступившего заявления и документов, приложенных к нему, требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

Поданное ООО «Архстиль» заявление содержит ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания налоговой инспекции. В соответствии с пунктом 1 статьи 65-2 АПК ПМР рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется Арбитражным судом, в производстве которого находится дело. В связи с тем, что заявление ООО «Архстиль» не принято к

производству Арбитражного суда, то отсутствуют правовые основания для возможности рассмотрения ходатайства о назначении обеспечительных мер.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление ООО «Архстиль» оставить без движения.
2. Предложить ООО «Архстиль» **в срок до 17 мая 2023 года включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**И. П. Григорашенко**