

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 22 » июня 2023 года

Дело № 520/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Фиальт-Агро» (г. Бендеры, ул. Т. Кручок, 13) о признании решения Государственного таможенного комитета ПМР (г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 15-а) по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД № 21/990/23/000032 от 4 апреля 2023 года незаконным, при участии представителей:

ООО «Фиальт-Агро» - Андреевой Н. Б. по доверенности от 12 апреля 2023 года,
Государственного таможенного комитета ПМР – Красюн Т. Б. по доверенности от 2 августа 2022 года, Крупоченко Е. В. по доверенности от 16 июня 2023 года,
разъяснив процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу Арбитражного суда,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Фиальт-Агро» (далее – ООО «Фиальт-Агро», общество) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконным Решения по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД № 21/990/23/000032 от 4 апреля 2023 года, вынесенного Государственным таможенным комитетом ПМР (далее – ГТК ПМР).

Определением Арбитражного суда от 4 мая 2023 года указанное заявление ООО «Фиальт-Агро» принято к производству Арбитражного суда. Судебное разбирательство по делу откладывалось по основаниям, указанным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

В состоявшемся 22 июня 2023 года судебном заседании заслушаны пояснения лиц, участвующих в деле, и исследованы материалы дела, также лицам, участвующими в деле, задавались уточняющие вопросы по обстоятельствам дела.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 22 июня 2023 года. Полный текст судебного решения изготовлен 29 июня 2023 года.

ООО «Фиальт-Агро» просило Арбитражный суд признать незаконным и отменить Решение по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД № 21/990/23/000032 от 4 апреля 2023 года. В обоснование указанных требований приводило следующие доводы.

23 марта 2023 года ООО «Фиальт-Агро» обратилось в адрес ГТК ПМР с запросом, о выдаче классификации в соответствии с ТН ВЭД указанных в спецификации товаров.

7 апреля 2023 года ГТК ПМР направил ответ № 06-01/1101 о классификации товара в соответствии с кодом ТН ВЭД, где принято решение № 21/990/23/000032 от 4 апреля 2023 года:

- датчик влажности почвы SentekDrilandDropMoisture 60 cm в соответствии с ТН ВЭД 9027 89 000 – приборы и аппаратура для физического или химического анализа (например, поляриметры, рефрактометры, спектрометры, газо- или дымоанализаторы); приборы и аппаратура для измерения или контроля вязкости, пористости, расширения, поверхностного натяжения или аналогичные; приборы и аппаратура для измерения или контроля тепла, звука или света (включая экспонетры); микротомы: - приборы и аппаратура прочие: -- прочие» .

ООО «Фиальт-Агро» не согласны с классификационным решением Государственного таможенного комитета ПМР, тем самым просим признать указанное решение незаконным, нарушающим наши права и законные интересы в сфере предпринимательской и экономической деятельности, незаконно возлагающие обязанности на ООО «Фиальт-Агро», в части оплаты таможенной пошлины.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с ОПИ ТН ВЭД.

ООО «Фиальт-Агро» и таможенный орган классифицировали товар, ввезенный по ЭТД № 700/170323/015096 по разным товарным позициям ТН ВЭД.

Согласно представленных документов и документов по технической эксплуатации импортируемого товара, а также официального сайта компании O METOS® от Pessl Instruments, необходимо выяснить функциональное предназначение товара.

ООО «Фиальт-Агро» приобрел метеостанцию в целях мониторинга микроклимата и влажности почвы uMETOSCLIMABASE-NBIOTHL 7802 в количестве 36 штук в комплекте с датчиками влажности почвы SentekDrilandDropMoisture 60 cm в количестве 36 штук.

Датчик влажности почвы сам по себе не работает, не представляет собой самостоятельное изделие, он подключается к метеостанции, передает данные на метеостанцию и заряжается от аккумуляторной батареи встроенной в uMETOS и все вместе является товаром, предназначенным в наборе для розничной торговли

На официальном сайте <https://metos.at/ru/farm-weather-talk-004-soil-moisture-the-crops-gas-tank/> рассмотрено, каким образом метеостанция или IoT-устройство с почвенным зондом можно использовать в реальном сельскохозяйственном примере влажности почвы

Рассматриваемый товар классифицируется как «набор» в соответствии с ОПИ 3 (б), поскольку он импортируется в упакованном виде и продается в розницу вместе с метеостанцией uMETOS в таком же количестве.

В соответствии с правилами 1, 3 (б), 6 ОПИ ТН ВЭД датчик влажности почвы SentekDrilandDropMoisture 60 cm, по мнению ООО «Фиальт-Агро» должен классифицироваться в субпозиции 901590000 - «приборы и инструменты геодезические или топографические (включая фотограмметрические), гидрографические, океанографические, гидрологические, метеорологические или геофизические, кроме компасов; дальномеры: части и принадлежности».

В нарушении ОПИ ТН ВЭД таможенный орган, посчитал, что обществом заявлена неверная классификация, принял классификационное решение № № 21/990/23/000032 от 4 апреля 2023 года, основываясь лишь путем подбора терминов в ОПИ, без учета его функционального применения.

Данные доказательства должны быть основаны на технических и иных характеристиках товара, а именно: технической документации производителя

(технический паспорт, руководство пользователя и проч.), назначении, области применения, технических характеристиках, выполняемых функциях.

Классификационное решение от 4 апреля 2023 года по мнению заявителя принято в нарушении статей 241, части первой пункта 3 статьи 279, части пятой пункта 4 статьи 279 и пункта 9 статьи 279 ТК ПМР, Приложению № 3 к Постановлению Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 30 сентября 2022 года № 360 «Об утверждении на 2023 год Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности», пунктам 30-2, 30-3, 30-4, 31-1, 33 Приказа ГТК ПМР от 7 декабря 2017 года № 490 « Об утверждении Положения «О порядке принятия решений о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности».

Государственный таможенный комитет Приднестровской Молдавской Республики в Арбитражный суд представил отзыв на заявление ООО «Фиальт-Агро», в котором просил в удовлетворении требований отказать. В обоснование указанного требования приведены следующие доводы.

В соответствии с подпунктом в) пункта 2 статьи 279 ТК ПМР до таможенного декларирования товаров 23 марта 2023 года ООО «Фиальт-Агро» обратилось в адрес ГТК ПМР с запросом о выдаче решения о классификации в соответствии с ТН ВЭД товара «Датчик влажности почвы SentekDrillandDropMoisture 60cm». К запросу ООО «Фиальт-Агро» о выдаче решения о классификации в соответствии с ТН ВЭД товара «Датчик влажности почвы SentekDrillandDropMoisture 60cm» были приложены документы, предусмотренные подпунктом в) части второй пункта 2 статьи 280 ТК ПМР, пунктом 12 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 7 декабря 2017 года № 490.

После изучения представленной заявителем информации уполномоченным должностным лицом (сотрудником) таможенных органов в порядке, предусмотренном пунктами 26, 27 Приложения к Приказу ГТК ПМР от 7 декабря 2017 года № 490, товар «Датчик влажности почвы SentekDrillandDropMoisture 60cm» был отнесен к подсубпозиции 9027 89 000 «Приборы и аппаратура для физического или химического анализа (например, поляриметры, рефрактометры, спектрометры, газо- или дымоанализаторы); приборы и аппаратура для измерения или контроля вязкости, пористости, расширения, поверхностного натяжения или аналогичные; приборы и аппаратура для измерения или контроля количества тепла, звука или света (включая экспонометры); микротомы: -- приборы и аппаратура прочие: прочие».

Решение от 4 апреля 2023 года принято на основании правил 1 и 6 Основных правил интерпретации ТН ВЭД, утвержденных Приложением № 3 к Постановлению Правительства ПМР от 30 сентября 2022 года №. 360 «Об утверждении на 2023 год Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» (САЗ 22-38). При этом, в письме ГТК ПМР от 07.04.2023 года № 06-01/1101 указываются причины неприменения иных пунктов правил при принятии оспариваемого решения.

Датчики влажности почвы SentekDrillandDropMoisture 60cm являются отдельными приспособлениями, с возможностью подключения в метеостанции uMETOS, которые позволяют расширить ее функциональные возможности, т.е. не могут рассматриваться как набор с метеостанцией для мониторинга микроклимата uMETOSCLIMABASE-NBIOTHL 7802, как отмечает заявитель.

Также данное суждение подтверждено тем, что данные датчики были заявлены ООО «Фиальт-Агро» в ЭТД № 700/170323/015096 как отдельный товар.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для

удовлетворения требований ООО «Фиальт-Агро». При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,
- соответствие ненормативного акта, решения, действия закону или иному нормативному правовому акту,
- нарушает ли оспариваемый акт, решение, действие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

Проверяя наличие полномочий на принятие оспариваемого акта Арбитражным судом установлено следующее.

Статья 279 Таможенного кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ТК ПМР) регламентирует порядок классификации товаров. Пункт 3 названной статьи устанавливает случаи, когда классификацию товара осуществляет ГТК ПМР, а пункт 4 данной статьи устанавливает, что Таможенный орган осуществляет классификацию товаров путем принятия решений о классификации товаров.

Из материалов дела следует, что ООО «Фиальт-Агро» оспаривает Решение по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД № 21/990/23/000032 от 4 апреля 2023 года (далее – решение от 4 апреля 2023 года), вынесенное Государственным таможенным комитетом ПМР. В силу приведенных выше норм таможенного кодекса ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ГТК ПМР имеются полномочия на принятие оспариваемого решения от 4 апреля 2023 года.

Проверяя соответствие оспариваемого решения от 4 апреля 2023 года закону или иному нормативному правовому акту Арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 279 Таможенного кодекса ПМР Таможенный орган осуществляет классификацию товаров в следующих случаях:

а) выявление таможенным органом Приднестровской Молдавской Республики как до, так и после выпуска товаров их неверной классификации при таможенном декларировании;

б) исчисление таможенным органом Приднестровской Молдавской Республики таможенных пошлин, налогов при неисполнении лицом обязанности по их уплате,

в) обращение лица (заявителя) в таможенный орган Приднестровской Молдавской Республики до таможенного декларирования товаров, в том числе в отношении товаров в несобранном или разобранном виде, в некомплектном или незавершенном виде.

Из материалов дела следует, что ООО «Фиальт-Агро» 17 марта 2023 года в ГТК ПМР подана ЭТД № 700/170323/015096 на товар - «метеорологические приборы и инструменты», поступившие в наш адрес по Контракту № 12/22 от 20 декабря 2022 года.

В графе 33 указанной ЭТД № 700/170323/015096 на товар 2 – датчик влажности почвы SentekDrilandDropMoisture 60 cm, ООО «Фиальт-Агро» был заявлен код 901590000 ТН ВЭД - «приборы и инструменты геодезические или топографические (включая фотограмметрические), гидрографические, океанографические, гидрологические, метеорологические или геофизические, кроме компасов; дальнометры: части и принадлежности». Ставка импортной таможенной пошлины составляет 0%.

Таможенный орган при проведении таможенного контроля ЭТД (ТД2) № 700/170323/015096 пришел к выводу, что данный товар соответствует код ТН ВЭД 902789000 и ставка ввозной таможенной пошлины 6% и 21 марта 2023 года. Таможенный орган предъявил ООО «Фиальт-Агро» требование, согласно которому заявитель уведомлен о том, что в отношении указанной ЭТД № 700/170323/015096 принято решение «выпуск запрещен».

Перечисленные сведения содержатся в заявлении ООО «Фиальт-Агро», отзыве на заявление и подтверждаются материалами дела, а именно копией таможенной декларации № 700/170323/015096 и листом прохождения таможенной декларации регистрационный номер № 700/170323/015096, архивный номер -383640, в котором имеется отметка о том, что 21 марта 2023 года ГТК ПМР принято решение об отказе в выпуске товара по декларации № 700/170323/015096.

При этом как следует из заявления ООО «Фиальт-Агро» и текста запроса о выдаче решения о классификации в соответствии с ТН ВЭД по товарам, указанным в приложенных документах, заявитель обратился в ГТК ПМР 23 марта 2023 года с указанным заявлением в ГТК ПМР. Именно по результатам данного обращения вынесено оспариваемое решение от 4 апреля 2023 года.

Таким образом, Арбитражным судом установлено, что решение по таможенной декларации № 700/170323/015096 было вынесено 21 марта 2023 года, а запрос в ГТК ПМР поступил 23 марта 2023 года, то есть после отработки указанной декларации. Доказательств поступления в ГТК ПМР иной декларации на спорный товар в ГТК ПМР, в материалы дела не представлено. На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что основанием для вынесения оспариваемого решения от 4 апреля 2023 года следует признать подпункт в) пункта 2 статьи 279 ГКТ ПМР – обращение лица (заявителя) в таможенный орган до таможенного декларирования, в том числе в отношении товаров в несобранном или разобранном виде, в некомплектном или незавершенном виде, соответственно, ГТК ПМР при принятии оспариваемого решения должен был руководствоваться нормами определяющими порядок принятия решений на основании указанного основания.

В тексте заявления о признании незаконным решения органа государственной власти и в правовых основаниях уточненного заявления ООО «Фиальт-Агро» ссылается на статьи 241 Таможенного кодекса ПМР. Данная статьи посвящена таможенному досмотру и устанавливает порядок проведения такового в отношении товара, в отношении которого проводится таможенный контроль (пункт 1 названной статьи). Так как арбитражным судом установлено, что вынесение оспариваемого решения от 4 апреля 2023 года осуществлялось за пределами таможенного контроля в отношении товара, указанного в таможенной декларации № 700/170323/015096, то ссылки ООО «Фиальт-Агро» на статью 241 Таможенного кодекса ПМР и доводы, связанные с необходимостью совершения таможенного контроля в том числе досмотра товаров отклоняются Арбитражным судом, так как таковые не могут быть применены при рассмотрении настоящего дела ввиду отсутствия таможенного контроля над товарами, в отношении которых вынесено оспариваемое решение от 4 апреля 2023 года.

В силу статьи 280 Таможенного кодекса ПМР для осуществления классификации товаров заявитель направляет в ГТК ПМР запрос о принятии решения о классификации товара, который должен содержать сведения о заявителе (фамилию, имя, отчество (при наличии) физического лица, данные о его фактическом месте жительства либо пребывания; для юридических лиц – полное наименование, фирменное наименование, данные о месте нахождения), основные технические и коммерческие характеристики товара, а также иную информацию, позволяющую однозначно классифицировать товар. Пункт 3 названной статьи предусматривает перечень документов, которые направляются в ГТК ПМР при направлении соответствующего запроса. В материалы дела представлена копия запроса ООО «Фиальт-Агро» с просьбой выдать решение о классификации в соответствии с ТН ВЭД по товарам, указанным в приложенных документах.

К запросу ООО «Фиальт-Агро» в ГТК ПМР предоставлены документы на 35 листах, копии которых представлены ГТК ПМР в материалы дела. Факт представления в ГТК ПМР для принятия решения о классификации товара пакета документов, представленного в материалы дела ООО «Фиальт-Агро» не оспаривался.

В соответствии с пунктом 2 статьи 280 Таможенного кодекса ПМР к запросу заявителем должны быть приложены следующие документы:

а) документы, содержащие сведения о составе товара, если в Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности для товара примечанием к группе, позиции или текстом позиции установлены требования по содержанию каких-либо веществ (элементов), материалов в товаре;

б) документы, содержащие сведения о процессах переработки и видах переработки товара, если классификационным признаком, определенным в примечаниях к группе, позиции или текстом позиции Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, является вид обработки товара или степень обработки товара;

в) документы, содержащие сведения о технических характеристиках товара и принципе действия, если классификационным признаком, определенным в примечаниях к группе, позиции или текстом позиции Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, является вес, размер, мощность, производительность, иные технические характеристики товара.

Из смысла статьи 280 Таможенного кодекса ПМР следует, что на основании документов, представленных заявителем, и принимается решение о классификации и в принятии такового может быть отказано в случае, если запрос и документы, прилагаемые к нему, не соответствуют требованиям, установленным настоящей статьей.

При этом положения статьи 280 Таможенного кодекса ПМР не предусматривают возможности запроса дополнительных документов или совершения каких-либо иных действий при принятии решения о квалификации по заявлению хозяйствующего субъекта.

В связи с чем, доводы ООО «Фиальт-Агро» о том, что ГТК ПМР при принятии оспариваемого решения должен был запросить дополнительную информацию, изучить официальный сайт компании O METOS® от Pessl Instruments для выяснения функционального предназначения товара не основаны на нормах права и отклоняются Арбитражным судом за необоснованность.

ООО «Фиальт-Агро» в поданном заявлении ссылается на пункты 30-2, 30-3, 30-4, 31-1, 33 Приказа ГТК ПМР от 7 декабря 2017 года № 490 «Об утверждении Положения «О порядке принятия решений о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности». При этом перечисленные пункты находятся в разделе 3 Положения «О порядке принятия решений о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности», который изложен в новой редакции приказом ГТК ПМР от 7 июня 2021 г. № 182. Данный раздел 3 определяет порядок принятия решения по классификации товара по ТН ВЭД, при выявлении неверной классификации товаров, заявленных декларантом в таможенной декларации, до выпуска товаров в соответствии с избранной таможенной процедурой. Так как ранее судом установлено, что оспариваемое решение принято на основании запроса ООО «Фиальт-Агро», а не в связи с выявлением неверной классификации товаров, заявленных декларантом, то ссылки заявителя на указанные пункты признаются Арбитражным судом необоснованными. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ГТК ПМР при принятии оспариваемого решения от 4 апреля 2023 года не должен был назначать таможенную экспертизу или запрашивать дополнительные документы и сведения. Доводы же ООО «Фиальт-Агро», изложенные в возражениях на отзыв по заявлению о признании незаконным решения органа государственной власти признаются Арбитражным судом ошибочными.

Порядок подачи, рассмотрения письменного обращения заявителя до подачи в таможенный орган таможенной декларации регламентирован разделом 2 Приказа ГТК ПМР от 7 декабря 2017

года № 490 «Об утверждении Положения «О порядке принятия решений о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности» (далее -Положение).

Пунктом 17 названного Положения определено, что ГТК ПМР уведомляет заявителя о необходимости предоставления дополнительной информации о характеристиках товаров, влияющих на классификацию этих товаров только в том случае, если предоставленные заявителем документы не содержат достаточных для принятия Решения сведений.

Как указано ранее ООО «Фиальт-Агро» с запросом от 23 марта 2023 года направило в адрес ГТК ПМР пакет документов на 35 страницах. В отзыве на заявление ГТК ПМР указывает, что после изучения представленной заявителем информации уполномоченным должностным лицом таможенных органов в порядке пунктов 26 и 27 Положения было оформлено оспариваемое решение от 4 апреля 2023 года.

В силу пункта 26 Положения после изучения представленной заявителем информации уполномоченное должностное лицо подбирает потенциально возможные подсубпозиции ТН ВЭД для отнесения к ним рассматриваемого товара, рассматривает тексты этих товарных позиций, субпозиций, примечаний к соответствующим разделам, группам, товарным позициям, субпозициям, положения Основных правил интерпретации ТН ВЭД. В связи с чем, доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения со ссылкой на то, что таковое вынесено только на основании подбора терминов, без учета его функционального применения отклоняются Арбитражным судом, так как приведенный выше пункт 26 Положения и устанавливает такой порядок классификации в соответствии с ТН ВЭД для товаров, в отношении которых поступил запрос.

Суть спора ООО «Фиальт-Агро» и ГТК ПМР относительно классификационного решения сводится к тому, что товар, поименованный в спецификации № 1 к контракту № 12/22 от 20.12.2022 г., как датчик влажности почвы SentekDrilandDropMoisture 60 cm является составной частью (комплект) к товару, поименованному в указанной же спецификации как: Метеостанция для мониторинга микроклимата uMETOSCLIMABASE-NBIOTHL 7802.

В материалы дела ГТК ПМР представлены копии руководства пользователя, в которых имеется описание устройств, в том числе Станции uMETOS с указанием о том, что данная станция состоит из: материнской платы, датчиков температуры воздуха, количество осадков, солнечной панели (1.5 Вт), аккумуляторной батареи (6В,4.5 Ач), антенны и крепежных скоб для крепления на опору. Также в описании устройства указывается, что материнская плата оснащена входами для подключения различных датчиков. Таким образом, в комплектации Станции uMETOSCLIMABASE-NBIOTHL 7802 датчик SentekDrilandDropMoisture 60 cm поименованный в руководстве пользователя как почвенный зонд не является обязательным элементом. Самостоятельность датчика SentekDrilandDropMoisture 60 cm как объекта гражданских прав в том числе объекта купли-продажи подтверждается и спецификацией №1 к контракту № 12/22 от 20.12.2022г., в которой указанный датчик определен как отдельный товар.

В описании к данному почвенному зонту SentekDrilandDropMoisture 60 cm указано, что таковой представляет собой пластиковый цилиндр, в котором расположено 6/9 датчиков объемной влажности почвы и 6/9 датчиков температуры почвы.

Исходя из изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что датчик – почвенный зонд SentekDrilandDropMoisture 60 cm является самостоятельным объектом и сочетает в себе датчики для объемной влажности почвы и датчики температуры почвы. Именно данное описание, по мнению Арбитражного суда, и должно было учитываться при принятии ГТК ПМР решения о классификации товара в соответствии ТН ВЭД.

Лица, участвующие в деле, в своих письменных пояснениях ссылаются на Приложение № 3 к Постановлению Правительства ПМР от 30 сентября 2022 года № 360 «Об утверждении на 2023 год Таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики, и Товарной номенклатуры,

применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» (САЗ 22-38). Данным приложением утверждены Основные правила интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, а также сокращения, символы и единицы измерения, применяемые в Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (далее – Правила). Арбитражный суд приходит к выводу том, что данные правила подлежали применению ГТК ПМР при принятии оспариваемого решения от 4 апреля 2023 года. Правило 1 указанного выше нормативного акта устанавливает, что классификация товаров должна осуществляться исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам и группам.

При применении указанного правила Арбитражный суд признает обоснованными доводы, изложенные отзыве на заявление о том, что *«Рассматриваемый прибор выполняет две функции: измерение температуры(термометр) и измерение влажности (гигрометр) что исключает его из товарной позиции 9015.*

При этом вышеуказанный товар нельзя рассматривать в качестве частей и принадлежностей приборов товарной позиции 9015 по следующему основанию.

В соответствующей части пояснений к товарной позиции 9015 указано, что в данную товарную позицию включаются части и принадлежности при условии соблюдения положений примечаний 1 и 2 к данной группе.

Согласно примечанию 2 часть а) к группе 90 части и принадлежности, являющиеся товарами, включаемыми в одну из товарных позиций данной группы или группы 84, 85 или 91 (кроме товарной позиции 8487, 8548 или 9033), во всех случаях включаются в соответствующие товарные позиции.

Согласно пояснениям к товарной позиции 9015 и 9025 такие приборы как термометры и гигрометры, а также комбинация таких приборов исключаются из товарной позиции 9015 и должны классифицироваться в товарной позиции 9025.

Рассматриваемый прибор является комбинацией термометра и гигрометра, что исключает его из классификации в качестве частей и принадлежностей приборов товарной позиции 9015 и должны включаться в товарную позицию 9025.

В соответствующей части пояснений к товарной позиции 9025 указано, что к данной категории товаров относятся ареометры, термометры, термографы и пирометры, барометры и барографы, гигрометры и гигрографы, психрометры, а также комбинация данных приборов, за исключением ситуаций, когда добавление одного или нескольких устройств придает комбинации характер оборудования или приспособлений, включаемых в более специфические товарные позиции (например, в товарную позицию 9015 как метеорологические приборы). В данную товарную позицию также не включаются приборы для определения содержания влаги в твердых веществах (товарная позиция 9027).

Рассматриваемый прибор кроме функции измерения температуры земного грунта осуществляет функцию измерения влажности земного грунта (твердого вещества) что исключает его из товарной позиции 9025.

Таким образом, в соответствии с правилами 1 и 6 ОНИ ТН ВЭД вышеуказанный товар классифицируется в подсубпозиции 9027 89 000 «Приборы и аппаратура для физического или химического анализа (например, поляриметры, рефрактометры, спектрометры, газо- или дымоанализаторы); приборы и аппаратура для измерения или контроля вязкости, пористости, расширения, поверхностного натяжения или аналогичные; приборы и аппаратура для измерения или контроля количества тепла, звука или света (включая экспонометры); микротомы: - приборы и аппаратура прочие: - прочие».

Указанные доводы и послужили основаниям для отнесения датчика влажности почвы SentekDrilandDropMoisture 60 cm к товарной позиции 9027 89 000, таковые изложены и в заключении о принятии решения по классификации товаров о ТН ВЭД по обращению ООО «Фиальт-Агро» г. Бендеры, ул. Т. Кручок, д. 13 (вх № 1045/06-01 от 24.03.2023 года и письме ГТК ПМР в адрес ООО «Фиальт-Агро» и начальникам таможен и

директору ГУП «Таможенный брокер» о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД, копии которых представлены в материалы дела.

Представленные в материалы дела заявителем карты полей, с расположением системы мелиорации, коммерческое предложение для мониторинга орошения, отчет о сборе урожая сельскохозяйственных культур, договор на оказание услуг по подаче воды на цели орошения государственной мелиоративной системой не содержат сведений об ином назначении и составе датчика влажности почвы SentekDrilandDropMoisture 60 cm, кроме того такие не представлялись обществом в ГТК ПМР при обращении с запросом о принятии квалификационного решения. Ввиду изложенного перечисленные доказательства отклоняются Арбитражным судом, как не содержащие сведений о несоответствии оспариваемого решения от 4 апреля 2023 года закону или иному нормативному акту.

В поданном заявлении и дополнительных письменных пояснениях в качестве правовых оснований ООО «Фиальт-Агро» ссылаются на пункт 9 статьи 279 Таможенного кодекса ПМР и пункт 33 Приказа ГТК ПМР от № 7 декабря 2017 года № 490. Данные нормы закрепляют право заинтересованного лица на обжалование решения о квалификации. Закрепленное действующим законодательством право на обжалование решения о квалификации товара принадлежит ООО «Фиальт-Агро», как лицу, на которого распространяется оспариваемое решение от 4 апреля 2023 года, при этом данные нормы не могут быть положены в основу судебного акта о признании решения от 4 апреля 2023 года незаконным, так как оспариваемое решение не должно соответствовать указанным нормам. В связи с чем, ссылка ООО «Фиальт-Агро» на пункт 9 статьи 279 Таможенного кодекса ПМР и пункт 33 Приказа ГТК ПМР от № 7 декабря 2017 года № 490, как на правовое основание для признания решения от 4 апреля 2023 года незаконным, признается Арбитражным судом несостоятельной.

Согласно пункту 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов государственной власти не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для вынесения решения о признании недействительными ненормативных актов, решений, действий (бездействия) незаконными необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

- несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследуя вопрос о нарушении оспариваемым решением прав и законных интересов ООО «Фиальт-Агро» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Арбитражным судом установлено отсутствие нарушений ГТК ПМР норм действующего законодательства при принятии решения от 4 апреля 2023 года, в связи с чем, данное решение признается соответствующим закону и иным нормативным актам и Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении прав и законных интересов ООО «Фиальт-Агро» оспариваемым решением.

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом установленных выше обстоятельств, Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ООО «Фиальт-Агро» надлежит отказать.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требования ООО «Фиальт-Агро» не подлежат удовлетворению, следовательно, уплаченная им государственная пошлина при подаче заявления не подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 113-116, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики Арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требование ООО «Фиальт-Агро» о признании незаконным Решения Государственного таможенного комитета ПМР о классификации товара в соответствие с ТН ВЭД № 21/990/23/000032 от 4 апреля 20-23 года как несоответствующим требованиям статьи 241, 279 Таможенного кодекса ПМР, Приложения № 3 к Постановлению правительства ПМР № 360 от 30 сентября 2022 года «Об утверждении на 2023 год таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию ПМР и товарной номенклатуры, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности», пунктам 30-2, 30-3, 30-4, 31-1, 33 Приказа ГТК ПМР от 7 декабря 2017 года № 490 «Об утверждении Положения «О порядке принятия решений о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко