

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«26» сентября 2023 г.

№ 69/23-08к

г. Тирасполь

по делу № 520/23-12

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Фиальт-Агро» (г. Бендеры, ул. Т. Кручок, 27/4) на решение Арбитражного суда ПМР от 22 июня 2023 года по делу №520/23-12 (судья Григоращенко И.П.), возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Фиальт-Агро» к Государственному таможенному комитету Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Украинская, 15 А) о признании незаконным решения от 04 апреля 2023 года по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД №21/990/23/000032, при участии в заседании представителя ООО «Фиальт-Агро» Андреевой Н.Б. (по доверенности от 12.04.2023г.), а также представителей ГТК ПМР Красюн Т.Б. (по доверенности от 02.08.2022г. №151) и Крупоченко Е.В. (по доверенности от 16.06.2023г. №88),

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «Фиальт-Агро» (далее – ООО «Фиальт-Агро», Общество, заявитель, податель жалобы) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГТК ПМР, таможенный орган) от 04 апреля 2023 года по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД №21/990/23/000032.

Решением от 22 июня 2023 года суд оставил требование заявителя без удовлетворения.

ООО «Фиальт-Агро», не согласившись с вынесенным решением, подало кассационную жалобу, которая определением от 12 июля 2023 года принята к производству кассационной инстанции Арбитражного суда. Определениями от 27 июля и от 11 сентября 2023 года по указанным в них основаниям рассмотрение кассационной жалобы заявителя откладывалось.

С учетом изложенного кассационная жалоба заявителя рассмотрена по существу, и резолютивная часть Постановления оглашена 26 сентября 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 02 октября 2023 года.

В обоснование кассационной жалобы **Общество** указывает на то, что, по его мнению, оспариваемое решение принято с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем подлежит отмене по следующим основаниям.

Так, податель жалобы полагает, что судом не были проанализированы документы, представленные ООО «Фиальт-Агро» в ГТК ПМР с запросом о принятии решения о классификации товара, поскольку приложенные документы не относились к оспариваемому товару (за исключением 1 листа) - датчик влажности почвы Sentek Dril and Drop Moisture 60

см и указанные 35 листов не содержат требования, установленные пунктом 3 статьи 280 ТК ПМР.

Помимо этого, с точки зрения Общества арбитражный суд не принял во внимание, представленные им документы на судебном заседании в качестве доказательства, сославшись, на то, что они не содержат сведения о несоответствии оспариваемого решения от 04 апреля 2023г. Однако, как находит податель жалобы, данные документы подтверждают целевое использование товара (пп. з) п. 25 Положения); применение товара (пп. т) п. 25 Положения).

Исходя из перечисленных нормативно-правовых актов, резюмирует заявитель, суд первой инстанции вынес решение, не соответствующее нормам материального права.

Суд в своем решении, отмечает податель жалобы, описывает метеостанцию для мониторинга микроклимата uMETOS CLIMA BASE-NBIOT HL 7802 с указанием на то, что данная станция состоит из: материнской платы, датчиков температуры воздуха, количества осадков, солнечной панели (1.5 Вт), аккумуляторной батареи (6В,4.5 Ач), антенны и крепежных скоб для крепления на опору. Также в описании устройства указывается, что материнская плата оснащена входами для подключения различных датчиков. В том числе и датчиком влажности почвы.

В описании почвенного зонда Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm, суд указывает, что таковой представляет собой пластиковый цилиндр, в котором расположено 6/9 датчиков объемной влажности почвы и 6/9 датчиков температуры почвы.

Исходя из изложенного, поясняет ООО «Фиальт-Агро», суд пришел к выводу о том, что датчик - почвенный зонд Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm является самостоятельным объектом и сочетает в себе датчики для объемной влажности почвы и датчики температуры почвы. Данное описание, по мнению суда, и должно было учитываться при принятии ГТК ПМР решения о классификации товара в соответствии ТН ВЭД.

Однако, подчеркивает податель жалобы, им в суде анализировалось и доказывалось, что датчик имеет верхний край конуса, в который входит провод для подключения почвенного зонда к станции и электропитание датчика осуществляется от метеостанции. Таким образом, считает заявитель, датчик не может являться самостоятельным элементом. Данное обстоятельство, акцентировал внимание суда кассационной инстанции ООО «Фиальт-Агро», подтверждается Контрактом, т.к. товар пришел одной партией, договором оказания услуг и упаковкой (датчики были упакованы вместе с метеостанцией в одной коробке), что также должно учитываться при вынесении классификационного решения.

При классификации датчика влажности почвы Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm, ГТК ПМР относил товар к двум и более товарным позициям, prima facie, таким образом, классификация товара должна была исходить из ОПИ 3, что в данном случае ГТК ПМР не оспаривалось, однако, с точки зрения подателя жалобы, суд данный довод не принял во внимание и не отразил его в своем решении.

Ни суд первой инстанции, ни таможенный орган не применили иные пункты ОПИ, в виду чего Общество считает, что выводы суда первой инстанции об отсутствии необходимости запрашивания документов и сведений, т.к. ГТК ПМР руководствовался только 35 листами, которые к оспариваемому товару не относятся, не основаны на законе, поскольку 35 листов не являются документами, свидетельствующими о технических характеристиках товара.

Таким образом, ООО «Фиальт-Агро» полагает, что таможенный орган, обладая правовыми основаниями классификации товаров, не располагал фактическими данными, свидетельствующими о классификации товара датчик влажности почвы Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm в субпозиции 9027 89 000, в связи с чем у таможенного органа отсутствовали основания для принятия оспариваемого классификационного решения.

На основании изложенного податель жалобы просит: решение Арбитражного суда ПМР от 22 июня 2023г. по делу № 520/23-12 отменить полностью и принять новое решение.

В судебном заседании представитель ООО «Фиальт-Агро» поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить.

ГТК ПМР в отзыве на кассационную жалобу, представленном в порядке статьи 143 АПК ПМР, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 17 марта 2023 года с целью помещения под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления» ООО «Фиальт-Агро» в ЭТД №700/170323/015096 был продекларирован товар – приборы и инструменты метеорологические, гидрологические и геофизические, в том числе товар №2 - датчик влажности почвы Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm.

При декларировании товара №2 в ЭТД №700/170323/015096 Обществом был заявлен классификационный код 9015 90 000 ТН ВЭД - «приборы и инструменты геодезические или топографические (включая фотограмметрические), гидрографические, океанографические, гидрологические, метеорологические или геофизические, кроме компасов; дальномеры: части и принадлежности».

21 марта 2023 года таможенным органом при проведении таможенного контроля в отношении товара №2 – датчик влажности почвы было принято решение о классификации его в иной подсубпозиции, а именно – 9027 89 000, в связи с чем выпуск этого товара был запрещен.

23 марта 2023 года ООО «Фиальт-Агро» обратилось в ГТК ПМР с просьбой об осуществлении классификации по ТН ВЭД товара – датчик влажности почвы Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm.

Результат проведенной таможенным органом в соответствии с подпунктом в) пункта 2 статьи 279 ГКТ ПМР классификации по ТН ВЭД поименованного товара был оформлен Решением от 04 апреля 2023 года, согласно которому классификационный код товара по ТН ВЭД был определен -9027 89 000.

Не согласившись с указанным решением ООО «Фиальт-Агро» оспорило его в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что таможенный орган правомерно классифицировал спорный товар в товарной подсубпозиции 9027 89 000 ТН ВЭД и принял оспариваемое решение.

Суд кассационной инстанции соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, поддерживает их и отклоняет доводы кассационной жалобы, исходя из следующих норм права и обстоятельств дела.

Из положений статьи 13 ГК ПМР, пункта 1 статьи 130-10, пункта 2 статьи 130-13 АПК ПМР, следует, что основанием для принятия решения суда о признании решения незаконными является одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным решением прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно подпункту в) пункта 2 статьи 279 Таможенного кодекса ПМР (далее – ТК ПМР) таможенный орган ПМР осуществляет классификацию товаров в случае обращения лица (заявителя) в таможенный орган ПМР до таможенного декларирования товаров.

При этом таможенный орган ПМР осуществляет классификацию товаров путем принятия решения о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (п. 3 ст. 279 ТК ПМР).

Как следует из совокупности положений пунктов 26 и 27 Положения «О порядке принятия решений о классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности», утвержденного Приказом ГТК ПМР от 07 декабря 2017 года №490, уполномоченное должностное лицо (сотрудник) ГТК ПМР после изучения представленной заявителем информации на основе представленных им документов подбирает потенциально возможные подсубпозиции ТН ВЭД для отнесения к ним рассматриваемого товара, рассматривает тексты этих товарных позиций, субпозиций, примечаний к соответствующим разделам, группам, товарным позициям, субпозициям, положения Основных правил интерпретации ТН ВЭД, после чего относит заявленный товар

к определенной подсубпозиции ТН ВЭД, оформляет Решение и сопроводительное письмо ГТК ПМР заявителю.

Учитывая изложенное, а также положения Основных правил интерпретации ТН ВЭД, утвержденных Постановлением Правительства ПМР от 30 сентября 2022 года № 360, при классификации товаров в товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности выбор конкретного кода ТН ВЭД основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности), в том числе о назначении товара, которые определяются исходя из текстов товарных позиций ТН ВЭД, примечаний к разделам и группам. Классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется согласно Основным правилам.

Как следует из материалов дела, Обществом по ЭТД №700/170323/015096 был задекларирован товар – приборы и инструменты метеорологические, гидрологические и геофизические, в том числе товар №2 - датчик влажности почвы Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm, который импортировался в рамках исполнения Контракта №12/22 от 20 декабря 2022 года, заключенного между Pessl Instrument GmbH (Продавец) и ООО «Ферма». При этом грузополучателем поименованного товара являлось ООО «Фиальт-Агро».

В графе 33 ЭДТ (ТД2) Декларантом в отношении товара №2 заявлен код ТН ВЭД 9015 90 000 ТН ВЭД.

В соответствии с Пояснениями к ТН ВЭД, утвержденными Постановлением Правительства ПМР 30 декабря 2021 года №429, подсубпозиция 9015 90 000 – части и принадлежности входит в товарную субпозицию 9015, которая включает: приборы и инструменты геодезические или топографические (включая фотограмметрические), гидрографические, океанографические, гидрологические, метеорологические или геофизические, кроме компасов; дальномеры.

В качестве документа, подтверждающего заявленный классификационный код товара в рамках обращения 23 марта 2023 года в адрес ГТК ПМР с запросом о выдаче решения о классификации в соответствии с ТН ВЭД товара, подателем жалобы был представлен документ, содержащий описание товара №2, в частности выдержки из руководства пользователя метеостанции uMETOS CLIMA BASE NB-IoT.

Согласно описанию почвенного зонда Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm, содержащемуся в руководстве пользователя метеостанции uMETOS CLIMA BASE NB-IoT, он является поддерживаемым датчиком и представляет собой пластиковый цилиндр, в котором расположено 6/9 датчиков объемной влажности почвы и 6/9 датчиков температуры почвы. В верхний край конуса входит провод для подключения почвенного зонда к станции.

Исходя из пояснений раздела (V) к товарной позиции 9015 и описания датчика влажности почвы, таковой не подлежит классификации в соответствии с ТН ВЭД в качестве метеорологического прибора. В то же время, принимая во внимание то, что почва является верхним плодородным слоем земной коры, спорный товар может быть отнесен к геофизическим приборам, используемым для анализа почвы. Однако, учитывая, что в силу пояснений раздела (VI) товарной позиции 9015 многие геофизические приборы не включаются в данную товарную позицию, например, приборы для анализа почвы, они подлежат классификации в соответствии с ТН ВЭД по коду 9027.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция полагает, что суд первой инстанции правомерно признал законным оспариваемое решение таможенного органа от 04 апреля 2023 года по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД №21/990/23/000032, согласно которым товар №2 - датчик влажности почвы Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm подлежит классификации в подсубпозиции 9027 89 000 ТН ВЭД, а требования общества не подлежащими удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции полагает необходимым указать на ошибочность признания обоснованным судом первой инстанции мнения ГТК ПМР о том, что товар №2 - датчик влажности почвы Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm не подлежит отнесению к товарной позиции 9015, поскольку представляет собой комбинацию термометра и гигрометра, а также не подлежит отнесению к товарной позиции 9025, т.к. якобы предназначен для определения содержания влаги в твердых веществах, в виду следующего.

Так, под термометром понимается прибор для измерения температуры различных тел

и сред, а под гигрометром – прибор для определения влажности воздуха или других газов. Принимая во внимание то, что спорный товар не предназначен для измерения влажности воздуха, а для измерения таковой в почве, он не может рассматриваться как комбинация термометра и гигрометра.

Равным образом датчик влажности почвы не предназначен для определения влаги в твердых веществах, поскольку почва не является веществом, а представляет собой верхний плодородный слой земли, т.е. природный объект, состоящий из различных компонентов: песка, глины, перегноя, воздуха, воды.

При таких обстоятельствах вышеприведенные умозаключения уполномоченного (должностного) лица ГТК ПМР, отраженные в Заключении о принятии решения по классификации товара по ТН ВЭД по обращению ООО «Фиальт-Агро» и в письме о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД, адресованном директору Общества, не соответствуют сведениям о товаре - датчике влажности почвы Sentek Dril and Drop Moisture 60 cm. Несмотря на это, названный товар правомерно отнесен ГТК ПМР к подсубпозиции 9027 89 000 ТН ВЭД, о чем указано в оспариваемом ООО «Фиальт-Агро» решении.

С учетом изложенного, ошибочность вывода суда о признании обоснованными доводов ГТК ПМР, изложенных в отзыве на заявление о том, что рассматриваемый прибор не подлежит отнесению к товарным позициям 9015 и 9025 по приведенным основаниям, не повлекла принятие неправильного решения, поскольку таковой не влияет на правомерность вывода суда о законности решения таможенного органа от 04 апреля 2023 года по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД №21/990/23/000032.

Доводы, приведенные подателем в кассационной жалобе, дублируют те, которые приводились им в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции и уже получили надлежащую правовую оценку. Иных фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, заявителем не приведено.

В сложившейся ситуации кассационная инстанция полагает, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся материалов дела, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 22 июня 2023 года по делу №520/23-12 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Фиальт-Агро», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская