

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«10» мая 2023 года

Дело № 498/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, д. 146) к Обществу с ограниченной ответственностью «ГОЛД техкомпани» (г. Григориополь, ул. Ткаченко, д. 5) о ликвидации,

при участии представителя истца – М. А. Филипенко по доверенности от 10 января 2023 года,

в отсутствие ответчика, извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 21 апреля 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району к Обществу с ограниченной ответственностью «ГОЛД техкомпани» о ликвидации, назначенное к слушанию на 10 мая 2023 года.

Копии указанного судебного акта направлены сторонам в соответствии с положениями пункта 1, части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Однако в состоявшемся в назначенное время заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 АПК ПМР установлена неявка Общества с ограниченной ответственностью «ГОЛД техкомпани» (далее – Общество, Ответчик). При этом корреспонденция, направленная в его адрес, возвращена организацией почтовой связи в Арбитражный суд по причине отсутствия адресата. Данное извещение Ответчика оценивается Арбитражным судом как надлежащее в силу подпункта в) пункта 2 статьи 102-3 названного Кодекса.

При изложенных обстоятельствах неявка Ответчика в судебное заседание не является препятствием для разрешения спора, что следует из пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

Дело № 498/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 10 мая 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть решения (пункт 1 статьи 122 АПК ПМР). В полном объёме данный судебный акт изготовлен 15 мая 2023 года.

Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – Налоговая инспекция, Истец) обращение в Арбитражный суд обосновала тем, что Обществом более 12 месяцев не исполняется обязанность, предусмотренная подпунктом г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», по представлению финансовой отчётности и расчётов по налоговым платежам и сборам.

Указанное обстоятельство в силу подпункта в) части третьей пункта 11 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» является основанием для обращения налогового органа в суд с иском о ликвидации.

Апеллируя к статье 45-1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике», подпункту б) пункта 2, пункту 3 статьи 64 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), Истец просит ликвидировать Ответчика.

Обществу в определении от 21 апреля 2023 года по настоящему делу Арбитражный суд предложил представить отзыв и доказательства в обоснование соответствующей правовой позиции. Однако Ответчик не реализовал право, закреплённое статьёй 98 АПК ПМР.

В силу пункта 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нём материалам (пункт 1 статьи 108 АПК ПМР).

Арбитражный суд, заслушав представителя Налоговой инспекции, изучив и оценив в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР имеющиеся в деле письменные доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для ликвидации Ответчика ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что Общество зарегистрировано в государственном реестре юридических лиц 15 марта 2007 года (регистрационный номер: 04-023-3188).

Пунктом 1 статьи 101 ГК ПМР предусмотрено, что общество с ограниченной ответственностью может быть реорганизовано или ликвидировано добровольно по единогласному решению всех его участников. Иные основания реорганизации или ликвидации общества, а также порядок его реорганизации и ликвидации определяются названным Кодексом и другими законами.

В соответствии с частью второй пункта 1 статьи 56 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество может быть ликвидировано по решению суда по основаниям, предусмотренным ГК ПМР.

Основания ликвидации юридических лиц по решению суда закреплены в подпункте б) пункта 2 статьи 64 ГК ПМР, к которым отнесены: допущенные при его создании грубые нарушения законов или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, осуществление деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными нарушениями или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом деятельности, противоречащей его уставным целям.

В ходе судебного разбирательства по делу, изучив во взаимосвязи имеющиеся в материалах дела пояснительную записку к отчётности Ответчика за ноябрь 2021 года, его балансовый отчёт на 30 июня 2021 года и отчёт о совокупном налоге на 30 июня 2021 года, справку Налоговой инспекции (исх. № 01-30/1805 от 12 апреля 2023 года), Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что Истцом доказано неисполнение Обществом требования подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» более 12 месяцев. Данной нормой закреплена обязанность налогоплательщиков представлять в установленных республиканским исполнительным органом государственной власти, в компетенции

которого находятся вопросы организации и обеспечения сбора налогов и иных обязательных платежей, порядке и сроки финансовую отчётность и расчёты по налоговым платежам и сборам и предъявлять налоговым органам все документы и пояснения, связанные с исчислением налога, правом на льготы и уплатой налогов. Обязанность, предусмотренная данным пунктом, возникает не позднее одного месяца после государственной регистрации.

Подпункт в) части третьей пункта 11 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» обязывает налоговые органы обращаться в Арбитражный суд с иском о ликвидации в случае непредставления налогоплательщиками отчётов, расчётов и других предусмотренных нормативными актами Приднестровской Молдавской Республики документов учёта в налоговые органы в течение 12 (двенадцати) и более месяцев после установленного срока при условии отсутствия установленных законодательным актом, определяющим порядок государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике, признаков для признания юридического лица прекратившим свою деятельность.

Согласно выписке из государственного реестра юридических лиц в отношении Общества по состоянию на 10 мая 2023 года из данного реестра исключена запись о предстоящем исключении недействующего юридического лица – Ответчика. Данное обстоятельство, исходя из совокупного анализа статей 45-1, 45-2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Приднестровской Молдавской Республике» свидетельствует о невозможности исключения недействующего юридического лица из государственного реестра юридических лиц. Следовательно, наступает последствие, предусмотренное пунктом 5 статьи 45-2 названного Закона, а именно – такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Описанное выше бездействие Ответчика оценивается Арбитражным судом как грубое нарушение закона, а именно подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», в связи с чем имеется основание, предусмотренное подпунктом б) пункта 2 статьи 64 ГК ПМР, для ликвидации Общества.

Следовательно, исковое требование Налоговой инспекции подлежит удовлетворению.

Удовлетворяя исковое требование, Арбитражный суд, исходя из положений части второй пункта 3 статьи 64 ГК ПМР и Указа Президента Приднестровской Молдавской Республики от 16 июля 2001 года № 354, назначает в качестве ликвидатора Общества ликвидационную комиссию при Государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобождён, взыскивается с Ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобождён от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе в Приднестровской Молдавской Республике» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а исковые требования удовлетворены в полном объёме, таковая подлежит взысканию с Ответчика.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить исковое требование Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району.
2. Ликвидировать Общество с ограниченной ответственностью «ГОЛД техкомпани».
3. Назначить в качестве ликвидатора Общества с ограниченной ответственностью «ГОЛД техкомпани» ликвидационную комиссию при Государственной администрации Григориопольского района и г. Григориополь.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГОЛД техкомпани» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 565 рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко