

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«27» апреля 2023 года

Дело № 476/23-10

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь», г. Тирасполь, ул. Украинская, д. 11 к индивидуальному предпринимателю Тютюниковой Людмиле Владимировне, г. Тирасполь, ул. Правды, д. 29 кв. 17, о взыскании задолженности за оказанные услуги, при участии: представителя истца МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» - Щербина С.П. по доверенности от 25 мая 2022 года № 01-04/560, в отсутствие, извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства ответчика Тютюниковой Л. В. (почтовые уведомления № 4/367 от 12 апреля 2023 года),

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (далее – истец, МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь») обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Тютюниковой Людмиле Владимировне (далее – ответчик, ИП Тютюникова Л.В.) о взыскании задолженности за оказанные услуги.

Определением Арбитражного суда ПМР от 12 апреля 2023 года исковое заявление МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» принято к производству и судебное заседание назначено на 27 апреля 2023 года.

Ответчик в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства (почтовые уведомления № 4/367 от 12 апреля 2023 года).

Арбитражный суд, исходя из положений подпункта б) пункта 2 статьи 102-3, пункта 2 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), принимая во внимание достаточность доказательств, имеющихся в материалах дела, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, просил суд удовлетворить иск в полном объеме, пояснив следующее.

01 марта 2017 года между МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» и ИП Тютюниковой Л.В. заключен договор № 0189 на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов. В Приложении № 1 к вышеуказанному договору, установлен размер ежемесячной платы за оказанные Исполнителем услуги, который составлял 37 рублей ПМР.

Ответчик не осуществлял оплату оказанных истцом услуг в полном объеме.

06 марта 2023 года ответчику была направлена претензия с актами сверки взаиморасчетов МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» по ИП Тютюниковой Л.В. за период с 14 марта 2017 года по 17 ноября 2017 года, требования которой ответчиком проигнорированы.

По состоянию на 24 марта 2023 года общий размер долга составил 341,91 рубль ПМР. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом а) пункта 1 статьи 8, подпунктом б) статьи 12, пункта 1 статьи 324, статьи 326, статьи 327, пункта 1 статьи 810 ГК ПМР, статей 91, 92, 93 АПК ПМР, истец просит взыскать с ИП Тютюниковой Л.В. задолженность по оплате оказанных услуг в размере 341,91 рубль ПМР и расходы на оплату госпошлины в размере 94,25 рубля ПМР.

Ответчик правом предоставления отзыва по существу заявленных требований, не воспользовался.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (исполнитель) и ИП Тютюникова Л.В. (заказчик) заключили договор № 0189 от 01 марта 2017 года, предметом которого является оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов (далее – ТБО) по адресам, в объеме и с периодичностью, согласованным сторонами и указанным в приложении № 1 настоящего договора (пункт 1.1. договора).

Согласно Приложению № 1 и объяснений представителя истца, вывоз твердых бытовых отходов производился с объекта – фармацевтический пункт, по адресу: г. Тирасполь ул. Гвардейская, 42А в объеме 0,50 куб.м. в месяц.

Заказчик по условиям договора (пункты 3.1, 4.2 договора) взял на себя обязательство ежемесячно производить оплату за оказанные услуги.

Срок действия договора установлен пунктом 8.1. договора с 01 марта 2017 года до расторжения договора по взаимному согласию либо его прекращения по иным основаниям, предусмотренным законодательством ПМР.

Поскольку ответчик не исполняет взятые на себя обязательства по оплате оказанных МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» услуг по вывозу ТБО в полном объеме, согласно заключенному договору № 0189 от 01 марта 2017 года, истец обратился в Арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Статьей 8 ГК ПМР установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, договоров, а также из действий гражданских и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу.

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную ему услугу (услуги) в порядке и в сроки, указанные в договоре.

Пунктом 3 статьи 437 ГК ПМР установлено, что к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 324-436), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу части первой статьи 327 ГК ПМР односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

С учетом изложенного на ответчика (заказчика) заключенным договором возложена обязанность по оплате за оказанные услуги по вывозу твердых бытовых отходов, путем внесения наличных денежных средств в кассу истца (исполнителя).

Согласно расчёту МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь», сумма задолженности ИП Тютюниковой Л.В. за оказанные услуги за сбор и вывоз ТБО на 06 апреля 2023 года составила 341,91 рубль ПМР.

В адрес ИП Тютюниковой Л.В. направлялась претензия № 01-04/226 от 06 марта 2023 года с актами сверки взаиморасчетов о необходимости погашения задолженности, но никаких действий со стороны ответчика предпринято не было.

Таким образом, судом установлено и из материалов дела следует, что МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» на основании заключенного договора свои обязательства исполнило надлежащим образом.

Пунктом 4.1. раздела 4 договора установлено, что платой за услуги по вывозу ТБО, в соответствии с условиями настоящего договора, является сумма, исчисленная по тарифам, утвержденным уполномоченным органом.

При этом, тарифы на вывоз 1 куб. м. твердых бытовых отходов утверждены приказами директора МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь», которые согласованы с главой Государственной администрации г. Тирасполь и г. Днестровск и приняты на основании нормативных актов Правительства ПМР об установлении предельных уровней тарифов: приказ № 45-д от 20 января 2017 года, тариф – 73,99 рубля ПМР.

Исходя из тарифа 73,99 рубля за 1 куб. м. ТБО, размер платы по состоянию на 01 марта 2017 года составлял 37 рублей за вывозимые 0.5 куб. м. ТБО ежемесячно (в том числе за использование тары Исполнителя 9 рублей ПМР).

Факт неисполнения ответчиком обязательства по оплате услуг МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (пункт 3.1., 4.2. договора), подтверждается представленными истцом: актами сверки за период с 01 марта 2017 года по 28 февраля 2021 года.

При этом каких-либо данных, свидетельствующих о расторжении ответчиком договора на оказание услуг по вывозу ТБО № 0189 от 01 марта 2017 года и полной оплаты образовавшейся задолженности, не имеется.

Во исполнение раздела 7 договора истец направил в адрес ответчика претензию № 01-04/226 от 06 марта 2023 года с актами сверки взаиморасчетов. Однако таковая оставлена ответчиком без исполнения, что послужило основанием для обращения в суд.

Доказательств обратного суду ответчиком не представлено, как и не представлено каких-либо возражений и доказательств в подтверждение возражений, несмотря на соответствующее требование суда, изложенное в направленном ответчику определении от 12 апреля 2023 года.

Установленные судом обстоятельства с учетом примененных материальных и процессуальных норм права позволяют сделать вывод о наличии оснований для удовлетворения иска в полном объеме.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 94,25 рубля ПМР, что подтверждается платежным поручением № 16270 от 07 апреля 2023 года. Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении требований истца в полном объеме, судебные расходы, понесенные истцом при оплате государственной пошлины в сумме 94,25 рубля ПМР, подлежат возложению на ответчика в полном объеме.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113-117, 122, 123 АПК ПМР,

РЕШИЛ:

Исковые требования МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тютюниковой Людмилы Владимировны в пользу МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» задолженность по оплате оказанных услуг в размере 341,91 рублей ПМР.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тютюниковой Людмилы Владимировны в пользу МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» расходы по оплате государственной пошлины в размере 94,25 рублей ПМР.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья

Р.Б. Сливка