

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

2 июня 2023 года

Дело № 451/23-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев заявление закрытого акционерного общества «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 10) к налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о признании недействительным Предписания от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23, в присутствии представителей:

- закрытого акционерного общества «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» - Боброва С. К. по доверенности от 30 марта 2023 года № 01-07/84,
- налоговой инспекции по г. Тирасполь – Габужа Т. В. по доверенности от 9 января 2023 года № 01-12-23, Ивановой О. А. по доверенности от 2 марта 2023 года № 01-12-3088,

### У С Т А Н О В И Л:

Заявление закрытого акционерного общества «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» (далее – заявитель, ЗАО «Тирстроймеханизация», общество) к налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – государственный орган, налоговая инспекция) о признании недействительным Предписания от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23 по акту планового мероприятия по контролю от 15.03.2023 года №014-0398-23 принято к производству Арбитражного суда определением от 6 апреля 2023 года. Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в соответствующих определениях суда, Дело по существу заявленных требований рассмотрено в судебном заседании, состоявшемся 2 июня 2023 года, в котором в соответствии со статьей 122 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики объявлена резолютивная часть судебного акта.

В ходе рассмотрения дела представитель ЗАО «Тирстроймеханизация» просил признать недействительным предписание от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23 как не соответствующее требованиям Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закона ПМР «Специальный налоговый режим-патентная система налогообложения», Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» по основаниям, изложенным в заявлении, письменных и устных пояснениях, суть которых сводится к следующему.

1. В пункте 1) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что доходом работников ЗАО «Тирстроймеханизация» в период 2018-2022 г.г., использующих личный транспорт в служебных целях, является предоставление организацией горюче-смазочных материалов без подтверждающих документов (приказа руководителя, заявлений работников, путевых листов).

Ссылаясь на подпункт в) подпункта 4) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», подпункт и) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», заявитель считает, что учитывая отсутствие в Законе ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» требования о предоставлении каких-либо подтверждающих документов для исключения компенсационных выплат из налогооблагаемого дохода, вывод налоговой инспекции не соответствует действующему законодательству ПМР.

Кроме того, ссылаясь на подпункт д) пункта 1 статьи 3, пункт 1 статьи 5, пункт 4 статьи 6, пункт 4 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в корреспонденции с подпунктом и) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» заявитель считает, что нормативные правовые акты, регулирующие порядок налогообложения, не могут содержать положения, регламентирующие порядок ведения бухгалтерского учета, исходя из чего, с учетом абзаца шестого статьи 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», считает правомерным со стороны ЗАО «Тирстроймеханизация» невключение в налогооблагаемый доход компенсационных выплат работникам организации, использующим личный транспорт для выполнения трудовой функции.

2. В пункте 2) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что доходом работников ЗАО «Тирстроймеханизация» является сумма стоимости 3-х разового питания работников за период с июля 2018 года по июнь 2019 года занятых при выполнении работ по договору подряда от 29.03.201 г. №14 и от 08.04.2019 б/н года, заключенных с ЗАО «ТБКЗ «KVINT» на выполнение земляных работ и благоустройство дорог.

В данном аспекте заявитель указывает, что работа по договору подряда с ЗАО «ТБКЗ «KVINT» на выполнение земляных работ и благоустройство дорог проводилась в селе Янтарное Каменского района и в связи с удаленностью места ее проведения являлась по своему характеру разъездной.

Ссылаясь на пункт 1-1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», согласно которому при определении налоговой базы не учитываются суммы средств, перечисленных организацией за проживание и питание работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, и подпункт э) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», в соответствии с которым не включаются в состав доходов, подлежащих налогообложению, суммы средств, перечисленных организацией за проживание и питание работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, заявитель считает, что сумма денежных средств, перечисленных ЗАО «ТБКЗ «KVINT» за организацию 3-х разового питания работников ЗАО «Тирстроймеханизация», занятых в производстве работ в селе Янтарное Каменского района, не является объектом налогообложения как их доход, а вывод налоговой инспекции не соответствует нормам действующего законодательства ПМР.

3. В пункте 3-а) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что сумма оплаты продуктов питания и обслуживания при проведении официального мероприятия по подведению итогов 2019 года и празднованию Нового года являются доходом участвовавших в официальном мероприятии работников организации и подлежит налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом.

Ссылаясь на подпункт я-5) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», заявитель считает, что вышеобозначенный вывод налоговой инспекции не соответствует нормам действующего законодательства ПМР.

4. В пункте 3-а) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что сумма оплаты со стороны ЗАО «Тирстроймеханизация» стоимости обучения Кырнац Р.М. согласно договору от 21.09.2016 г. №930, заключенного между Приднестровским государственным университетом им. Т.Г. Шевченко и Кырнац Р.М., являются доходом работника организации Кырнац Р.М. и подлежат налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом.

Ссылаясь на подпункт я-2) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и подпункт о) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», в соответствии с которым не включаются в состав доходов, подлежащих налогообложению доходы в пользу работников в виде оплаты организацией обучения работников, связанные с подготовкой, переподготовкой кадров и повышением квалификации кадров в интересах данной организации, исходя из того что, Кырнац Р.М. является работником ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н.П. Голуб», с ним заключен в трудовой договор от 29 марта 2018 года сроком на 5 лет, с момента получения образования в 2019 году он отработал в организации более трех лет, а его образование по специальности «Промышленное и гражданское строительство» является профильным и связано с повышением квалификации в интересах организации, заявитель считает, что доходы в виде оплаты обучения не включаются в состав доходов подлежащих налогообложению, а вывод налоговой инспекции противоречит действующему законодательству ПМР.

5. В пункте 4-а) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что индивидуальным предпринимателем Бацанюк В.Н. в период июнь – сентябрь 2020 года осуществлялась деятельность, не связанная с индивидуальной предпринимательской деятельностью, в результате которой им был получен доход в размере 53 127,0 рублей в рамках договора №33 от 24.06.2020 года заключенного с ЗАО «Тирстроймеханизация на изготовление и установку 5 дверных блоков, в связи с чем на заявителе якобы лежит обязанность по уплате суммы подоходного налога с дохода предпринимателя.

Вывод сделан на основании того, что Бацанюк В.Н. в указанный период обладал патентом на занятие предпринимательской деятельностью по специальному налоговому режиму серия ПР №1913130 с указанием вида деятельности «Производство и ремонт мебели». С точки зрения проверяющего, изготовление указанных дверных блоков является таким видом деятельности, как «Изготовление, реализация, установка и ремонт изделий из дерева, металла, гипса, в том числе плотницкие работы», в связи с чем был сделан вывод о том, что индивидуальный предприниматель Бацанюк В.П. в период июнь-сентябрь 2020 года осуществлял деятельность, не связанную с индивидуальной предпринимательской деятельностью, в результате которой им был получен доход в размере 53 127,0 рублей ПМР.

Абзац 4 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса ПМР устанавливает, что: «предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке».

Ссылаясь на подпункт в) статьи 19, статьи 23, 24, пункт 1 статьи 3 подпункт е) пункта 2 статьи 3, пункт 1 статьи 7, абзац 2 пункта 3 статьи 7, абзац 9 пункта 1-а) статьи 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», пункты 24 и 32 приложения к Закону Приднестровской Молдавской Республики «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», заявитель считает, что налоговой инспекцией не принято во внимание, что изготовленные и установленные индивидуальным предпринимателем Бацанюк В.Н. дверные блоки не являются плотницкими изделиями из

дерева, а представляют из себя встроенные элементы мебели из материала шпонированная древесно-стружечная плита, что соответствует заявленному в патенте Бацанюка В.Н. виду деятельности «24. Производство и ремонт мебели», в связи с чем налоговой инспекции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству ПМР.

6. В пункте 5-а) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что доход, полученный индивидуальным предпринимателем Кисничан Андреем Михайловичем за реализацию отсева гранитной фракции 0-4 мм по договору №01-11/22 от 01.11.2022 года, на связан с осуществлением предпринимательской деятельности и подлежит налогообложению подоходным налогом с физических лиц, так как реализуемый товар является полезным ископаемым согласно Общему классификатору полезных ископаемых и подземных вод, а в соответствии с подпунктом ж) пункта 5 статьи 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» индивидуальный предприниматель не вправе добывать и реализовывать полезные ископаемые.

Заявитель, ссылаясь на разъяснение Верховного Совета ПМР исх.№5/30-1651 от 15.07.2022 года, руководствуясь исчерпывающим перечнем полезных ископаемых, установленных Распоряжением Президента Приднестровской молдавской Республики «Об утверждении перечня общераспространенных полезных ископаемых Приднестровской Молдавской Республики» №1086рп от 29.10.2008 года, считает, что данный вид товара образуется в процессе технологической обработки самого полезного ископаемого (дробление, отсев), считает, что индивидуальный предприниматель Кисничан А.М. обладал достаточной правосубъектностью для реализации ЗАО «Тирстроймеханизация» отсева гранитной фракции 0-4 мм (щебня), а вывод налоговой инспекции - не соответствующим действующему законодательству ПМР.

7. В пункте 5-б) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что списание дебиторской задолженности с физического лица Котруца Андрея Михайловича, возникшей из обязательств по договору от 30.06.2014 года по выполненным работам по благоустройству территории, является доходом физического лица Котруца А.М. и подлежит налогообложению подоходным налогом с физических лиц.

Физическое лицо Котруца А.М. является настоятелем женского монастыря Св. Жен-Мироносиц Марфы и Марии. Согласно договору от 30.06.2014 года, заключенному между ЗАО «Тирстроймеханизация» и Котруца А.М., были выполнены работы по благоустройству территории женского монастыря Св. Жен-Мироносиц Марфы и Марии. На основании обращения отца Андрея, сумма дебиторской задолженности была списана как благотворительная помощь, согласно подпункту с) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются средства в денежной и натуральной форме, передаваемые физическим лицам в благотворительных целях независимо от размера.

Таким образом, вывод Налоговой инспекции о включении указанной суммы в налогооблагаемый доход не соответствует нормам действующего законодательства.

**Налоговая инспекция** просила отказать в удовлетворении заявленных требований, мотивировав следующим.

В ходе проведения планового мероприятия по контролю были установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, которые нашли свое отражение в акте проверки от 15 марта 2023 г. № 014-0398-23 планового мероприятия по контролю ЗАО «Тирстроймеханизация» за период 2018 г. – 2022 г., а именно:

1. Относительно первого довода, изложенного ЗАО «Тирстроймеханизация» в заявлении о признании недействительным оспариваемого Предписания:

В период июль 2018 г. – 2022 г. ЗАО «Тирстроймеханизация» им. Н.П. Голуб» предоставило горюче-смазочные материалы (дизельное топливо и бензин) на общую сумму 163 263,23 руб. своим работникам, использующим личный легковой автомобиль в служебных

целях, без подтверждающих документов (приказов руководителя, заявлений работников о предоставлении личного легкового автомобиля в служебных целях, путевых листов).

Таким образом, работники ЗАО «Тирстроймеханизация» им. Н.П. Голуб» получили доход в натуральной форме на общую сумму 163 263,23 руб., подлежащий налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом в соответствии с нормами Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

В связи с вышеизложенным, в нарушении пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» подконтрольное лицо в период июль 2018 г. – ноябрь 2022 г. не включило в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом доходы в натуральной форме работников организации на сумму 163 263,23 руб., вследствие чего не исчислило и не произвело уплату данных налогов на общую сумму 65 305,29 руб., с учетом коэффициента инфляции – 75 163,39 руб. (Приложение № 2 к акту планового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «Тирстроймеханизация».

Пунктом 1 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» установлено, что в облагаемый налогом доход не включаются все виды установленных в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики компенсационных выплат физическим лицам в пределах норм, утвержденных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, за исключением компенсации за неиспользованный отпуск.

При возмещении организацией налогоплательщику фактически произведенных и документально подтвержденных затрат по эксплуатации используемого в служебных целях личного легкового автомобиля (износ, приобретение горюче-смазочных материалов, затраты по текущему ремонту и техническому обслуживанию автомобиля, на парковку и тому подобное) в облагаемый налогом доход не включаются суммы в следующих пределах:

а) для автомобилей, работающих на бензине, – не более 220 расчетных уровней минимальной заработной платы в месяц;

б) для автомобилей, работающих на дизельном топливе, – не более 203 расчетных уровней минимальной заработной платы в месяц;

в) для автомобилей, работающих на сжиженном газе, – не более 150 расчетных уровней минимальной заработной платы в месяц.

Организация, осуществляющая оплату работнику затрат по эксплуатации используемого в служебных целях личного легкового автомобиля (износ, приобретение горюче-смазочных материалов, затраты по текущему ремонту и техническому обслуживанию автомобиля, на парковку и тому подобное), обязана оформить письменный приказ, в котором предусматривается перечень лиц, использующих личный легковой автомобиль в служебных целях, а также размер возмещения затрат.

Конкретный размер оплаты затрат по эксплуатации используемого в служебных целях личного легкового автомобиля (износ, приобретение горюче-смазочных материалов, затраты по текущему ремонту и техническому обслуживанию автомобиля, на парковку и тому подобное) зависит от количества отработанных рабочих дней и (или) пробега, определяемых на основании маршрутного листа по форме, установленной исполнительным органом государственной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налоговой деятельности.

Таким образом в связи с тем, что ЗАО «Тирстроймеханизация» им. Н.П. Голуб» предоставило горюче-смазочные материалы (дизельное топливо и бензин) на общую сумму 163 263,23 руб. своим работникам, использующим личный легковой автомобиль в служебных целях, без подтверждающих документов (приказов руководителя, заявлений работников о

предоставлении личного легкового автомобиля в служебных целях, путевых листов), налоговым органом правомерно сделан вывод о том, что работники получили доход в натуральной форме на общую сумму 163 263,23 руб., подлежащий налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом в соответствии с нормами Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

2. Довод о том, что сумма денежных средств перечисленных ЗАО «ТБКЗ «KVINT» за организацию 3-х разового питания работников ЗАО «Тирстроймеханизация», занятых в производстве работ в селе Янтарное Каменского района, не является объектом налогообложения как их доход, а вывод налогового органа не соответствует нормам действующего законодательства, несостоятелен в силу того, что по договорам подряда от 29.03.2018 г. № 14 и от 08.04.2019 г. по выполнению земляных работ благоустройства дорог, заключенным между ЗАО «ТБКЗ «KVINT» (Заказчиком) и ЗАО «Тирстроймеханизация» (Подрядчиком), одним из условий являлось обеспечение Заказчиком трехразового питания рабочих Исполнителя. Учет расходов по питанию должен был отражаться в акте расходов с последующим удержанием соответствующей суммы из акта приемки выполненных работ с учетом компенсации расходов по питанию, заложенной в сметном расчете.

Согласно предоставленным ведомостям удержания за питание за период июль 2018 г. – июнь 2019 г. общая сумма удержания за питание работников ЗАО «Тирстроймеханизация» составила 17 637, 70 руб., в том числе: 6 275,35 руб. за июль 2018 г.; 4 637, 10 руб. за май 2019 г.; 5 405, 45 руб. за июнь 2019 г.

Согласно бухгалтерским справкам № 3 и № 4 суммы за удержание питания рабочих ЗАО «Тирстроймеханизация» отнесены на затраты производства по счету бухгалтерского учета 811 «Основная деятельность», в связи с чем вышеуказанные суммы являются доходами работников ЗАО «Тирстроймеханизация», указанных в ведомостях удержания за питание за период июль 2018 г. – июнь 2019 г., подлежащими налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом в соответствии с нормами Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

3. В ходе проведения планового мероприятия по контролю согласно предоставленным бухгалтерским документам за 2019 г. налоговым органом установлено, что:

а) – актом на списание продуктов от 31.12.2019 г., утвержденным директором

ЗАО «Тирстроймеханизация» Кырнац Р.М., произведено списание продуктов питания и стоимость обслуживания, полученных по расходной накладной от 28.12.2019 г. № б/н от ООО «Ровесник» на общую сумму 15 165,10 руб. для подведения итогов 2019 г. и встречи Нового года сотрудниками ЗАО «Тирстроймеханизация» (с приложением списка работников организации);

– согласно расходной накладной от 28.12.2019 г. № б/н ЗАО «Тирстроймеханизация» отпущено ООО «Ровесник» на общую сумму 15 165,10 руб.: продукты питания на сумму 13 821, 00 руб. и обслуживание на сумму 1 344, 10 руб.;

– согласно карточке счета бухгалтерского учета 538 «Прочие краткосрочные обязательства» 31.12.2019 г. прочие расходы в сумме 15 165, 10 руб. отнесены на счет бухгалтерского учета 551.3 «Прочие резервы».

б) согласно платежным поручениям на общую сумму 3 715,00 руб.: от 22.01.2019 г. № 73 на сумму 3 202,00 руб. и от 07.06.2019 г. на сумму 513,00 руб. за счет средств подконтрольного лица произведена оплата за обучение Кырнац Р.М. – директора ЗАО «Тирстроймеханизация» по договору от 21.09.2016 г. № 930 о подготовке специалистов с начальным, средним и высшим профессиональным образованием, заключенным между Приднестровским государственным университетом им. Т.Г. Шевченко и Кырнац Р.М.

Таким образом, вышеуказанные суммы являются доходами работников ЗАО «Тирстроймеханизация», подлежащими налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом в соответствии с нормами Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», а в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» подконтрольное лицо за декабрь 2019 г. не включило в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом доходы работников организации на сумму 18 880,10 руб., вследствие чего не исчислило и не произвело уплату данных налогов на общую сумму 7 552,05 руб., с учетом коэффициента инфляции – 9 514,98 руб. (Приложение № 4 к акту планового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «Тирстроймеханизация»).

В целом, налоговая инспекция возражала против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве, приобщенном к материалам дела.

**Арбитражный суд**, заслушав позиции лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявление ЗАО «Тирстроймеханизация» (с учетом заявления об изменении предмета требований) подлежит удовлетворению в части, ввиду следующих установленных обстоятельств.

В период с 30.12.2022 года по 28.02.2023 года на основании приказов налоговой инспекции № 827 от 28.12.2022 года, № 200 от 26.01.2023 года, № 319 от 2.02.2023 года в отношении ЗАО «Тирстроймеханизация» налоговой инспекцией проведено совместное плановое мероприятие по контролю. Целью и предметом мероприятия явилось проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей за период с 2018 года по 2023 год.

По итогам мероприятия по контролю 15 марта 2023 года составлен Акт мероприятия за период июль 2018 г. – ноябрь 2022 год № 014-0398-23, в результате которого выдано оспариваемое Предписание от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23 (далее – оспариваемое Предписание), которым обществу предписано в течение пяти дней перечислить в бюджет сумму налогов с учетом коэффициента инфляции в сумме 149 980,01 рублей.

ЗАО «Тирстроймеханизация», частично не согласившись с оспариваемым Предписанием, обратилось в Арбитражный суд 5 апреля 2023 года с заявлением в порядке статей 130-9 - 130-12 АПК ПМР о признании его частично недействительным, а именно в части требования об уплате доначисленных налогов и сборов согласно пунктам 1), 2), 3-а), 3-б), 4-а), 5-а), 5-б) раздела «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» Акта от 15.03.2023 года № 014-0398-23 планового мероприятия по контролю ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н.П. Голуб», как не соответствующим ст. 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы Приднестровской Молдавской Республики», статье 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»; статье 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»; статье 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим - патентная система налогообложения», статье 5 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Суд, проверяя установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР трехмесячный срок на обращение в суд, констатирует соблюдение такового ввиду следующего. Оспариваемое предписание вынесено 3.04.2023 года, о его вручении представителю общества свидетельствует подпись на нём. Заявление о признании предписания недействительным подано в суд 5 апреля 2023 года, заблаговременно до истечения установленного кодифицированным законом трёхмесячного срока.

Арбитражный суд, осуществляя проверку оспариваемого акта и устанавливая его соответствие закону в силу прямого указания части второй пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР выявил следующие обстоятельства.

Предписание в силу Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» (подпункт «ж» пункта 1 статьи 10 в корреспонденции с частью пятой пункта 3 статьи 11) является мерой, принимаемой государственным органом по фактам нарушений, выявленных при проведении мероприятия по контролю.

Как установлено судом выше, оспариваемое Предписание от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23 выдано по итогам проведенного планового мероприятия по контролю, проведенного на основании приказов уполномоченных органов. Приказы о проведении продлении мероприятия не оспорены, не признаны судом недействительным, соответственно, их законность презюмируется судом. Налоговая инспекция в пределах полномочий и компетенции, установленных подпунктом б) статьи 7, пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР», пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», провела в отношении ЗАО «Тирстроймеханизация» совместное плановое мероприятие. Предписание выдано налоговой инспекцией в пределах полномочий, установленных частью пятой пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Удовлетворяя заявление ЗАО «Тирстроймеханизация» в части признания оспариваемого предписания недействительным как не соответствующим Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», суд, руководствуясь частью второй пункта 3 и пунктом 4 статьи 130-12 АПК ПМР, пришел к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала законность доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 3 410,36 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 5 683,93; итого 9 094,29 рублей; доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 723,25 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 1206,25; итого 1 929,50 рублей; доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 9 805,38 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 14 381,24; итого 24 186,62 рублей; доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 17 376,45 рублей; доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 11 891,68 рублей, ввиду следующего.

1. В пункте 2) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что доходом работников ЗАО «Тирстроймеханизация» является сумма стоимости 3-х разового питания работников за период с июля 2018 года по июнь 2019 года занятых при выполнении работ по договору подряда от 29.03.2018 г. №14 и от 08.04.2019 б/н года, заключенного с ЗАО «ТБКЗ «KVINT» на выполнение земляных работ и благоустройство дорог.

Суд полагает, что данный вывод налоговой инспекции произведен в результате неверной оценки реальных обстоятельств, связанных с осуществлением деятельности ЗАО «Тирстроймеханизация». Данный довод суда основан на следующих фактических обстоятельствах, с учетом примененных норм права.

По договорам подряда от 29.03.2018 г. № 14 и от 08.04.2019 г. по выполнению земляных работ благоустройства дорог, заключенным между ЗАО «ТБКЗ «KVINT» и ЗАО «Тирстроймеханизация», одним из условий являлось обеспечение заказчиком трехразового питания рабочих исполнителя.

Работа по договору подряда с ЗАО «ТБКЗ «KVINT» на выполнение земляных работ и благоустройство дорог проводились в селе Янтарное Каменского района и в связи с удаленностью места ее проведения являлась по своему характеру разъездной.

Согласно пункту 1-1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» при определении налоговой базы не учитываются суммы средств, перечисленных организацией за проживание и питание работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер; согласно подпункту э) статьи 5 Закона



ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» не включаются в состав доходов, подлежащих налогообложению суммы средств, перечисленных организацией за проживание и питание работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер.

Арбитражный суд считает установленным, что доходы физических лиц, представляющих собой сумму стоимости 3-х разового питания работников за период с июля 2018 года по июнь 2019 года занятых при выполнении работ по договору подряда от 29.03.2018 г. №14 и от 08.04.2019 б/н в силу пункта 1-1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и подпункта э) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», а также пункта 27 раздела 10 «Доходы не подлежащие налогообложению» Инструкции «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц», введенной в действие Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 25 июля 2019 года N 191 (далее Инструкция) не включаются в облагаемый налогом доход.

При этом, если согласно пункту 43 Инструкции право на получение налоговой льготы в виде вычетов возникает на основании личного заявления налогоплательщика и документов, подтверждающих право на получение данных вычетов, то невключение в объект налогообложения доходов, указанных в пункте 1-1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпункте э) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», разделе 10 Инструкции «Доходы, не подлежащие налогообложению» является правом, не связанным какими-либо условиями, что свидетельствует об отсутствии со стороны ЗАО «Тирстроймеханизация» занижения объекта налогообложения.

Вышеизложенное опровергает довод налоговой инспекции о том, что в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» подконтрольное лицо в период июль 2018 г. – июнь 2019 г. не включило в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом доходы работников организации на сумму 17 637,70 руб., вследствие чего не исчислило и не произвело уплату данных налогов на общую сумму 7 055,08 руб., с учетом коэффициента инфляции – 9 094,29 руб. (Приложение № 3 к акту планового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «Тирстроймеханизация»).

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала, что ЗАО «Тирстроймеханизация» должно оплатить подоходный налог с учетом коэффициента инфляции в сумме 3 410,36 рублей, единый социальный налог с учетом коэффициента инфляции – 5 683,93; итого 9 094,29 рублей.

2. В пункте 3-а) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что сумма оплаты со стороны ЗАО «Тирстроймеханизация» стоимости обучения Кырнац Р.М. согласно договору от 21.09.2016 г. №930, заключенного между Приднестровским государственным университетом им. Т.Г. Шевченко и Кырнац Р.М., являются доходом работника организации Кырнац Р.М. и подлежат налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом.

Согласно подпункту я-2) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются доходы в виде оплаты организацией обучения (в том числе в виде возмещения организацией данных расходов) работников данной организации, за исключением доходов, не подлежащих налогообложению в соответствии с порядком, предусмотренным подпунктом я-2-1) настоящего пункта (обязательное обучение работника охране труда), а также иных физических лиц, обязующихся в соответствии с договором отработать в данной организации после завершения

обучения не менее 3 (трех) лет, связанные с подготовкой, переподготовкой кадров и повышением квалификации кадров в интересах данной организации».

В соответствии с подпунктом о) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» не включаются в состав доходов, подлежащих налогообложению, доходы в пользу работников в виде оплаты организацией обучения работников, связанные с подготовкой, переподготовкой кадров и повышением квалификации кадров в интересах данной организации.

Материалами дела подтверждается, что Кырнац Р.М. является работником ЗАО «Тирстроймеханизация, с ним заключен в трудовой договор от 29 марта 2018 года сроком на 5 лет, с момента получения образования в 2019 году он отработал в организации более трех лет, а его образование по специальности «Промышленное и гражданское строительство» является профильным и связано с повышением квалификации в интересах организации.

Вышеизложенное, с учетом пунктов 27 и 43 Инструкции, опровергает довод налоговой инспекции о том, что заявитель не включил в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом доходы работников организации стоимость обучения Кырнац Р.М., на основании чего суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала, что ЗАО «Тирстроймеханизация» должно оплатить подоходный налог с учетом коэффициента инфляции в сумме 723,25 рублей, единый социальный налог с учетом коэффициента инфляции – 1206,25; итого 1 929,50 рублей.

3. В пункте 4-а) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что индивидуальным предпринимателем Бацанюк В.Н. в период июнь – сентябрь 2020 года осуществлялась деятельность, не связанная с индивидуальной предпринимательской деятельностью, в результате которой им был получен доход в размере 53 127,0 рублей в рамках договора №33 от 24.06.2020 года заключенного с ЗАО «Тирстроймеханизация» на изготовление и установку 5-ти дверных блоков, в связи с чем на Заявителе якобы лежит обязанность по уплате суммы подоходного налога с дохода предпринимателя.

Вывод сделан на основании того, что Бацанюк В.Н. в указанный период обладал патентом на занятие предпринимательской деятельностью по специальному налоговому режиму серия ПР №1913130 с указанием вида деятельности «Производство и ремонт мебели». С точки зрения проверяющего, изготовление указанных дверных блоков является таким видом деятельности, как «Изготовление, реализация, установка и ремонт изделий из дерева, металла, гипса, в том числе плотницкие работы», в связи с чем был сделан вывод о том, что индивидуальный предприниматель Бацанюк В.П. в период июнь-сентябрь 2020 года осуществлял деятельность, не связанную с индивидуальной предпринимательской деятельностью, в результате которой им был получен доход в размере 53 127,0 рублей ПМР.

Подпункт в) статьи 19 Гражданского кодекса ПМР (далее – ГК ПМР) устанавливает, что граждане могут заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельностью». В соответствии со статьей 23 ГК ПМР несоблюдение установленных законом условий и порядка ограничения дееспособности граждан или их права заниматься предпринимательской либо иной деятельностью влечет недействительность акта государственного или иного органа, устанавливающего соответствующее ограничение.

Согласно пункту 1 статьи 3 закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» документом, удостоверяющим право на применение патентной системы налогообложения, является патент на осуществление одного или нескольких видов предпринимательской деятельности, но не более 5 (пяти) видов деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения».

То есть патент не является документом, дающим право на осуществление предпринимательской деятельности, а документом, дающим право на применение специального налогового режима патентная система налогообложения при осуществлении предпринимательской деятельности.

Согласно подпункту е) пункта 2 статьи 3 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» вид (виды) предпринимательской деятельности являются одним из обязательных реквизитов патента. Однако Закон не содержит нормы, которая устанавливает, что указание вида предпринимательской деятельности в патенте является основанием для возникновения права осуществления гражданином предпринимательской деятельности в целом.

Таким образом, указание вида деятельности в патенте носит заявительный (уведомительный) характер, а определение вида деятельности связано с правильным начислением суммы совокупного налогового платежа. Пункт 1 статьи 7 Закона «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» устанавливает, что патентообладатель, являющийся субъектом патентной системы налогообложения, уплачивает налог с потенциально возможного к получению годового дохода по ставке в размере 3 процентов.

Объектом налогообложения признается потенциально возможный к получению годового доход патентообладателя по соответствующему виду предпринимательской деятельности, в отношении которого применяется патентная система налогообложения».

При этом абзац 9 пункта 1-а) статьи 7 устанавливает:

«При оформлении патента на несколько видов предпринимательской деятельности налог с потенциально возможного к получению годового дохода взимается по максимальному размеру потенциально возможного к получению годового дохода, установленному для данных видов деятельности».

Согласно, установленных приложением к Закону Приднестровской Молдавской Республики «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» видам предпринимательской деятельности и предельным размерам потенциально возможного к получению патентообладателем годового дохода, размер потенциально возможного к получению патентообладателем годового дохода по виду деятельности «24. Производство и ремонт мебели» и по виду деятельности «32. Изготовление, реализация, установка и ремонт изделий из дерева, металла и гипса, в том числе плотницкие работы» являются одинаковыми.

Таким образом, в соответствии с указанными выше нормами статьи 7 Закона, сумма совокупного налогового платежа является одинаковой как при занятии только одним видом деятельности «24. Производство и ремонт мебели», так и при занятии обеими видами деятельности «24. Производство и ремонт мебели» и «32. Изготовление, реализация, установка и ремонт изделий из дерева, металла и гипса, в том числе плотницкие работы».

То есть, размер произведенной патентообладателем оплаты суммы совокупного налогового платежа не ниже, как если бы в патенте были бы указаны оба вида деятельности.

Также при принятии решения налоговой инспекцией не принято во внимание, что изготовленные и установленные индивидуальным предпринимателем Бацанюк В.Н. дверные блоки не являются плотницкими изделиями из дерева, а представляют из себя встроенные элементы мебели из материала шпонированная древесно-стружечная плита, что соответствует заявленному в патенте Бацанюка В.Н. виду деятельности «24. Производство и ремонт мебели».

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала, что ЗАО «Тирстроймеханизация» должно оплатить подоходный налог с учетом коэффициента инфляции в сумме 9 805,38 рублей, единый социальный налог с учетом коэффициента инфляции – 14 381,24; итого 24 186,62 рублей, связанный с получением ИП Бацанюк В. Н. дохода в период июнь – сентябрь 2020 года в рамках договора №33 от 24.06.2020 года, заключенного с ЗАО «Тирстроймеханизация» на изготовление и установку 5 дверных блоков.

4. В пункте 5-а) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что доход, полученный индивидуальным предпринимателем Кисничан Андреем Михайловичем за реализацию отсева гранитной фракции 0-4 мм по договору №01-11/22 от 01.11.2022 года,

на связан с осуществлением предпринимательской деятельности и подлежит налогообложению подоходным налогом с физических лиц, так как реализуемый товар является полезным ископаемым согласно Общему классификатору полезных ископаемых и подземных вод, а в соответствии с подпунктом ж) пункта 5 статьи 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» индивидуальный предприниматель не вправе добывать и реализовывать полезные ископаемые.

При этом, Налоговая инспекция обосновывает данный вывод тем, что отсев гранитный относится к полезным ископаемым согласно Приложению «Общий классификатор полезных ископаемых и подземных вод» к Приказу Министерства природных ресурсов и экологического контроля Приднестровской Молдавской Республики от 14.04.2009 года №72.

Однако указанный Классификатор полезных ископаемых и подземных вод не содержит такого полезного ископаемого, как отсев гранитный.

Согласно Классификатору к полезным ископаемым отнесены только гранит и его разновидности, как продукты природного происхождения (код 141129 «Гранит» и подкоды 14112911, 14112913, 14112915, 14112917, 14112919, 14112921, 14112923, 14112925, 14112927 для его разновидностей).

Таким образом, ссылка налоговой инспекции на Классификатор полезных ископаемых и подземных вод, являющегося приложением к Приказу Министерства природных ресурсов и экологического контроля Приднестровской Молдавской Республики от 14.04.2009 года №72, при классификации отсева гранитного, как полезного ископаемого, является необоснованной.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала, что ЗАО «Тирстроймеханизация» должно оплатить подоходный налог с учетом коэффициента инфляции в сумме 17 376,45 рублей.

5. В пункте 5-б) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что списание дебиторской задолженности с физического лица Котруца Андрея Михайловича, возникшей из обязательств по договору от 30.06.2014 года по выполненным работам по благоустройству территории, является доходом физического лица Котруца А.М. и подлежит налогообложению подоходным налогом с физических лиц.

Физическое лицо Котруца А.М. является настоятелем женского монастыря Св. Жен-Мироносиц Марфы и Марии. Согласно договору от 30.06.2014 года, заключенному между ЗАО «Тирстроймеханизация» и Котруца А.М., были выполнены работы по благоустройству территории женского монастыря Св. Жен-Мироносиц Марфы и Марии. На основании обращения Котруца А.М., сумма дебиторской задолженности была списана как благотворительная помощь.

Согласно подпункту с) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются средства в денежной и натуральной форме, передаваемые физическим лицам в благотворительных целях независимо от размера.

В соответствии с пунктом 27 раздела 10 Инструкции доходы, не подлежащие налогообложению, не включаются в облагаемый налогом доход.

При этом, если согласно пункту 43 Инструкции право на получение налоговой льготы в виде вычетов возникает на основании личного заявления налогоплательщика и документов, подтверждающих право на получение данных вычетов, то невключение в объект налогообложения доходов, указанных в подпункте с) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», разделе 10 Инструкции является правом, не связанным какими-либо условиями, что свидетельствует об отсутствии со стороны ЗАО «Тирстроймеханизация» занижения объекта налогообложения.

Вышеизложенное опровергает довод налоговой инспекции о том, что в нарушение в нарушении пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» подконтрольное лицо за период

декабрь 2019 г. - ноябрь 2022 г. не включило в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц полученный доход.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала, что ЗАО «Тирстроймеханизация» должно оплатить подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 11 891,68 рублей.

В качестве общего вывода по всем «эпизодам», по которым Арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности обязанности уплаты ЗАО «Тирстроймеханизация» доначисленных налогов, данный вывод суда основан на непредставлении налоговой инспекцией необходимых и достаточных доказательств возникновения такой обязанности.

Как следует из пояснений, данных в судебном заседании, налоговая инспекция исходит из того, что неотражение в отчетах сумм ряда доходов работников повлекло за собой занижение объекта налогообложения и доказывает вывод, сделанный ранее в Акте.

Вместе с тем Арбитражный суд пришел к выводу, что не отраженные в отчетах доходы физических лиц в силу подпункта и) пункта 1 статьи 8, пункта 1-1 статьи 4, подпункта я-5) пункта 1 статьи 8, подпункта я-2) пункта 1 статьи 8, подпункта с) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»; подпункт подпункта в) подпункта 4) пункта 1 статьи 5, подпункта э) статьи 5, подпункта ж) статьи 5, подпункта о) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» не включаются в облагаемый налогом доход, что подтверждает отсутствие со стороны ЗАО «Тирстроймеханизация» занижения объекта налогообложения и, как следствие обязанности заявителя уплатить доначисленные налоги в обозначенных в каждом из пунктов настоящей части решения.

6. В пункте 1) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что доходом работников ЗАО «Тирстроймеханизация» в период 2018-2022 г.г., использующих личный транспорт в служебных целях, является предоставление организацией горюче-смазочных материалов без подтверждающих документов

Отказывая ЗАО «Тирстроймеханизация» в удовлетворении заявления в данной части, суд исходил из следующих фактических обстоятельств дела с учетом примененных норм права.

В период июль 2018 г. – 2022 г. ЗАО «Тирстроймеханизация» предоставило горюче-смазочные материалы (дизельное топливо и бензин) на общую сумму 163 263,23 руб. своим работникам, использующим личный легковой автомобиль в служебных целях, без подтверждающих документов (приказов руководителя, заявлений работников о предоставлении личного легкового автомобиля в служебных целях, путевых листов).

При возмещении организацией налогоплательщику фактически произведенных и документально подтвержденных затрат по эксплуатации используемого в служебных целях личного легкового автомобиля (износ, приобретение горюче-смазочных материалов, затраты по текущему ремонту и техническому обслуживанию автомобиля, на парковку и тому подобное) в облагаемый налогом доход не включаются суммы в следующих пределах:

а) для автомобилей, работающих на бензине, – не более 220 расчетных уровней минимальной заработной платы в месяц;

б) для автомобилей, работающих на дизельном топливе, – не более 203 расчетных уровней минимальной заработной платы в месяц;

в) для автомобилей, работающих на сжиженном газе, – не более 150 расчетных уровней минимальной заработной платы в месяц.

Организация, осуществляющая оплату работнику затрат по эксплуатации используемого в служебных целях личного легкового автомобиля (износ, приобретение горюче-смазочных материалов, затраты по текущему ремонту и техническому обслуживанию автомобиля, на парковку и тому подобное), обязана оформить письменный приказ, в котором предусматривается перечень лиц, использующих личный легковой автомобиль в служебных целях, а также размер возмещения затрат.

Конкретный размер оплаты затрат по эксплуатации используемого в служебных целях личного легкового автомобиля (износ, приобретение горюче-смазочных материалов, затраты по текущему ремонту и техническому обслуживанию автомобиля, на парковку и тому подобное) зависит от количества отработанных рабочих дней и (или) пробега, определяемых на основании маршрутного листа по форме, установленной исполнительным органом государственной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налоговой деятельности.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, а именно приказ ЗАО «Тирстроймеханизация» от 4 февраля 2014 года № 15 с приложением, отчеты по требованиям свидетельствуют об отсутствии предусмотренных законом критериев, позволяющих заявителю применять механизм возмещения организацией налогоплательщику фактически произведенных и документально подтвержденных затрат по эксплуатации используемого в служебных целях личного легкового автомобиля.

Таким образом в связи с тем, что ЗАО «Тирстроймеханизация» им. Н.П. Голуб» предоставило горюче-смазочные материалы (дизельное топливо и бензин) на общую сумму 163 263,23 руб. своим работникам, использующим личный легковой автомобиль в служебных целях, без подтверждающих документов (приказов руководителя, заявлений работников о предоставлении личного легкового автомобиля в служебных целях, путевых листов), налоговым органом правомерно сделан вывод о том, что работники получили доход в натуральной форме на общую сумму 163 263,23 руб., подлежащий налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом в соответствии с нормами Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», в связи с чем Арбитражный суд отказывает в удовлетворении требования заявителя в части признания недействительным оспариваемого Предписания в части уплаты подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 28 186,27 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 46 977,12.

7. В пункте 3-а) раздела Акта «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц» налоговой инспекцией сделан вывод о том, что сумма оплаты продуктов питания и обслуживания при проведении официального мероприятия по подведению итогов 2019 года и празднованию Нового года являются доходом участвовавших в официальном мероприятии работников организации и подлежит налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом.

Согласно подпункту я-5) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются стоимость питания (в т.ч. буфетного обслуживания), проживания, транспортного обслуживания представителей организаций (в том числе принимающей стороны), участвующих в официальных мероприятиях.

В соответствии с подпунктом ж) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» не включаются в состав доходов, подлежащих налогообложению расходы, осуществленные за счет средств собственного капитала, как в денежной, так и в натуральной форме, связанные с проведением праздничных и юбилейных мероприятий организации.

Арбитражный суд считает, что представленные в материалы дела доказательства, а именно бухгалтерская справка, карточка счета 538, кат на списание продуктов от 31 декабря 2019 года, расходная накладная от 28 декабря 2019 года, не подтверждают целевое назначение расходов, предусмотренных вышеуказанных норм Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», в связи с чем Арбитражный суд отказывает в удовлетворении требования заявителя в части признания недействительным оспариваемого Предписания в части уплаты подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 2 844,37 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 4 740,61; итого 7 584,98 рублей.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое Предписание недействительно в части

1) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 3 410,36 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 5 683,93; итого 9 094,29 рублей;

2) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 723,25 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 1206,25; итого 1 929,50 рублей;

3) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 9 805,38 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 14 381,24; итого 24 186,62 рублей;

4) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 17 376,45 рублей;

5) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 11 891,68 рублей;

- как не соответствующее Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», установив, в свою очередь, факт доказанности заявителем нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку взыскание денежных средств на основании недействительного предписания нарушает права ЗАО «Тирстроймеханизация» на владение, пользование распоряжение денежными средствами.

В части признания недействительным Предписания по доначислению налогов на общую сумму 82 748, 37 руб, из которых:

1) подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 28 186,27 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 46 977,12; итого 75 163,39 рублей;

2) подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 2 844,37 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 4 740,61; итого 7 584,98 рублей;

как не соответствующего Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» - отказать.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных требований. Принимая во внимание вывод суда о недействительности оспариваемого акта и наличия нарушения прав заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в силу требования статьи 82 АПК ПМР государственная пошлина (платежное поручение № 477 от 5 апреля 2023 года в сумме 942,50 рублей) подлежит возврату ЗАО «Тирстроймеханизация» из республиканского бюджета в сумме 534,40 рублей.

При принятии заявления судом приняты обеспечительные меры, о чем вынесено определение суда, выдан исполнительный лист. В силу пункта 4 статьи 67 АПК ПМР случае отказа в удовлетворении иска, обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу. Принимая во внимание вывод суда, о правомерности доначисленных налогов в части, суд полагает необходимым принятые судом обеспечительные меры по настоящему делу отменить, указав это в резолютивной части настоящего решения.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 67, 82, 113 – 116, 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

## Р Е Ш И Л:

1. Требования закрытого акционерного общества «Тирстроймеханизация» им. Н. П. Голуб» удовлетворить частично.

2. Предписание Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23, по акту внепланового мероприятия по контролю № 014-0398-23 от 15 марта 2023 года признать недействительным в сумме 64 478,54 руб, из которых:

1) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 3 410,36 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 5 683,93; итого 9 094,29 рублей;

2) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 723,25 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 1206,25; итого 1 929,50 рублей;

3) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 9 805,38 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 14 381,24; итого 24 186,62 рублей;

4) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 17 376,45 рублей;

5) доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 11 891,68 рублей;

- как не соответствующее Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

3. В части признания недействительным Предписания по доначислению налогов на общую сумму 82 748, 37 руб, из которых:

1) подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 28 186,27 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 46 977,12; итого 75 163,39 рублей;

2) подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 2 844,37 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 4 740,61; итого 7 584,98 рублей;

как не соответствующего Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» - отказать.

4. Возвратить закрытому акционерному обществу «Тирстроймеханизация» им. Н. П. Голуб» из республиканского бюджета уплаченную государственную пошлину в сумме 534,40 рублей.

5. Обеспечительные меры, принятые судом в определении от 6 апреля 2023 года - отменить.

Решение вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики

Шевченко А. А.