

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об обеспечении заявления

6 апреля 2023 года

Дело № 451/23-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев ходатайство ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» о принятии обеспечительной меры в рамках дела № 451/23-09 по заявлению закрытого акционерного общества «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 10) к налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о признании недействительным ненормативного акта,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» (далее - ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб», заявитель) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным Предписания налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее - налоговая инспекция) № 114-0398-23 от 3 апреля 2023 года. Определением Арбитражного суда от 6 апреля 2023 года указанное заявление принято к производству.

В заявлении ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» содержится ходатайство об обеспечении заявления и принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия оспариваемого предписания.

Рассмотрев ходатайство ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» о принятии меры по обеспечению заявления, Арбитражный суд усматривает основания для принятия таковой ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» в ходатайстве указывает, что непринятие обеспечительной меры повлечет нарушение прав заявителя в виде лишения

денежных средств, существенным образом затруднит исполнение решения суда в случае признания Предписания недействительным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным. Пунктом 8 указанной статьи установлено, что со дня принятия решения Арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Статьей 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» предусмотрено, что взыскание недоимки по налогам и иным обязательным платежам производится в бесспорном порядке по истечении 5 дней после установленного срока уплаты, в том числе путем обращения взыскания на имущество и дебиторскую задолженность заявителя.

Тем самым в случае установления указанных выше обстоятельств бесспорный порядок взыскания недоимки к юридическому лицу может быть применен необоснованно и в дальнейшем может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Оценив ходатайство ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» на предмет связи обеспечительной меры с предметом заявленного требования, соразмерности ему и фактической реализации цели обеспечительных мер, Арбитражный суд считает, что обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта - Предписания № 114-0398-23 от 3 апреля 2023 года, связана с предметом спора, не противоречит действующему законодательству и ее непринятие может существенно затруднить либо привести к невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления, что соответственно, приведет к нарушению прав ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб».

В связи с чем, Арбитражный суд находит позицию ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» о наличии оснований назначения обеспечительных мер, в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта, обоснованной и подлежащей удовлетворению.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 64, 65-2, пунктом 3 статьи 130-11, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н. П. Голуб» удовлетворить.
2. Приостановить действие Предписания налоговой инспекции по г. Тирасполь № 114-0398-23 от 3 апреля 2023 года до вступления в законную силу итогового судебного акта по делу № 451/23-09.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения. Подача жалобы на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.