



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«07» августа 2023 г.

№57/23-02к, №60/23-02к

г.Тирасполь

по делу №451/23-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н.П. Голуб» совместно с кассационной жалобой Налоговой инспекции по г.Тирасполь на Решение Арбитражного суда от 02 июня 2023 года по делу №451/23-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н.П. Голуб» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 10) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о признании недействительным Предписания от 03 апреля 2023 года № 114-0398-23, при участии представителей:

Налоговой инспекции – Габужа Т. В. по доверенности от 09 января 2023 года №01-12-23, Ивановой О. А. по доверенности от 02 марта 2023 года № 01-12-3088, Федоровой Е.Д. по доверенности от 09 января 2023 г. № 01-12-27,

ЗАО «Тирстроймеханизация им. Н.П. Голуб» – Боброва С. К. по доверенности от 30 марта 2023 года № 01-07/84,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Тирстроймеханизация им.Н.П.Голуб» (далее – заявитель, ЗАО «Тирстроймеханизация», общество) обратилось с заявлением в Арбитражный суд ПМР к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговый орган) о признании недействительным Предписания от 03 апреля 2023 года № 114-0398-23.

Решением Арбитражного суда ПМР от 02 июня 2023г. требования заявителя удовлетворены частично.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Налоговая инспекция по г.Тирасполь и ЗАО «Тирстроймеханизация» обратились в Арбитражный суд ПМР с кассационными жалобами на вышеуказанное решение.

Определением от 23 июня 2023 г. поступившие кассационные жалобы приняты к производству кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР и назначены к судебному разбирательству для совместного рассмотрения.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 07 августа 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 14 августа 2023 года.

Как усматривается из содержания **кассационной жалобы ЗАО «Тирстроймеханизация»**, по мнению кассатора, пункт 3 решения суда принят при неполном

выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением норм материального права, в связи с чем подлежит отмене. Согласно доводам заявителя, суд первой инстанции не дал оценку тому, что требования, устанавливающие порядок ведения бухгалтерского учета фактически понесенных затрат при эксплуатации личного автомобиля, содержатся только в подпункте и) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц». Ссылаясь на то, что нормы Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» не содержат каких-либо требований о порядке ведения в организации отдельного бухгалтерского учета для исключения компенсационных выплат из налогооблагаемого дохода, с точки зрения ЗАО «Тирстроймеханизация», обжалуемое решение (пункт 3 резолютивной части) в части доначисления единого социального налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 46 977,12 рублей принято в нарушение подпункта 4-в) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

По мнению подателя кассационной жалобы, суд не принял во внимание и не дал оценку доводу заявителя о том, что положения, содержащиеся в подпункте и) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», также прямо противоречат норме пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», а также вынес обжалуемое решение в нарушение абзаца 3 статьи 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы ПМР».

ЗАО «Тирстроймеханизация» не согласно с выводом суда о том, что представленные в материалах дела доказательства не подтверждают целевое назначение расходов, предусмотренных нормами подпункта ж) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», и нормами подпункта я-5) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц». По мнению подателя жалобы, Налоговая инспекция должна была доказать нецелевое использование средств, выделенных предприятием на приобретение продуктов и буфетное обслуживание мероприятия по подведению итогов и празднованию Нового года. Однако таких доказательств представлено не было, судом первой инстанции дополнительные доказательства также не истребовались.

На основании вышеизложенного, учитывая, что суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, а также, что пункт 3 резолютивной части принят с нарушением норм материального права, податель кассационной жалобы просил обжалуемое решение отменить в части, изложенной в пункте 3 резолютивной части и принять новое решение.

В судебном заседании **представитель ЗАО «Тирстроймеханизация»** поддержал в полном объеме кассационную жалобу, просил ее удовлетворить по изложенным в ней основаниям.

Представители Налоговой инспекции по г. Тирасполь просили кассационную жалобу ЗАО «Тирстроймеханизация» оставить без удовлетворения.

Налоговая инспекция по г. Тирасполь также обратилась с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда ПМР от 02 июня 2023 года. Считает вынесенный судебный акт необоснованным и подлежащим отмене в части признания недействительным предписания в сумме 64 478,54 рублей.

По мнению налогового органа, судом дана ненадлежащая оценка обстоятельствам дела, что повлекло за собой несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Согласно доводам поданной жалобы, суд необоснованно пришел к выводу о том, что налоговой инспекцией не доказано, что сумма оплаты со стороны ЗАО «Тирстроймеханизация» им. Н.П. Голуб стоимости обучения Кырнац Р.М. согласно договору от 21.09.2016 г. № 930, является доходом работника организации Кырнац Р.М. и подлежит налогообложению подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом.

Как следует из кассационной жалобы, поскольку ИП Бацанюк В.Н. в период июнь – сентябрь 2020 г. осуществлялась деятельность, не связанная с индивидуальной предпринимательской деятельностью, указанной в его патенте (изготовление и установка пяти дверных блоков), Общество в соответствии с пунктом 1 статьи 3, пунктом 1 статьи 4 Закона

ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и пунктом 1 статьи 3, статьей 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» должно было включить в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом полученный Бацанюк В.Н. доход на общую сумму 53 127,00 рублей. Считают законным доначисление подоходного налога и единого социального налога на общую сумму 19 657,00 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 24 186,62 рублей.

По мнению налогового органа, доход, полученный Кисничан А.М. от реализации отсева гранитной фракции 0-4 мм на сумму 113 750,00 руб., не связан с осуществлением его индивидуальной предпринимательской деятельности, поскольку в соответствии с подпунктом ж) пункта 5 статьи 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не вправе осуществлять реализацию полезных ископаемых. Подконтрольное лицо в ноябре 2022 г. в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» не включило в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц, полученный доход на сумму 113 750,00 рублей, вследствие чего не исчислило и не произвело уплату данного налога с учетом коэффициента инфляции – 17 376,45 рублей, чему суд не дал надлежащую оценку.

Налоговая инспекция не согласна с выводом суда в части указания на то, что средства в денежной и натуральной форме, передаваемые физическим лицам в благотворительных целях независимо от размера, не включаются в облагаемый налогом доход в силу подпункта с) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц». С точки зрения кассатора, сумма дебиторской задолженности в размере 63 402,00 рублей, числящаяся за физическим лицом Котруца А.М. и списанная ЗАО «Тирстроймеханизация» им. Н.П. Голуб как благотворительная помощь, не относится к благотворительным целям, указанным в Инструкции о порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц, утвержденной Приказом Министерства финансов ПМР от 09 января 2008 г. №2. Податель жалобы полагает, что при вынесении решения суд ошибочно пришел к выводу о недоказанности налоговой инспекцией обстоятельств, подтверждающих, обязанность ЗАО «Тирстроймеханизация» им. Н.П. Голуб оплаты подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в сумме 11 891,68 рублей.

На основании изложенного, поскольку судом не была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела, кассатор просил обжалуемое решение отменить в части признания недействительным Предписания от 03 апреля 2023 г. № 114-0398-23 в сумме 64 478,54 рублей и вынести новое решение.

В судебном заседании **представители Налоговой инспекции** поддержали кассационную жалобу, просили ее удовлетворить по основаниям, изложенным в ней.

ЗАО «Тирстроймеханизация» письменный отзыв на поданную кассационную жалобу в порядке статьи 143 АПК ПМР не направило, в судебном заседании представитель возражал против доводов, изложенных в таковой, просил оставить ее без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационных жалоб, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для частичного удовлетворения кассационных жалоб и частичной отмены решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Как следует из части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов суд осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, нарушают ли акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как усматривается из материалов дела, Налоговой инспекцией по г.Тирасполь на основании Приказа от 28 декабря 2022 г. № 827, с учетом внесенных в него изменений на

основании Приказа № 319 от 02 февраля 2023 г., проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ЗАО «Тирстроймеханизация» им.Н.П.Голуб» на предмет соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства за период 2018-2023 г.г.

Срок мероприятия по контролю продлевался на основании Приказа № 200 от 26 января 2023 г.

По результатам проведенного мероприятия составлен Акт от 15 марта 2023 г. № 014-0398-23, согласно которому выявлен ряд допущенных Обществом нарушений Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» и других нормативных правовых актов.

По результатам рассмотрения Акта мероприятия по контролю 03 апреля 2023 г. было вынесено Предписание № 114-0398-23 о необходимости перечисления Обществом в течении 5 дней суммы налогов в размере с коэффициентом инфляции 149 980,01 рублей.

Частично не согласившись с Предписанием налогового органа (в части доначисления налогов с коэффициентом инфляции в сумме 147 227 рублей), ЗАО «Тирстроймеханизация им.Н.П.Голуб» в лице директора, обратилось в Арбитражный суд ПМР в установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР срок с соответствующим заявлением.

С учетом изменения предмета заявления (заявление от 02 июня 2023 г.-л.д.195), Общество просило признать Предписание № 114-0398-23 недействительным, не соответствующим статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», статье 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», статье 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе», статье 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим –патентная система налогообложения», статье 5 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» **в части** требований об уплате доначисленных налогов и сборов согласно следующим пунктам Акта от 15 марта 2023 г. № 014-0398-23 мероприятия по контролю: 1), 2), 3-а), 3-б), 4-а) 5-а), 5-б) Раздела «Единый социальный налог, обязательный страховой взнос и подоходный налог с физических лиц».

Суд первой инстанции изучив материалы дела пришел к выводу о том, что предписание вынесено в пределах полномочий налоговых органов и в соответствии с Законами ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», «О государственной налоговой службе в ПМР».

При этом, суд частично удовлетворил заявленные требования, а именно, признал недействительным, не соответствующим Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» предписание в части доначисления налогов и иных обязательных платежей в сумме 64 478,54 рублей. Одновременно суд отказал в удовлетворении заявленных требований об оспаривании Предписания в части доначисления налогов и иных обязательных платежей в сумме 82 748,37 рублей.

Кассационная инстанция соглашается с решением суда первой инстанции, за исключением выводов суда **в части** признания недействительным Предписания о доначислении подоходного налога с физических лиц с коэффициентом инфляции в размере 11 891,68 рублей с дохода Котруца А.М., и в части отказа в признании недействительным предписания о доначислении ЕСН с коэффициентом инфляции в сумме 4 740, 61 рубль с суммы, затраченной на подведение итогов работы и празднование нового 2019 г., исходя из следующего.

1) Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 29 марта 2018 г. и 08 апреля 2019 г. между ЗАО «Тирстроймеханизация» им.Н.П.Голуб» (подрядчиком, исполнителем) ЗАО «ТБКЗ «KVINT» (заказчик) заключен договор подряда на выполнение земляных работ в селе Янтарное Каменского района, одним из условий которого (пункт 1.5. договора) являлось обеспечение заказчиком трехразового питания Исполнителя. Учет расходов по питанию должен был отражаться в Акте расходов.

Согласно бухгалтерским справкам № 3 и № 4 (л.д.99-100) ЗАО «ТБКЗ «KVINT» обеспечило работников питанием на сумму 6 275 рублей (июль 2018 г.) и 10 042,55 рублей

(май, июнь 2019 г.г.), а всего на сумму 16 317,35 рублей. Указанные суммы с работников не были удержаны и отнесены на затраты производства.

Налоговая инспекция, посчитав, что сумма за питание является доходом работников за питание, подлежащим налогообложению в соответствии с пунктом 1 статьи 3, пунктом 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и пунктом 1 статьи 3, статьей 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе», доначислила подоходный налог с физических лиц с коэффициентом инфляции в сумме 3 410,36 рублей и единый социальный налог с коэффициентом инфляции – 5 683,93 рублей.

Как следует из письменных пояснений представителя налогового органа, данных в ходе рассмотрения кассационной жалобы, в связи с допущенной технической ошибкой объект налогообложения был завышен и налоговой инспекцией были ошибочно доначислены подоходный налог с коэффициентом инфляции в сумме 250,19 рублей, и единый социальный налог с коэффициентом инфляции в сумме 416,99 рублей.

В силу пункта 1-1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпункта ю) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в редакции Законов, подлежащих применению, при определении налоговой базы не учитываются суммы средств, перечисленных организацией за проживание и питание работников, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер.

Суд первой инстанции правомерно указал, что поскольку работа по договору подряда проводилась в селе Янтарное Каменского района, в связи с удаленностью места ее проведения носила разъездной характер, доходы физических лиц, представляющих собой сумму стоимости питания работников, занятых при выполнении работ по договорам подряда в силу вышеприведенных норм, не подлежат включению в облагаемый налогом доход.

Учитывая, что указанные доходы не подлежат налогообложению, суд первой инстанции правомерно признал оспариваемое предписание в данной части недействительным, поскольку оно не соответствует статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» во взаимосвязи с вышеприведенными нормами, и нарушает права заявителя.

Кассационная инстанция соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, находит их законными и обоснованными.

2) Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела (л.д.88,89), 22 января 2019 г. и 07 июня 2019 г. Общество перечислило ГОУ «ПГУ им.Т.Г.Шевченко» 3 715 рублей за обучение работника Кырнац Р.М., проходившего подготовку по специальности «промышленное и гражданское строительство» на основании договора № 930 от 21 сентября 2016 г.

Налоговый орган, посчитав, что перечисленная за обучение Кырнац Р.М. сумма является доходом работника, подлежащим налогообложению, в соответствии с пунктом 1 статьи 3, пунктом 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и пунктом 1 статьи 3, статьей 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе», доначислил Обществу не удержанный подоходный налог с физических лиц с коэффициентом инфляции - 723,75 рублей и единый социальный налог с коэффициентом инфляции - 1 206,25 рублей.

Согласно подпункту я-2) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются доходы в виде оплаты организацией обучения (в том числе в виде возмещения организацией данных расходов) работников данной организации, за исключением доходов, не подлежащих налогообложению в соответствии с порядком, предусмотренным подпунктом я-2-1) настоящего пункта (обязательное обучение работника охране труда), а также иных физических лиц, обязующихся в соответствии с договором отработать в данной организации после завершения обучения не менее 3 (трех) лет, связанные с подготовкой, переподготовкой кадров и повышением квалификации кадров в интересах данной организации».

В соответствии с подпунктом п) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» не включаются в состав доходов, подлежащих

налогообложению, доходы в пользу работников в виде оплаты организацией обучения работников, связанные с подготовкой, переподготовкой кадров и повышением квалификации кадров в интересах данной организации.

Суд первой инстанции правомерно указал, что Кырнац Р.М. является работником ЗАО «Тирстроймеханизация» (л.д.80), на даты перечисления денежных средств- директором Общества (л.д.103), с момента получения образования в 2019 году отработал в организации более трех лет, по настоящее время занимает должность директора (л.д.19), а его образование по специальности «Промышленное и гражданское строительство» является профильным и связано с повышением квалификации в интересах организации.

Учитывая, что указанные доходы не подлежат налогообложению, суд первой инстанции правомерно признал оспариваемое предписание в данной части недействительным, поскольку оно не соответствует статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» во взаимосвязи с вышеприведенными нормами, и нарушает права заявителя.

Кассационная инстанция также соглашается с выводами суда в данной части, находит их законными и обоснованными.

3) Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 24 июня 2020 г. Общество (заказчик) заключило с индивидуальным предпринимателем (далее ИП) Бацанюк Виталием Николаевичем (исполнителем) договор оказания услуг, согласно которому исполнитель обязался изготовить и установить пять дверных блоков, а заказчик-принять и оплатить выполненную работу (л.д.85-86).

При этом, ИП Бацанюк В.Н. в период с 2019 г. выбирал патент по виду деятельности «производство и ремонт мебели» (л.д.87), и согласно пояснениям представителей налоговой инспекции, Акту мероприятия по контролю (л.д.27 оборот) в период июнь-сентябрь 2020 г. своевременно вносил плату за патент.

Как следует из Акта выполненных работ за июль 2020 г. ИП Бацанюк В.Н. изготовлено 5 дверных блоков на сумму 32 022 рублей (л.д. 83), и согласно Акту приемки выполненных работ за сентябрь 2020 г. произведена установка дверных блоков на сумму 21 105 рублей (л.д.82). В период июнь-сентябрь 2020 г. Общество перечислило ИП Бацанюк В.Н. денежные средства в общей сумме 53 127 рублей.

Налоговая инспекция, в ходе проверки пришла к выводу о том, что изготовление и установка 5 дверных блоков выходит за рамки патента на занятие предпринимательской деятельностью по виду «производство и ремонт мебели», и в период июнь-сентябрь 2020 г. ИП Бацанюк В.Н. получил доход за деятельность, не связанную с предпринимательской.

Соответственно, налоговый орган посчитал, что Общество должно было включить доход Бацанюк В.Н. в объект налогообложения подоходным и единым социальным налогом и, в соответствии с пунктом 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», пунктом 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе», доначислило подоходный налог с физических лиц с коэффициентом инфляции в размере 9 805,38 рублей и единый социальный налог с коэффициентом инфляции в размере 14 381,23 рублей.

Суд первой инстанции, сославшись на пункт 1 статьи 3, пункт 1 статьи 7, абзац 9 подпункта а) пункта 1) статьи 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», Приложение к названному Закону, пришел к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала наличие у Общества обязанности по включению в объект налогообложения дохода Бацанюк В.Н., полученного в период июнь-июль 2020 г., исчислению и перечислению подоходного налога и единого социального налога. Соответственно, признал оспариваемое Предписание в данной части недействительным, нарушающим права заявителя.

Кассационная инстанция соглашается с выводами суда, находит их обоснованными, поскольку Предписание в этой части не соответствует статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» во взаимосвязи со статьям 6,7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим–патентная система налогообложения».

Так, в силу пункта 1 статьи 3, подпункта а) пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», патент является документом, удостоверяющим право на применение патентной системы налогообложения на осуществление одного или нескольких видов предпринимательской деятельности, но не более 5 видов деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» применение патентной системы налогообложения патентообладателями, подпадающими под действие настоящего Закона, предусматривает замену уплаты подоходного налога с физических лиц, единого социального налога и обязательного страхового взноса уплатой совокупного налогового платежа по патентной системе налогообложения.

Как установлено пунктом 3 статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», при своевременном внесении суммы совокупного налогового платежа – до первого числа месяца, следующего за ранее оплаченным, – патентообладатели сохраняют право на применение патентной системы налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» патентообладатель, являющийся субъектом патентной системы налогообложения, уплачивает следующие налоги: налог с потенциально возможного к получению годового дохода по ставке в размере 3 процентов; единый социальный налог по ставке в размере 14 процентов; обязательный страховой взнос по ставке в размере 3 процентов.

Применение патентной системы налогообложения предусматривает освобождение от обязанности по уплате подоходного налога в части доходов, полученных патентообладателем при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения.

Учитывая, что Боцанюк В.Н. в период осуществления им предпринимательской деятельности уплачивал совокупный налоговый платеж, соответственно, он сохранил за собой право на применение патентной системы налогообложения в соответствии с Законом ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения».

При этом абзац 9 подпункта а) пункта 1) статьи 7 названного Закона закрепляет норму, согласно которой при оформлении патента на несколько видов предпринимательской деятельности налог с потенциально возможного к получению годового дохода взимается по максимальному размеру потенциально возможного к получению годового дохода, установленному для данных видов деятельности.

Согласно, Приложению к Закону ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» содержащему виды предпринимательской деятельности и предельные размеры потенциально возможного к получению патентообладателем годового дохода, размеры потенциально возможного к получению патентообладателем годового дохода по виду деятельности «24. Производство и ремонт мебели» и по виду деятельности «32. Изготовление, реализация, установка и ремонт изделий из дерева, металла и гипса, в том числе плотницкие работы» являются одинаковыми.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, в соответствии с указанными выше нормами названного Закона, сумма совокупного налогового платежа является одинаковой как при занятии только одним видом деятельности «24. Производство и ремонт мебели», так и при занятии обоими видами деятельности «24. Производство и ремонт мебели» и «32. Изготовление, реализация, установка и ремонт изделий из дерева, металла и гипса, в том числе плотницкие работы». Размер произведенной патентообладателем оплаты суммы совокупного налогового платежа не ниже, как если бы в патенте были бы указаны оба вида деятельности.

Учитывая, что Бацанюк В.Н. уплатил единый социальный налог и подоходный налог в порядке, установленном специальным налоговым режимом патентная система

налогообложения, доначисление ему налогов в соответствии с Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Законом ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» является необоснованным и нарушающими права заявителя.

Невнесение в патент дополнительного вида деятельности, предусмотренного Приложением к Закону ПМР «Специальный налоговый режим-патентная система налогообложения» является нарушением условий осуществления деятельности в рамках данного специального налогового режима, но при вышеприведенных обстоятельствах не может являться основанием для доначисления подоходного и единого социального налога.

Выводы суда о том, что *«изготовленные и установленные индивидуальным предпринимателем Бацанюк В.Н. дверные блоки не являются плотницкими изделиями из дерева, а представляют из себя встроенные элементы мебели из материала шпонированная древесно-стружечная плита, что соответствует заявленному в патенте Бацанюка В.Н. виду деятельности «производство и ремонт мебели»*, не основаны на правовой норме.

Однако данные утверждения не влияют на правильность вывода суда о необоснованном доначислении налоговым органом Обществу подоходного налога с физических лиц и единого социального налога.

4) Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 01 ноября 2022 г. Общество (покупатель) заключило с индивидуальным предпринимателем Кисничан А.М. (поставщик) договор поставки отсева гранитного фр.-0-4 мм.

Во исполнение договора 01 ноября 2022 г. ИП Кисничан А.М. реализовал товар на общую сумму 113 750 рублей. В свою очередь, Общество 25 ноября 2022 г. перечислило указанную сумму Кисничан А.М.

Кисничан Андрей Михайлович в период с 01 марта 2021 г. осуществлял деятельность на основании Разрешения на занятие предпринимательской деятельностью по специальному налоговому режиму –упрощенная система налогообложения.

Налоговая инспекция в ходе проверки пришла к выводу о том, что доход, полученный ИП Кисничан А.М. не связан с осуществлением предпринимательской деятельности в рамках специального налогового режима «упрощенная система налогообложения», и в соответствии с Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» доначислила подоходный налог с коэффициентом инфляции в размере 17 376,45 рублей (по ставке 15%).

При этом налоговый орган доначисление налога обосновал тем, что в соответствии с подпунктом ж) пункта 5 статьи 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим –упрощенная система налогообложения» индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения не вправе осуществлять реализацию полезных ископаемых.

По мнению налоговой инспекции, отсев гранитный относится к полезным ископаемым согласно Приложению «Общий классификатор полезных ископаемых и подземных вод» (Приложение к Приказу Министерства природных ресурсов и экологического контроля ПМР от 14 апреля 2009 г.№ 72) (далее –Классификатор). Соответственно, налоговая инспекция сочла, что доход, полученный Кисничан А.М. от реализации отсева гранитного не связан с осуществлением предпринимательской деятельности в рамках специального налогового режима –упрощенная система налогообложения.

Суд первой инстанции посчитал необоснованной ссылку Налоговой инспекции на данный Классификатор полезных ископаемых и подземных вод, поскольку он не содержит такого полезного ископаемого, как отсев гранитный.

Как указал суд, согласно Классификатору, к полезным ископаемым отнесены только гранит и его разновидности, как продукты природного происхождения (код 141129 «Гранит» и подкоды 14112911, 14112913, 14112915, 14112917, 14112919, 14112921, 14112923, 14112925, 14112927 для его разновидностей).

Соответственно, суд первой инстанции признал доначисление подоходного налога с коэффициентом инфляции в размере 17 376,45 рублей на основании пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» необоснованным, а

предписание налоговой инспекции в этой части недействительным, нарушающим права заявителя.

Кассационная инстанция соглашается с выводами суда и в данной части, поскольку гранитный отсев фракции 0-4 мм является продуктом переработки полезного ископаемого, который получают путем дробления и дальнейшего просеивания гранитной породы.

Закон ПМР «Специальный налоговый режим –упрощенная система налогообложения», в том числе подпункт ж) пункта 5 статьи 2, не запрещает индивидуальным предпринимателям-в рамках упрощённой системы налогообложения осуществлять реализацию продуктов переработки полезных ископаемых.

Таким образом, утверждение налогового органа о том, что реализация отсева гранитного выходит за рамки осуществляемой Кисничан А.М. предпринимательской деятельности по специальному налоговому режиму упрощенная система налогообложения является несостоятельным, не основанным на нормах закона.

О наличии у Кисничан А.М. иных, предусмотренных статьей 3 Закона ПМР «Специальный налоговый режим –упрощенная система налогообложения», оснований для признания его утратившим право на применение упрощённой системы налогообложения (замену налогов и иных обязательных платежей уплатой налогов по упрощённой системе) налоговый орган не заявлял, в Акте проверки такие факты не отражены.

Согласно пояснениям представителей налогового органа, Кисничан А.М. производил уплату налогов и иных обязательных платежей в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Закона ПМР «Специальный налоговый режим –упрощенная система налогообложения».

В силу приведенной нормы, применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями, подпадающими под действие настоящего Закона, предусматривает замену уплаты налога на доходы организаций, единого социального налога, налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территорий города (района) уплатой налогов по упрощенной системе налогообложения. Иные налоги и сборы уплачиваются индивидуальными предпринимателями, применяющими упрощенную систему налогообложения, в соответствии с действующим законодательством ПМР.

Согласно пункту 8 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» налоговая ставка в отношении налогооблагаемой базы для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения в части подоходного налога устанавливается в размере 5 % в части подоходного налога, исчисленного в порядке, установленном пунктом 4 статьи 4 настоящего Закона.

Однако, налоговая инспекция в нарушение вышеприведенной нормы доначислила налог с дохода Кисничан А.М. по ставке 15%.

Выводы налогового органа, изложенные в Акте о доначислении подоходного налога по ставке 15% являются необоснованными.

При таких данных, оспариваемое предписание в данной части правомерно признано судом недействительным, поскольку не соответствует статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 1 Законом ПМР «Специальный налоговый режим –упрощенная система налогообложения», пунктом 8 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и нарушают права заявителя.

5) Как установлено судом и следует из материалов дела, в декабре 2019г. Обществом была списана дебиторская задолженность, числящаяся за Котруца Андреем Максимовичем в сумме 63 402 рубля, которая возникла вследствие неполной оплаты Котруца А.М. стоимости выполненных работ по благоустройству территории по договору от 30 июня 2014 г., заключенному Обществом с Котруца А.М.

Налоговый орган, считая, что в результате неполной оплаты стоимости выполненных Обществом работ Котруца А.М. получил подлежащий налогообложению доход в размере 63 402 рубля, доначислил в соответствии с пунктом 1 статьи 3, пунктом 1 статьи 4 Закона

ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» подоходный налог с коэффициентом инфляции в размере 11 891,68 рублей.

Суд первой инстанции, сославшись на подпункт с) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» пришел к выводу о том, что указанный доход не подлежал налогообложению и налоговая инспекция не доказала наличие у Общества обязанности по оплате подоходного налога с учетом коэффициента инфляции - 11 891,68 рублей, признав предписание в данной части недействительным.

Суд кассационной инстанции находит решение суда в данной части подлежащим отмене.

Так, суд первой инстанции в решении указал, что физическое лицо Котруца А.М. является настоятелем женского монастыря Св. Жен-Мироносиц Марфы и Марии. Согласно договору от 30.06.2014 года, заключенному между ЗАО «Тирстроймеханизация» и Котруца А.М., были выполнены работы по благоустройству территории женского монастыря Св. Жен-Мироносиц Марфы и Марии. На основании обращения Котруца А.М., сумма дебиторской задолженности была списана как благотворительная помощь.

Согласно подпункту с) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются средства в денежной и натуральной форме, передаваемые физическим лицам в благотворительных целях независимо от размера.

Однако доказательств передачи Обществом денежных средств Котруца А.М. в благотворительных целях в материалах дела не имеется. Также в деле не имеется сведений о списании указанной суммы долга именно в благотворительных целях.

Согласно имеющейся в деле карточке счета 221 за январь 2018 – декабрь 2022 г., 31 декабря 2019 г. сумма задолженности была списана по счету 71410 «расходы по сомнительным долгам», а не по счету 71411 «расходы по безвозмездно переданным активам (включая благотворительную и спонсорскую помощь)», как это предусмотрено Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций (Приложение №1 к Приказу Министерства финансов ПМР от 19 октября 2011 года № 182).

Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным. Арбитражный суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в заседании, что также закреплено в пункте 1 статьи 51 АПК ПМР.

Учитывая отсутствие доказательств передачи средств (в денежной либо натуральной форме) физическому лицу в благотворительных целях, выводы налоговой инспекции о доначислении подоходного налога являются верными, предписание в данной части-основанным на положениях пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пункт 1 статье 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции в данной части подлежит отмене в силу подпунктов 2), 3), 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

б) Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в период 2018-2022 г. Общество предоставляло горючее (дизельное топливо и бензин) на общую сумму 163 263,23 рубля своим работникам, использующим личный автомобиль в служебных целях.

Учитывая отсутствие документов, подтверждающих использование автомобиля в служебных целях (заявлений работников о предоставлении автомобиля в служебных целях, маршрутных листов и т.д.), налоговый орган посчитал, что работники Общества получили доход в натуральной форме в сумме 163 263,23 рубля, неучтенный при налогообложении, и доначислил в соответствии с пунктом 1 статьи 3, пунктом 1 статьи 4, пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подоходный налог с коэффициентом инфляции в размере 28 186, 27 рублей и единый социальный налог с коэффициентом инфляции в размере 46 977,12 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются все виды установленных в соответствии с действующим законодательством ПМР компенсационных выплат физическим лицам в пределах норм, утвержденных действующим законодательством ПМР.

Конкретный размер оплаты затрат по эксплуатации используемого в служебных целях личного легкового автомобиля (износ, приобретение горюче-смазочных материалов, затраты по текущему ремонту и техническому обслуживанию автомобиля, на парковку и тому подобное) зависит от количества отработанных рабочих дней и (или) пробега, определяемых на основании маршрутного листа по форме, установленной исполнительным органом государственной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налоговой деятельности.

С 01 января 2022 г. вступил в силу Закон ПМР «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» № 233-ЗИД-VII от 29 сентября 2021 г., согласно которому изложен в новой редакции пункт 1 статьи 5, содержащий перечень компенсационных выплат, не подлежащих налогообложению единым социальным налогом.

В соответствии с подпунктом в) подпункта 4) пункта 1 статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» в редакции Закона на 01 января 2022 г., не включаются в состав доходов, подлежащих налогообложению возмещения расходов, связанных с трудовой деятельностью работников при использовании личного имущества работников.

Суд первой инстанции, принимая во внимание, что налоговому органу в ходе проверки не представлены документы, подтверждающие использование работниками Общества личного имущества в служебных (трудовых) целях (маршрутный лист, заявления работников о предоставлении личного легкового автомобиля в служебных целях), пришел к выводу о том, что налоговым органом указанный доход работников правомерно включен в объект налогообложения и в соответствии с пунктом 1 статьи 3, пунктом 1 статьи 4, пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», статьями 3, 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» обоснованно доначислен подоходный и единый социальный налог. Соответственно, суд отказал заявителю в удовлетворении требований о признании оспариваемого Предписания недействительным в данной части.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции в данной части законными и обоснованными.

7) Как судом установлено и следует из материалов дела, в декабре 2019 г. Общество произвело списание суммы 15 165,1 рублей, затраченных на приобретение продуктов питания и обслуживание (согласно расходной накладной от 28 декабря 2019 г. от ООО «Ровесник») для подведения итогов 2019 г. и встречи Нового года сотрудниками ЗАО «Тирстроймеханизация» согласно списку, приложенному к Акту от 31 декабря 2019 г. (л.д.76-80).

Налоговая инспекция, сочла сумму 15 165,1 рублей доходом работников, подлежащим налогообложению, и доначислила в соответствии с Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Законом ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» подоходный налог с коэффициентом инфляции – 2 844,37 рублей и единый социальный налог с коэффициентом инфляции- 4 740,61 рублей.

Суд первой инстанции, руководствуясь подпунктом я-5) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и статьей 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе», согласился с выводами налогового органа о доначислении указанных сумм налогов, отказав заявителю в признании Предписания недействительным в данной части.

Кассационная инстанция соглашается с выводом суда первой инстанции о правильном доначислении налоговым органом подоходного налога, однако, считает выводы суда о законном доначислении единого социального налога необоснованными, постановленным с нарушением и неправильным применением норм материального права.

Согласно подпункту я-5) пункта 1 статьи 8 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» в облагаемый налогом доход не включаются стоимость питания (в т.ч. буфетного обслуживания), проживания, транспортного обслуживания представителей организаций (в том числе принимающей стороны), участвующих в официальных

мероприятиях, переговорах, рабочих встречах проводимых в целях установления и (или) поддержания взаимного сотрудничества, развития производственно-технического и коммерческого потенциала организации.

Поскольку мероприятие проведено исключительно работниками Общества (л.д.78,80), без приглашения представителей сторонних организаций, и не в целях установления и (или) поддержания взаимного сотрудничества, развития производственно-технического и коммерческого потенциала организации (доказательств обратного в соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР суду не представлено), оснований для исключения указанной суммы из объекта налогообложения у Налоговой инспекции не имелось.

Соответственно, суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в признании предписания недействительным в части доначисления подоходного налога с коэффициентом инфляции в размере 2 844,37 рублей, произведенного в соответствии с пунктом 1 статьи 3 и пунктом 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Вместе с тем, доначисление налоговым органом единого социального налога с коэффициентом инфляции не основано на нормах закона.

Так, в соответствии с подпунктом и) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» не включаются в состав доходов, подлежащих налогообложению расходы, осуществленные за счет средств собственного капитала, как в денежной, так и в натуральной форме, связанные с проведением праздничных и юбилейных мероприятий организации.

Суммы, затраченные Обществом на подведение итогов 2019 года и празднование нового года, являющегося праздничным мероприятием (л.д.76-80), не является объектом налогообложения единым социальным налогом.

При таких данных выводы суда о законном доначислении единого социального налога с коэффициентом инфляции- 4 740,61 рублей являются необоснованными, решение суда- постановленным с нарушением и неправильным применении норм материального права, а именно, подпункта и) статьи 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», что в силу подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием к отмене решения в данной части.

Незаконное доначисление платежей и возложение на Общество обязанности по их уплате является нарушением прав Общества. Предписание в данной части подлежит признанию недействительным.

В остальной части Предписание Налоговой инспекции по г.Тирасполь № 114-0398-23 от 03 апреля 2023 г. Обществом не оспаривалось.

Резюмируя изложенное, кассационная инстанция находит решение суда частично постановленным с нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права, при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствии выводов обстоятельствам дела, что в силу подпунктов 2), 3), 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием к отмене решения в той части, в которой допущены данные нарушения.

Соответственно, кассационная инстанция приходит к выводу о том, что оспариваемое решение Арбитражного суда ПМР от 02 июня 2023 г. подлежит отмене **в части** признания судом недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23 о доначислении подоходного налога с физических лиц с коэффициентом инфляции в размере 11 891,68 рублей с дохода Котруца А.М., и в части отказа в признании недействительным предписания о доначислении единого социального налога с коэффициентом инфляции в сумме 4 740, 61 рубль с суммы, затраченной на подведение итогов работы и празднование нового 2019 года.

Принимая во внимание установление судом всех имеющих значение для дела обстоятельств, суд кассационной инстанции полагает возможным постановить в данной части

новое решение. В остальной части решение оставить без изменения. При этом изложить резолютивную часть решения в новой редакции, согласно которой, требования ЗАО «Тирстроймеханизация» им. Н. П. Голуб» удовлетворить частично.

Принятые определением Арбитражного суда от 06 апреля 2023 г. обеспечительные меры подлежат отмене в соответствии с пунктом 4 статьи 67 АПК ПМР.

Судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины, понесенные заявителем при подаче заявления и кассационной жалобы в Арбитражный суд ПМР подлежат распределению по правилам статьи 84 АПК ПМР.

Учитывая частичное удовлетворение заявленных требований, финансирование Налоговой инспекции из средств бюджета, уплаченная Обществом государственная пошлина в общей сумме 1413,75 рублей (платежное поручение № 477 от 5 апреля 2023 года в сумме 942,50 рублей, платежное поручение № 878 от 16 июня 2023 г. на сумму 417,25 рублей) подлежит возврату из республиканского бюджета пропорционально удовлетворенной части требований в сумме 550,37 рублей на основании справки, выданной судом в соответствии с пунктом 3 статьи 82 АПК ПМР.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2) статьи 151, подпунктами 2), 3), 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тирстроймеханизация» им. Н. П. Голуб» удовлетворить частично.

Кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Тирасполь удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда ПМР от 02 июня 2023 г. по делу № 451/23-09 **отменить в части** признания судом недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23 о доначислении подоходного налога с физических лиц с коэффициентом инфляции в размере 11 891,68 рублей с дохода Котруца А.М., и в части отказа в признании недействительным предписания о доначислении ЕСН с коэффициентом инфляции в сумме 4 740, 61 рубль с суммы, затраченной на подведение итогов работы и празднование нового 2019 года.

Принять новое решение, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

«1. Требования закрытого акционерного общества «Тирстроймеханизация» им. Н. П. Голуб» удовлетворить частично.

2. Оспариваемую часть Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23, вынесенного на основании акта внепланового мероприятия по контролю № 014-0398-23 от 15 марта 2023 года **признать недействительной**, не соответствующей статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Специальный налоговый режим-патентная система налогообложения», Закону ПМР «Специальный налоговый режим-упрощенная система налогообложения» в части доначисления налогов и иных обязательных платежей в сумме **57 327,47** рублей, из которых:

1) сумма доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в - 3 410,36 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 5 683,93; итого 9 094,29 рублей;

2) сумма доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции -723,25 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 1206,25; итого 1 929,50 рублей;

3) сумма доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции в - 9 805,38 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 14 381,24; итого 24 186,62 рублей;

4) сумма доначисления подоходного налога с учетом коэффициента инфляции - 17 376,45 рублей;

5) сумма единого социального налога с учетом коэффициента инфляции 4 740,61 рублей.

3. **Отказать** в признании недействительной, не соответствующей Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», статье 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» оспариваемую часть Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 3 апреля 2023 года № 114-0398-23 по доначислению налогов на общую сумму 89 899,44 рублей, из которых:

1) сумма подоходного налога с учетом коэффициента инфляции - 28 186,27 рублей, единого социального налога с учетом коэффициента инфляции – 46 977,12 рублей; итого 75 163,39 рублей;

2) сумма подоходного налога с учетом коэффициента инфляции - 2 844,37 рублей,

3) сумма доначисленного подоходного налога с учетом коэффициента инфляции - 11 891,68 рублей».

4. Принятые определением Арбитражного суда от 06 апреля 2023 г. обеспечительные меры отменить».

5. В остальной части решение оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

6. Возвратить закрытому акционерному обществу «Тирстроймеханизация» им. Н. П. Голуб» из республиканского бюджета уплаченную государственную пошлину в сумме 550,37 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская