

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«22» ноября 2023г.

№ 111/23-08к

г. Тирасполь

по делу № 417/23-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР О.А. Шидловской, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» (г. Тирасполь, пер. Чкалова, д. 5) на определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 24 октября 2023 года по делу №417/23-10 (судья Сливка Р.Б.) об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу №417/23-10, возбужденному по заявлению Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101), при участии представителя заявителя Мержук А.В. (по доверенности от 15.09.2023г.) и представителя налогового органа Дарудур С.А. (по доверенности от 19.10.2023г. №01-12-9897),

**установил:** Иностранное общество с ограниченной ответственностью «Магфак» (далее - ИООО «Магфак», Общество, заявитель, податель жалобы) обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта - Решения Арбитражного суда ПМР от 25 июля 2023 года по делу №417/23-10, возбужденному по заявлению к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее - НИ по г. Тирасполь) о признании незаконным решения № 224-0215-23 от 28 марта 2023 года о наложении финансовых (штрафных) санкций.

Определением от 24 октября 2023 года по делу №417/23-10 в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Не согласившись с названным определением, ИООО «Магфак» подало кассационную жалобу, которая определением от 15 ноября 2023 года принята к производству и назначена к рассмотрению на 22 ноября 2023 года.

Кассационная жалоба окончательно рассмотрена, и резолютивная часть Постановления оглашена 22 ноября 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 28 ноября 2023 года.

**ИООО «Магфак»**, заявляя требование об отмене определения суда и направлении дела на новое рассмотрение отметил, что считает обжалуемое определение не соответствующим действующему законодательству. Апеллируя к Разъяснению Пленума Арбитражного суда ПМР «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса ПМР при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», утвержденному Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года №5 (далее – Разъяснение Пленума Арбитражного суда ПМР), податель жалобы полагает, что приведенные им в заявлении доводы свидетельствуют об открытии

ранее неизвестных обстоятельств, а не о новых доказательствах, как считает суд. В связи с этим выводы, изложенные в обжалуемом определении, с точки зрения Общества, не соответствуют обстоятельствам дела.

По мнению Общества, приведенные в его заявлении доводы о наличии таких обстоятельств, как: изменение Платоновым В.В. показаний; подтверждение Рышановской Е.С. фактов поставки товаров; установление следствием обратного и прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления, не были и не могли быть известны ему как заявителю на момент вынесения Решения от 25 июля 2023 года. Так же, с точки зрения ИООО «Магфак», если бы названные обстоятельства были известны, то это привело бы к принятию другого решения.

Помимо прочего податель жалобы, ссылаясь на ч. 2 п. 5 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР и подп. г) п. 2 ст. 170 АПК ПМР, отмечает, что поскольку суд при принятии его заявления не оставил таковое без движения, следовательно, признал, что приведенные обстоятельства являются вновь открывшимися.

Судом, указывает ИООО «Магфак», не дана оценка обстоятельствам: изменению Платоновым В.В. показаний; подтверждению Рышановской Е.С. фактов поставки товаров; не установлению следствием фактов получения Магтагян А. наличных денежных средств. Однако дана оценка постановлению о прекращении уголовного дела как вновь открывшемуся обстоятельству, в то время как оно было представлено в качестве доказательства, подтверждающего возникновение вновь открывшихся обстоятельств.

Таким образом, резюмировал податель жалобы, судом ошибочно определен предмет заявления в части приведенных обстоятельств. Тем самым, по его мнению, суд не в полном объеме выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, а сделанные выводы не соответствуют обстоятельствам, изложенным в определении.

В судебном заседании представитель ИООО «Магфак» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить: Определение от 24 октября 2023 года по делу № 417/23-10 отменить и передать дело на новое рассмотрение.

**Налоговая инспекция по г. Тирасполь**, возражая против удовлетворения кассационной жалобы, отзыв на нее в соответствии со ст. 143 АПК ПМР не представила. В судебном заседании пояснила, что считает определение суда от 24 октября 2023 года по делу №417/23-10 законным, обоснованным, полагает, что Общество искажает содержание оспариваемого судебного акта, в связи с чем просит оставить кассационную жалобу ИООО «Магфак» без удовлетворения.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в судебном заседании, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм процессуального права при вынесении определения от 24 октября 2023 года об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, законность и обоснованность определения в полном объеме, приходит к выводу о том, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно материалам дела ИООО «Магфак» обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 25 июля 2023 года по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая на то, что на момент принятия данного судебного акта имелись существенные обстоятельства, которые не были и не могли быть ему известны, но которые объективно существовали. К числу таких обстоятельств, по мнению заявителя, относится факт изменения свидетелем Платоновым В.В. его показаний в ходе проведения предварительного расследования по уголовному делу в отношении Магтагяна А.В. и Чистоусовой И.Ю. относительно передачи Магтагян Армену наличных денежных средств от ИООО «Магфак». В качестве доказательства названным обстоятельствам Обществом представлено Постановление старшего следователя по особо важным делам ГСУ СК ПМР о прекращении уголовного дела от 24 июля 2023 года № 20203060255 в отношении Магтагян А.В. и Чистоусовой И.Ю. по пп. а), б) ч. 2 ст. 196 УК ПМР.

Основания пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам установлены п. 1 ст. 170 АПК ПМР. Перечень обстоятельств, относимых АПК ПМР к числу вновь открывшихся, определен исчерпывающим образом п. 2 настоящей статьи.

Единым признаком таких обстоятельств в соответствии с подп. а) п. 1 ст. 170 АПК ПМР является факт их существования на момент принятия судебного акта. Одновременно, в соответствии с п. 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР, обстоятельства, которые согласно п. 1 ст. 170 АПК ПМР являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Судом первой инстанции произведено исследование обстоятельств, с которыми ИООО «Магфак» связывает наличие оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, в результате чего суд пришел к выводу, что приведенные в заявлении обстоятельства свидетельствуют о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам, а не о наличии вновь открывшихся обстоятельств. Кроме этого, суд первой инстанции отметил, что показания свидетеля Платонова В.В. не являлись единственным доказательством, подтверждающим факт совершения ИООО «Магфак» нарушения законодательства.

Кассационная инстанция находит приведенную позицию суда первой инстанции правомерной.

Так, согласно мотивировочной части решения суда первой инстанции от 25 июля 2023 года, обстоятельствами, лежащими в основе признания наличия нарушений налогового законодательства, а именно Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» со стороны заявителя являются факты получения Магтагян А.В. дохода от ИООО «Магфак». При этом судом в качестве доказательств этим обстоятельствам были приняты представленные налоговым органом в материалы дела как протоколы допроса свидетеля Платонова В.В. от 02 ноября 2022 года и от 19 января 2023 года, так и копии финансовой и бухгалтерской отчетности ООО «Актавия», ООО Катар», ООО «Ахара», ООО «Бордо», ООО «Регонда», ООО «Грандекс Групп», ООО «Анекс Групп», а также сведения из ЕГРЮЛ в отношении поименованных юридических лиц.

Таким образом, суд первой инстанции при разрешении дела №417/23-10, оценив протоколы допроса свидетеля Платонова В.В. наряду с другим доказательствами, пришел к выводу о том, что Общество сокрыло объекты налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом, поскольку факт получения Магтагян А.В. дохода от ИООО «Магфак» - доказан и он не основывается только на показаниях Платонова В.В., оформленных протоколами допроса от 02 ноября 2022 года и от 19 января 2023 года.

Следовательно, изменение свидетельских показаний Платонова В.В., о чем указано в Постановлении старшего следователя по особо важным делам ГСУ СК ПМР о прекращении уголовного дела от 24 июля 2023 года № 20203060255 в отношении Магтагян А.В. и Чистоусовой И.Ю. по пп. а), б) ч. 2 ст. 196 УК ПМР, не является вновь открывшимся обстоятельством, как ошибочно полагает податель жалобы, а представляет собой получение нового доказательства, направленного на оспаривание ранее установленного обстоятельства – факта получения дохода Магтагян А.В. от ИООО «Магфак», как правомерно указал суд первой инстанции.

Судом первой инстанции равным образом сделан правомерный вывод о том, что постановление о прекращении уголовного дела свидетельствует об отсутствии в действиях должностных лиц организации состава преступления, но не является существенным обстоятельством, неоспоримо свидетельствующим об отсутствии факта совершения юридическим лицом нарушений налогового законодательства ПМР, а, следовательно, об отсутствии оснований для взыскания финансовой санкции.

Так, вывод об отсутствии признаков преступлений, предусмотренных пп. а) и б) ч. 2 ст. 196 УК ПМР в действиях Магтагян А.В., сделанный в постановлении от 24 июля 2023 года о прекращении уголовного дела № 20203060255 в отношении Магтагян А.В. и Чистоусовой И.Ю., представленного в качестве доказательства наличия вновь открывшихся обстоятельств, свидетельствует об отсутствии у данного постановления признаков, определенных подп. а) п. 1 ст. 170 АПК ПМР, поскольку установленные данным постановлением факты, соотносимы исключительно с действиями Магтагян А.В. как лица, получившего доход от ИООО «Магфак», а не Общества, как субъекта налоговых правоотношений.

Приведенные обстоятельства, став предметом исследования суда первой инстанции, позволили ему прийти к законному и обоснованному выводу об отсутствии оснований для пересмотра решения от 25 июля 2023 года по делу №417/23-10 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кассационная инстанция отклоняет довод подателя жалобы относительно того, что протоколы допроса Платонова В.В. от 02 ноября 2022 года и от 19 января 2023 года не соответствуют критерию достоверности, что не позволяет их использовать для вынесения судебного решения, как противоречащий подп. б) п. 2 ст. 170 АПК ПМР. В соответствии с указанной нормой для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо, чтобы недостоверность, т.е. ложность показаний свидетеля была подтверждена вступившим в законную силу приговором суда. В рассматриваемом же случае требуемое условие заявителем не соблюдено. Постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу по своему процессуальному статусу не равнозначно приговору суда. Следовательно, признание показаний свидетеля Платонова В.В. недостоверными, т.е. ложными – не подтверждено надлежащим образом.

Давая оценку доводу подателя жалобы о том, что в оспариваемом определении не дана оценка показаниям Рышановской Е.С., подтвердившей факты поставки товаров ИООО «Магфак» контрагентами, кассационная инстанция таковой отклоняет. Показания Рышановской Е.С. не приводились в заявлении о пересмотре решения, как вновь открывшиеся, существенные для дела обстоятельства, а значит и не могли быть предметом оценки суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, кассационная инстанция полагает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал все обстоятельства, подлежащие исследованию в рамках производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, дал им объективную оценку и пришел к верному выводу об отсутствии оснований для пересмотра решения по делу №417/23-10 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Оснований, определенных статьей 152 АПК ПМР для отмены либо изменения обжалуемого определения, не усматривается. Следовательно, обжалуемое определение подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 139, 149, подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 АПК ПМР, кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

#### **Постановляет:**

Оставить Определение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам от 24 октября 2023 года по делу №417/23-10 без изменения, а кассационную жалобу Иностранного общества с ограниченной ответственностью «Магфак» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская