

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«04» мая 2023 года

Дело № 416/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассматривая в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, д. 146) о привлечении к административной ответственности Муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство п. Маяк» (Григориопольский район, пгт. Маяк, ул. Мира, д. 18) при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району – И. Э. Романюк по доверенности от 27 апреля 2023 года,

Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство п. Маяк» – А. В. Григорука, руководителя, и М. Г. Плохотнюк по доверенности № 08 от 21 апреля 2023 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 04 апреля 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району о привлечении к административной ответственности Муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство п. Маяк», назначенное к слушанию на 27 апреля 2023 года.

Рассмотрение дела откладывалось по основанию, указанному в определении Арбитражного суда от 27 апреля 2023 года.

В судебном заседании, состоявшемся 04 мая 2023 года, дело № 416/23-11 рассмотрено по существу и объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 11 мая 2023 года.

Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – Налоговая инспекция) требование о привлечении Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство п. Маяк» (далее – Предприятие) к административной ответственности по пункту 1 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) обосновало составленным протоколом от 28 марта 2023 года № 512-243-23 (далее – Протокол) за неисполнение им в установленный срок Предписания (требования об устранении ошибок) от 10 февраля 2023 года № 102-171-23.

В качестве правового обоснования заявленного требования Налоговая инспекция ссылается на подпункт г) пункта 2 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, доводы которого поддержаны её представителями в ходе судебного разбирательства по делу.

Предприятие позицию в отношении требования Налоговой инспекции письменно не оформило в виде отзыва, несмотря на то, что ему разъяснено право, предусмотренное статьёй 98 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), в определении от 04 апреля 2023 года.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив представленные им доказательства в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР, пришёл к выводу об отсутствии основания для привлечения Предприятия к административной ответственности ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, Протокол составлен Налоговой инспекцией в отношении Предприятия по пункту 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В силу пункта 3 статьи 23.1 названного Кодекса судьи Арбитражного суда рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 19.5 КоАП ПМР.

Исполняя требования пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, Арбитражный суд установил наличие полномочий у Заявителя на составление данного Протокола на основании пункта 5 статьи 29.4 КоАП ПМР.

Проверив процедуру составления Протокола в отношении Предприятия, Арбитражный суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Диспозиция пункта 1 статьи 19.5 КоАП ПМР содержит описание следующих административных правонарушений: неисполнение, ненадлежащее или несвоевременное исполнение законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор), а равно воспрепятствование доступу должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор) к контролируемому объекту, либо создание иных условий, препятствующих проведению контрольных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, если данные деяния не образуют иного состава административного правонарушения.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 19.5 КоАП ПМР, административная ответственность наступает, в том числе, за несвоевременное исполнение законного требования должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор).

Следовательно, в силу части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР Налоговая инспекция обязана доказать вынесение требования должностным лицом, осуществляющим государственный контроль (надзор), законность данного требования и факт несвоевременного его исполнения лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как следует из Протокола, Налоговая инспекция вменяет Предприятию несвоевременное исполнение Предписания (Требования об устранении ошибок) от 10 февраля 2023 года № 102-171-23.

Изучив материалы дела № 416/23-11, Арбитражный суд установил, что Предписание (требование об устранении ошибок) от 10 февраля 2023 года № 102-171-23 вынесено Заявителем в ходе проведения камерального мероприятия по контролю в отношении отчёта по подоходному налогу, потери за II полугодие, представленного Предприятием 24 января 2023 года.

Право должностных лиц, осуществляющих государственный контроль, выносить требования предусмотрено пунктом 5 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» во взаимосвязи со статьёй 9 названного Закона.

В соответствии с пунктом 5 Положения «О порядке проведения налоговыми органами камеральных мероприятий по контролю», утверждённого Постановлением Правительства

Приднестровской Молдавской Республики от 13 мая 2014 года № 136 (далее – Положение № 136), камеральное мероприятие по контролю проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их служебными обязанностями без какого-либо специального решения руководителя налогового органа.

Согласно пункту 11 Положения № 136 должностное лицо, проводящее камеральное мероприятие по контролю, осуществляет приём отчётов и расчётов налогоплательщика, после чего рассматривает представленные налогоплательщиком пояснения и документы по возникшим разногласиям и признаёт данные пояснения состоятельными либо несостоятельными.

Право налогового органа истребовать дополнительные сведения, получать объяснения и документы предусмотрено частью первой пункта 8, частью первой пункта 8-1 Положения № 136. Истребует налоговый орган данные сведения, документы, а также получает объяснения посредством вынесения требования, что прямо указано в части второй пункта 8 и части второй пункта 8-1 Положения № 136.

Учитывая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что должностное лицо, проводящее камеральное мероприятие по контролю вправе выносить документ поименованный «Требование» только в том случае, если на налогоплательщика возлагается обязанность по предоставлению дополнительных сведений, документов, объяснений.

Изучив Предписание (Требование об устранении ошибок) от 10 февраля 2023 года № 102-171-23, Арбитражный суд установил, что оно вынесено не лицом, проводящим камеральное мероприятие по контролю (И. Э. Романюк), а заместителем начальника Налоговой инспекции (В. И. Петикэ). Таким образом, Арбитражный суд отмечает отсутствие в рассматриваемом случае одного из элементов административного правонарушения, описанного в диспозиции пункта 1 статьи 19.5 КоАП ПМР – требование должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор).

Кроме того, изучив указанное выше Предписание, Арбитражный суд установил, что в нём установлен срок, в течение которого Предприятие обязано: 1) проверить численность работников; 2) во второй части указать количество вычетов, а не количество человек; 3) проверить налог (расчёт).

Следовательно, данный документ с учётом пункта 8 Положения № 136 не может быть оценён как требование о предоставлении дополнительных сведений, документов, пояснений и оценивается Арбитражным судом как Предписание, право на вынесение которого предусмотрено частью третьей пункта 9 Положения № 136. Предписание выносится в ходе мероприятия по контролю в случае выявления ошибок в заполнении представленных отчётных документов и (или) не соответствия между сведениями, содержащимися в представленных документах, арифметических ошибок в отчётных документах, представленных налогоплательщиком в налоговый орган, а также в случае несоблюдения установленных требований к оформлению отчётных документов, в том числе, если представленные в налоговый орган отчётные документы не заверены подписями уполномоченных должностных лиц и печатью (для юридических лиц) либо подписью физического лица.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что вынесенное заместителем начальника Налоговой инспекцией предписание об устранении выявленных нарушений не является требованием должностного лица, осуществляющего государственный контроль (надзор).

Таким образом, Арбитражный суд считает, что действие Предприятия, выразившееся в несвоевременном исполнении Предписания (Требования об устранении ошибок) от 10 февраля 2023 года № 102-171-23, ошибочно квалифицировано Налоговой инспекцией по пункту 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В части первой пункта 11 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утверждённого Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года № 4, указано, что в случае если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол

об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершённого правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

Вместе с этим, изучив представленные Налоговой инспекцией доказательства, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что действующим на момент составления Протокола законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрена ответственность за однократное несвоевременное исполнение законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в нарушение части первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР Заявитель не доказал наличие оснований для составления Протокола в отношении Предприятия, в том числе, наличие в его действиях события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом 1 статьи 19.5 КоАП ПМР.

В силу подпункта а) пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР отсутствие события административного правонарушения является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Следовательно, требование Налоговой инспекции о привлечении Предприятия к административной ответственности подлежит оставлению без удовлетворения, а дело об административном правонарушении – прекращению.

По рассматриваемой категории дел государственная пошлина не уплачивается. Данный вывод Арбитражного суда основан на положениях статьи 80 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», а также части четвёртой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, а также подпунктом а) пункта 1 статьи 24.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики.

Р Е Ш И Л:

1. Отказать в удовлетворении требования Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району о привлечении Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство п. Маяк» к административной ответственности.

2. Прекратить производство по административному делу, возбуждённому в отношении Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство п. Маяк» (место нахождения: Григориопольский район, пгт. Маяк, ул. Мира, д. 18; дата регистрации: 06 сентября 2004 года; регистрационный номер: 04-042-3093), ввиду отсутствия события административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко