

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

«26» апреля 2023 года

Дело № 409/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Брестон» (Рыбницкий район, с. Вадатурково, ул. Горная, д. б) о взыскании обязательных платежей и санкций

при участии представителя Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району – О. В. Таджибаевой по доверенности № 2 от 10 января 2023 года,

в отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «Брестон», извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### У С Т А Н О В И Л:

определением от 04 апреля 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Брестон» о взыскании обязательных платежей и санкций, назначенное к слушанию на 19 апреля 2023 года.

Рассмотрение дела откладывалось в связи с неявкой Общества с ограниченной ответственностью «Брестон» (далее – Общество) и отсутствием в материалах дела доказательств его надлежащего уведомления (определение от 19 апреля 2023 года).

В судебном заседании, состоявшемся 26 апреля 2023 года, Арбитражный суд в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) установил, что копия определения от 04 апреля 2023 года, направленная в адрес Общества в соответствии с пунктом 1, частью первой пункта 3 статьи 102-1, частью первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР, возвращена организацией почтовой связи по причине отсутствия адресата.

Применив к установленным обстоятельствам положения подпункта в) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 102-1 названного Кодекса, Арбитражным судом сделан вывод о надлежащем извещении Общества о времени и месте судебного разбирательства. Следовательно, его неявка не является препятствием для дальнейшего движения дела (пункт 2 статьи 130-26 АПК ПМР).

При таких обстоятельствах дело № 409/23-11 рассмотрено в судебном заседании 26 апреля 2023 года. В полном объёме настоящее решение изготовлено и направлено лицам, участвующим в деле, 05 мая 2023 года.

**Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району** (далее – Заявитель, Налоговая инспекция) обращение в Арбитражный суд обосновала неисполнением Обществом обязанности по уплате обязательных платежей, доначисленных ему по результатам мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказа от 20 февраля 2020 года № 77. Доначисление обязательных платежей с применением коэффициента инфляции связано с нарушением Обществом Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», выразившимся в сокрытии объекта налогообложения налогом на доходы организаций.

Кроме того, по результатам проверки к Обществу применены финансовые санкции.

Заявитель, доказывая наличие у него соответствующих полномочий, апеллирует к статье 3, пункту 2 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», подпункту и) пункта 1 статьи 16 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

На основании изложенного выше Заявитель просит Арбитражный суд взыскать с Общества доначисленные обязательные платежи с коэффициентом инфляции и финансовые санкции в общей сумме 274 667 рублей 03 копеек.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, доводы которого поддержаны её представителем в судебном заседании 26 апреля 2023 года.

**Общество** отзыв в соответствии со статьёй 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направило, несмотря на то, что наличие данного права разъяснено ему в определении от 04 апреля 2023 года по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Одно из таких последствий предусмотрено пунктом 1 статьи 108 АПК ПМР, согласно которому непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нём материалам.

Возможность применения данных нормоположений при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей обусловлена пунктом 1 статьи 130-23 АПК ПМР, в силу которого дела о взыскании обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 18-5 названного Кодекса.

**Арбитражный суд**, заслушав представителя Налоговой инспекции, изучив и оценив в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций регламентировано главой 18-5 АПК ПМР.

Предмет исследования по обозначенной категории дел определён пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР: наличие оснований для взыскания суммы задолженности и полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании. Одновременно с этим Арбитражный суд обязан проверить правильность расчёта и размера взыскиваемой суммы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя согласно пункту 4 статьи 130-26 АПК ПМР.

Устанавливая наличие полномочий у Налоговой инспекции по обращению в Арбитражный суд с поданным заявлением, а также наличие оснований для взыскания

заявленной ко взысканию суммы задолженности, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с частями первой и третьей статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики – исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы Приднестровской Молдавской Республики являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц Приднестровской Молдавской Республики.

Налоговым органам в силу пункта 9 статьи 8 поименованного выше Закона предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность, взыскивать в бюджет с предприятий, учреждений, организаций, физических лиц недоимки по налогам (сборам или иным обязательным платежам), пени, штрафные санкции в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказов от 20 февраля 2020 года № 77 и от 23 марта 2020 года № 177.

Результаты контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оформлены актом № 022-0111-20 от 02 июля 2020 года (далее – Акт проверки).

Реализуя полномочия, предусмотренные пунктом 3 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной службе Приднестровской Молдавской Республики», Налоговая инспекция направила в адрес Общества Требование (исх. № 02-14/908 от 20 февраля 2020 года), в котором указала день, когда Общество должно было предоставить документы, необходимые для проведения проверки.

Однако, как следует из материалов дела, указанное выше Требование не исполнено Обществом. В связи с этим мероприятие по проверке проведено на основании документов, которые имелись в Налоговой инспекции.

Заявителем направлен запрос в обслуживающий Общество банк (исх. № 02-14/1125 от 02 марта 2020 года), на который получен ответ (исх. № 161 от 04 марта 2020 года) в соответствии с подпунктом г) части девятой статьи 25 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О банках и банковской деятельности в Приднестровской Молдавской Республике».

Проанализировав представленную банком информацию, Заявителем установлено, что 2018 году Обществом велись расчёты за поставленный товар на сумму 1 065 703 рублей 95 копеек (товарооборот). Однако Общество не представляло в Налоговую инспекцию расчёт налога на доходы по торговой деятельности.

Учитывая данные обстоятельства, Арбитражный суд приходит к выводу об обоснованности вывода Заявителя о сокрытии Обществом объекта налогообложения налогом на доходы с организации (статья 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налогах на доходы организаций»).

Принимая во внимание часть вторую пункта 4 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», статью 3, пункт 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы с организаций», Арбитражный суд считает, что Налоговой инспекцией правомерно определён налог на доходы с организаций расчётным путём с применением косвенного метода определения налогооблагаемой базы. В связи с этим Заявителем верно произведён расчёт налога на доходы с организаций за

период 2018 год, доначисленного по результатам мероприятия по контролю (Приложение № 1 к Акту проверки).

Кроме того, согласно выписок из банка на счета Общества поступали в 2017 году денежные средства от сторонних организаций денежные средства за выполнение услуг в сумме 1 452 075 рублей 58 копеек. Несмотря на это Обществом данная сумма не отражена в бухгалтерском учёте и финансовой отчётности за 2017 год. Данное обстоятельство верно оценено Налоговой инспекцией как сокрытие объекта налогообложения налогом на доходы организаций. Соответственно доначисление данного налога по результатам мероприятия по контролю является обоснованным (Приложение № 2 к Акту проверки).

Соккрытие объекта налогообложения налогом на доходы, как верно указано в Акте проверки, привело к неверному определению налогооблагаемой базы для исчисления налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство территорий города и района (подпункт и) пункта 1 статьи 16 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»). Следовательно, доначисление указанного обязательного платежа является правомерным (Приложения № 3, 4 к Акту проверки).

К доначисленным обязательным платежам Налоговой инспекцией обосновано и правомерно применён коэффициент инфляции (пункт 6 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении порядка индексации ставок налоговых платежей, финансовых и штрафных санкций» от 11 марта 2001 года № 145рп).

Перечисленные выше обязательные платежи с коэффициентом инфляции в общей сумме 146 385 рублей 41 копейки доначислены Предписанием от 14 июля 2020 года № 122-0012-20, вынесенным Налоговой инспекцией по результатам мероприятия по контролю.

В указанном Предписании установлен срок для его добровольного исполнения – до 20 июля 2020 года, доказательства чего должны были быть представлены Обществом в Налоговую инспекцию.

Из материалов дела следует, что Обществом частично оплачены выставленные Налоговой инспекцией инкассовые распоряжения – платёжным поручением № 88869 от 30 июля 2020 года оплачена недоимка в сумме 13 рублей 99 копеек, платёжным поручением № 88865 от 30 июля 2020 года – 61 рубль 59 копеек, платёжным поручением № 88868 от 30 июля 2020 года – 22 рубля 93 копеек. В остальной части доначисленные обязательные платежи не уплачены.

На основании изложенного выше Арбитражный суд констатирует, что Обществом не исполнена надлежащим образом обязанность по уплате обязательных платежей. Данная обязанность закреплена в статье 52 Конституции Приднестровской Молдавской Республики. Аналогичная обязанность содержится в статье 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», согласно которой налогоплательщик обязан своевременно и в полном размере уплачивать налоги с предоставлением в обслуживающий банк в установленные для уплаты налогов сроки платёжных поручений на перечисление налоговых платежей, независимо от наличия средств на расчётном счёте.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» за нарушение налогового законодательства в установленных случаях к налогоплательщику применяется финансовая санкция. Полномочия Налоговой инспекции по наложению санкций финансового характера по результатам мероприятия по контролю закреплены также в статье 3, пункте 3 статьи 11 названного Закона, а также следуют из положений пункта 8 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики».

Во исполнение данных нормоположений, а также подпункта а) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» к Обществу применены финансовые санкции в

сумме 128 380 рублей 13 копеек на основании Решения от 14 июля 2020 года № 222-0012-20.

Однако указанное Решение в установленный срок Обществом также не исполнено. Учитывая данное обстоятельство, а также размер финансовых санкций, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у Налоговой инспекции отсутствует право на взыскание таковых в бесспорном порядке (подпункт а) части третьей пункта 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

При этом ни Предписание от 14 июля 2020 года № 122-0012-20, ни Решение 14 июля 2020 года № 222-0012-20 не оспорены в установленном законом порядке и сроки, также таковые не исполнены добровольно.

В силу статьи 12 поименованного Закона защита прав и интересов государства осуществляется, в том числе и в судебном (арбитражном) порядке.

Ввиду изложенного обращение Налоговой инспекции в Арбитражный суд является правомерным.

Учитывая то, что Заявителем во исполнение пункта 4 статьи 130-26 АПК ПМР доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объёме.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобождён, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобождён от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а её требования удовлетворены в полном объёме, таковая подлежит взысканию с Общества.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

### **Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить требования Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Брестон» (место нахождения: Рыбницкий район, с. Вадатурковского, ул. Горная, д. 6; дата регистрации: 13 апреля 2017 года; регистрационный номер: 06-023-4043) 274 667 рублей 03 копейки, из которых доначисленные обязательные платежи – 128 281 рубль 62 копейки, коэффициент инфляции – 18 005 рублей 28 копеек и финансовые санкции – 128 380 рублей 13 копеек.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Брестон» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 9 221 рубля 34 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Е. А. Кушко**