

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 26 » апреля 20 23 г.

Дело № 408/23-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) к обществу с ограниченной ответственностью «Сентау» (Рыбницкий район, с. Строенцы, ул. Мира, д. 3) о взыскании налогов и финансовой санкции,

У С Т А Н О В И Л:

поданное заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница (далее – налоговая инспекция, заявитель) к обществу с ограниченной ответственностью «Сентау» (далее – ООО «Сентау», общество, должник) о взыскании налогов и финансовой санкции определением от 5 апреля 2023 года принято к производству суда.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с положениями пункта 1 части первой пункта 3 статьи 102-1, части первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР. Во исполнение требования части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР определение размещено на официальном сайте суда в сети Интернет.

В силу пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления к производству Арбитражного суда.

Проверяя в судебном заседании явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие как заявителя, так и общества. До даты судебного заседания в Арбитражный суд поступило ходатайство налоговой инспекции от 21 апреля 2023 года о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Почтовая корреспонденция, направленная обществу, возвращена органом почтовой связи (почтовое уведомление № 281 от 05.04.2023 года). Данное обстоятельство, суд, руководствуясь подпунктом д) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР, расценивает как надлежащее уведомление.

Установленные обстоятельства в силу части второй пункта 2 статьи 130-26 АПК ПМР не препятствуют рассмотрению дела в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц. Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 26 апреля 2023 года, в котором оглашена резолютивная часть решения.

Налоговая инспекция в ходатайстве поддержала заявленные требования в полном объеме, просила взыскать с ООО «Сентау» налоги и финансовую санкцию,

доначисленные по результатам мероприятия по контролю, оформленных актом внепланового мероприятия по контролю № 022-0029-22 от 24 июня 2022 года на основании решения № 222-0029-22 от 11 июля 2022 года и предписания № 122-0029-22 от 11 июля 2022 года в сумме 3 495 973,32 рублей, из которых сумма налогов – 1 373 755,98 руб.; сумма коэффициента инфляции – 748 461,36 руб.; финансовая санкция – 1 373 755,98 руб.

ООО «Сентау» представителей в судебное заседание не направило, правом на предоставление отзыва, предусмотренным статьей 98 АПК ПМР, которое было разъяснено в определении от 5 апреля 2023 года, не воспользовалось.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление, изучив представленные документы, установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела.

Дела о взыскании с организаций обязательных платежей и санкций по смыслу подпункта г) статьи 21-2 АПК ПМР подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке административного производства. Заявление налоговой инспекции мотивировано неисполнением ООО «Сентау» обязанности по уплате налогов и финансовой санкции к установленному сроку: в предписании № 122-0029-22 от 11 июля 2022 года и решении № 222-0029-22 от 11 июля 2022 года, что является основанием для обращения в суд в порядке, установленном Главой 18-5 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей и санкций арбитражный суд в судебном заседании устанавливает: 1) имеются ли основания для взыскания суммы задолженности, 2) полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании, 3) проверяет правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Как следует из материалов дела налоговая инспекция провела мероприятие по контролю в отношении ООО «Сентау» за период с 2013 года по 2017 год, оформленное приказом № 127 от 30 мая 2022 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю». Результаты контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» отражены в акте № 022-0029-22 от 24 июня 2022 года, в котором выявлены нарушения Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

По результатам мероприятия по контролю налоговая инспекция в соответствии с Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», статьёй 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», статьями 8, 9 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР» вынесла:

- предписание № 122-0029-22 от 11 июля 2022 года, согласно которому необходимо в течение 5 (пяти) дней с 12.07.2022 года перечислить доначисленный налог в сумме 1 373 755,98 рублей, а также коэффициент инфляции в сумме 748 461,36 рублей, а всего 2 122 217,34 рублей;

- решение № 222-0029-22 от 11 июля 2022 года о наложении финансовой санкции в размере 1 373 755,98 рублей, которые необходимо было перечислить в течение 30 (тридцати) дней с 12.07.2022 года.

Статьей 52 Конституции Приднестровской Молдавской Республики определена обязанность налогоплательщика оплачивать налоги и местные сборы, установленные законом. Аналогичная обязанность содержится в статье 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», согласно которой налогоплательщик обязан своевременно и в полном размере уплачивать налоги, при этом обязанность юридического лица по уплате налога прекращается уплатой им налога либо отменой налога. В свою очередь налоговой инспекции вменена обязанность защиты государственных интересов путем подачи исков в суд о принудительном взыскании задолженности перед бюджетом.

Проверяя полномочия налоговой инспекции на обращение в суд с требованием о взыскании финансовой санкции, суд констатирует наличие таковых, как то установлено пунктами 8, 11 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР», а также подпунктом а) части третьей пункта 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», согласно которым налоговая инспекция вправе обращаться с заявлениями в арбитражный суд о взыскании с налогоплательщика финансовой санкции, начисленной в виде меры ответственности за нарушение налогового законодательства, выявленного в ходе мероприятия по контролю.

Арбитражный суд, изучив содержание Акта № 022-0029-22 от 24 июня 2022 года, а также вынесенные по его результатам предписание № 122-0029-22 от 11 июля 2022 года и решение № 222-0029-22 от 11 июля 2022 года, проверяя законность обращения с заявленным требованием и правильность расчета и размера взыскиваемой суммы установил следующее.

В ходе проведения внепланового мероприятия по контролю ООО «Сентау» налоговой инспекцией проведен анализ электронных выписок о движении денежных средств за проверяемый период времени. Согласно данному анализу установлено, что ООО «Сентау» за период с 01.01.2013 г. по 31.12.2017 г. Перечислило на текущие счета ООО «Ахара», ООО «Катар», ООО «Анекс Групп» денежные средства в размере 3 328 421,33 рублей. Согласно пояснениям Платонова В.В. и Рышановской Е.С., данные денежные средства были переданы учредителю (директору) общества Яровому В.А. (за минусом 3%).

В нарушение пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» (в действующей редакции), пункта 1 статьи 4, пункта 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» ООО «Сентау» не произвело исчисление и уплату единого социального налога и подоходного налога с физических лиц в отношении выплат (дохода) в денежной форме учредителю (директору) общества Яровому В.А. в размере 3 328 421,33 рублей, что привело к сокрытию в 2013-2017 г.г. объекта налогообложения и неисчислению подоходного налога с физических лиц и неисчислению обязательных страховых взносов в ЕГФСС в сумме 1 373 755,98 рублей с учетом коэффициента инфляции 748 461,36 рублей ПМР.

В результате выявленных нарушений налоговой инспекцией вынесено предписание № 122-0029-22 от 11 июля 2022 года, согласно которому предписано в течение 5 (пяти) дней с 12.07.2022 года перечислить доначисленный налог в сумме 1 373 755,98 рублей, в том числе коэффициент инфляции в сумме 748 461,36 рублей и решение № 222-0029-22 от 11 июля 2022 года, которым применена финансовая санкция на сумму заниженного (неисчисленного) налога, что составляет 1 373 755,98 рублей. Указанным решением обществу предоставлена возможность в течение 30 дней оплатить финансовую санкцию добровольно, разъяснено право на оспаривание решения налоговой инспекции.

Принимая во внимание, что к установленным срокам на оплату общество не исполнило предписание № 122-0029-22 от 11 июля 2022 года и решение № 222-0029-22 от 11 июля 2022 года; указанные акты не обжалованы, не признаны недействительными, незаконными, арбитражный суд с учетом установленных обстоятельств дела в порядке пункта 6 статьи 130-26 АПК ПМР приходит к выводу о том, что требования налоговой инспекции подлежат удовлетворению в полном объеме.

Учитывая, что требования налоговой инспекции подлежат удовлетворению полностью, государственная пошлина согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР подлежит взысканию с ООО «Сентау» в сумме 54 027,65 рублей.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сентау» (Рыбницкий район, с. Строенцы, ул. Мира, д. 3, дата регистрации 08.05.2001 год, регистрационный номер: 06-023-2858) доначисленные налоги с учетом коэффициента инфляции и финансовую санкцию в сумме 3 495 973,32 рублей, из которых доначисленные налоги – 1 373 755,98 рублей, коэффициент инфляции – 748 461,36 рублей, финансовая санкция – 1 373 755,98 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сентау» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 54 027,65 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш