

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«07» июня 2023 г.

№ 43/23-02к

г. Тирасполь

по делу № 348/23-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Бендеры на Решение Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2023 года по делу № 348/23-06 (судья – Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Московская, д.17) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Вече» (г. Бендеры, ул. Энгельса, д. 4, кв. 64),

при участии представителей: Налоговой инспекции по г. Бендеры – Шевченко И.В. по доверенности № 03 от 10 января 2023 г.; ООО «Вече» – ген. директор Соловей М.В.,

#### УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – Налоговая инспекция, административный орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Вече» (далее – ООО «Вече», Общество) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Решением от 25 апреля 2023 г. суд отказал в удовлетворении заявления Налоговой инспекции и прекратил производство по делу об административном правонарушении на основании подпункта а) пункта 1 статьи 24.5. КоАП ПМР, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Не согласившись с решением суда, Налоговая инспекция по г.Бендеры подала кассационную жалобу, которая определением от 17 мая 2023 г. принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 07 июня 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 09 июня 2023 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция** находит решение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. По мнению кассатора, судом первой инстанции неправомерно сделан вывод о том, что административный орган не доказал наличие события вменяемого правонарушения, ответственность за которое установлена пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Согласно доводам, изложенным в кассационной жалобе, факт осуществления Обществом в декабре 2019 г., декабре 2020 г. и декабре 2021 г. предпринимательской деятельности (распространение пиротехнических изделий) в городах и районах Приднестровской Молдавской Республики с грубым нарушением лицензионных требований и условий, а именно вне объекта, указанного в лицензии, установлен актом планового мероприятия по контролю № 012-0082-23 от 27 февраля 2023 года и протоколом об административном правонарушении № 02-166/2023 от 21 марта 2023 года.

Налоговая инспекция считает, что судом первой инстанции неверно сделан вывод о том, что Общество не изменило место осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно материалам дела № 348/23-06 ООО «Вече» осуществляло деятельность по реализации (распространению) пиротехнических изделий помимо адреса, указанного в лицензии (г. Бендеры, ул. Советская, 64), а именно по торговым точкам в г.Бендеры, г. Тирасполь, г.Днестровск, г.Слободзея и Слободзейскому району, г.Дубоссары и г.Каменка. Указанные обстоятельства, по мнению Налоговой инспекции, свидетельствуют о нарушении Обществом требований подпункта г) пункта 1 статьи 11 и подпункта 11 пункта а) статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности».

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просит отменить обжалуемое решение и передать дело на новое рассмотрение.

**Представитель Налоговой инспекции** в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

**ООО «Вече»** письменный отзыв на поданную жалобу в порядке статьи 143 АПК ПМР не представил, просил в удовлетворении жалобы отказать, поскольку регистрирующие органы не вносят в лицензию места нахождения нестационарных объектов (палаток).

Также суду кассационной инстанции пояснил, что по адресу, указанному в лицензии: г.Бендеры ул.Советская, 64 находится офис Общества, демонстрационный зал пиротехники и помещение для хранения. Реализация пиротехнических изделий с указанного места не производилась, производилась по иным адресам в различных городах ПМР только с лотков выносной торговли на основании выданных государственной администрацией разрешений.

**Кассационная инстанция Арбитражного суда**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а решение суда - отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 130-14 параграфа 1 главы 18-4 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и КоАП ПМР.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г.Бендеры в отношении ООО «Вече» на основании Приказа №323 от 06 декабря 2022 г. проведено плановое мероприятие по контролю, целью которого являлась проверка соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства ПМР за период 2013-2022 г.г. Срок проведения мероприятия по контролю продлевался на основании Приказа № 01 от 09 января 2023 г.

По результатам указанного мероприятия по контролю Налоговой инспекцией по г.Бендеры составлен Акт от 27 февраля 2023 года №012-0082-23 (далее-Акт), согласно которому ООО «Вече» в декабре 2019 г., в декабре 2020 г., в декабре 2021 г. в нарушение подпункта г) пункта 1 статьи 11, подпункта 11) подпункта а) пункта 1 статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» осуществляло предпринимательскую деятельность «распространение пиротехнических изделий» вне объекта, указанного в лицензии без переоформления лицензии.

Так, согласно Акту, в лицензии серии АЮ 0023439 указано место деятельности (нахождения объекта): г.Бендеры ул.Советская, 64. Однако, как следует из представленных в Налоговую инспекцию Расчетов разового сбора за право торговли за 2016 г.-2021 г., Информации о суммах доходов, полученных ООО «Вече» в период 2019-2021 г.г., ООО «Вече» не производя переоформление лицензии, как это предусмотрено подпунктом г) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», осуществляло реализацию пиротехнических изделий вне места (объекта), указанного в лицензии, что является грубым нарушением лицензионных требований в силу подпункта е) пункта 13 Положения о лицензировании деятельности по производству и распространению пиротехнических изделий (Приложение к Постановлению Правительства ПМР от 28 августа 2017 г. № 219).

В связи с установленным и зафиксированным в Акте нарушением, должностным лицом налогового органа в отношении ООО «Вече» 21 марта 2023 г. составлен протокол №02-166-2023 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР «осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)», в котором приведены те же обстоятельства, что и в Акте.

Составление протокола послужило поводом для обращения налогового органа в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ООО «Вече» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР в соответствии со статьями 130-14 АПК ПМР, пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР.

По результатам рассмотрения названного заявления и протокола об административном правонарушении суд первой инстанции отказал Налоговому органу в привлечении Общества к административной ответственности и прекратил производство по делу на основании подпункта а) пункта 1 статьи 24.5. КоАП ПМР ввиду отсутствия события правонарушения.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции необоснованными, а решение - подлежащим отмене исходя их следующего.

В соответствии с пунктом 11) подпункта а) пункта 1 статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» производство и распространение пиротехнических изделий подлежит лицензированию.

Законом ПМР от 30 сентября 2018 г. № 263-ЗИД-VI, вступившим в силу с 1 января 2019 г., в Закон ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» внесены изменения, статья 11 изложена в новой редакции, согласно которой (подпункт г) пункта 1.) лицензия подлежит переоформлению в случае изменения адреса места осуществления юридическим лицом лицензируемого вида деятельности.

Осуществление деятельности вне объекта, указанного в лицензии относится к грубым нарушениям лицензионных требований и условий согласно подпункту е) пункта 13 Положения о лицензировании деятельности по производству и распространению пиротехнических изделий (Приложение к Постановлению Правительства ПМР от 28 августа 2017 года № 219).

Пункт 3 статьи 14.1 КоАП ПМР предусматривает административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Как следует из материалов дела, ООО «Вече» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 26 сентября 2000 г. за № 0000714-АА.

12 июня 2018 г. ООО «Вече» выдана лицензия сроком до 12 июня 2023 г. на осуществление вида деятельности «производство и распространение пиротехнических изделий» (при условии-только реализация), в которой в качестве места нахождения указан адрес: г.Бендеры ул.Энгельса д.4 кв.64, место деятельности (нахождения объекта): г.Бендеры ул.Советская, 64.

Суд первой инстанции правомерно и на основании материалов дела установил, что ООО «Вече» в декабре 2019 г., в декабре 2020 г., в декабре 2021 г. осуществляло лицензируемый вид деятельности в городах ПМР помимо места, указанного в лицензии.

Однако, по мнению кассационной инстанции, суд необоснованно посчитал, что у Общества не возникло обязанности по переоформлению лицензии, как это предусмотрено подпунктом г) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» и прекратил производство по делу.

Так, суд первой инстанции указал, что несмотря на то, что ООО «Вече» осуществляло лицензируемый вид деятельности «распространение пиротехнических изделий» помимо места, указанного в лицензии, Общество реализовывало пиротехническую продукцию и по адресу, указанному в лицензии: г.Бендеры ул.Советская, 64. То есть, не изменило место осуществления деятельности, указанное в лицензии.

В качестве доказательств осуществления деятельности по адресу: г.Бендеры ул.Советская, 64, суд привел договоры безвозмездного пользования имуществом за период с 2013 года по 2022 год и Решение государственной администрации г. Бендеры № 5 от 09 января 2023 года ООО «Вече» о согласовании размещения и эксплуатации помещения по

адресу г. Бендеры, ул. Советская, д.64 для хранения пиротехнических изделий, ссылка на которые имеется в Акте мероприятия по контролю (стр. 6 акта).

Вместе с тем, Решение государственной администрации г. Бендеры № 5 от 09 января 2023 г. о согласовании помещения для хранения не может подтверждать факт распространения (реализации) Обществом пиротехнических изделий по адресу: г.Бендеры ул.Советская 64 в иной период - в декабре 2019 г., декабре 2020 г., декабре 2021 г.

Согласно же договорам безвозмездного пользования имуществом за период с 2013 года по 2022 год, о наличии которых указано на странице 6 Акта мероприятия по контролю, ссудодатель Соловей М.В. передает ООО «Вече» во временное пользование нежилое помещение по адресу: г.Бендеры ул.Советская, 64 под офис – для выставки образцов пиротехники. Доказательства реализации (распространения) Обществом пиротехники по указанному адресу в декабре 2019 г., 2020 г., 2021 г. в решении суда не приведены.

В соответствии с подпунктом в) пункта 3 Положения о лицензировании деятельности по производству и распространению пиротехнических изделий, распространение пиротехнических изделий– это передача готового изделия потребителю.

Таким образом, исходя из приведенных положений, перечисленные судом первой инстанции в оспариваемом решении документы не подтверждают осуществление Обществом в период 2019-2021 г.г. лицензируемого вида деятельности «распространения пиротехнических изделий» (реализация) по указанному в лицензии адресу: г.Бендеры ул.Советская, 64,

При таких данных, необоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что ООО «Вече» не изменило место осуществления вида деятельности (с адреса: г.Бендеры ул.Советская, 64 на иной). Соответственно, преждевременным является и вывод суда о том, что у Общества не наступила обязанность переоформления лицензии, как это установлено статьей 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В ходе рассмотрения кассационной жалобы представитель ООО «Вече» подтвердил (пояснения отражены в протоколе судебного заседания), что по адресу: г.Бендеры ул.Советская, 64 находится офис общества, демонстрационный зал пиротехники и помещение для хранения. Реализация пиротехнических изделий с указанного места не производилась, производилась по иным адресам только с лотков выносной торговли на основании выданных государственной администрацией разрешений.

Доказательств обращения ООО «Вече» в компетентный орган с заявлением о переоформлении лицензии в соответствии с условием, предусмотренным подпунктом г) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» и в порядке, регламентированном пунктом 2 статьи 11 названного Закона, материалы дела не содержат.

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции об отсутствии события правонарушения являются необоснованными.

Указывая на отсутствие события правонарушения, суд первой инстанции также сослался на то, что у лицензиата возникло право на обращение в уполномоченный орган с соответствующим заявлением о переоформлении лицензии лишь с принятием Закона ПМР № 172-ЗИД-VII от 19 июля 2021 года «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», то есть с 20 июля 2021 г.

Названным Законом подпункт б) части первой статьи 10 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» изложен в новой редакции, согласно которой в лицензии указываются и адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

Указанные выводы суда первой инстанции противоречат подпункту г) пункта 1, пункту 2 статьи 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», устанавливающему с 01 января 2019 г. необходимость переоформления лицензии в случае изменения места осуществления деятельности на основании поданного лицензиатом заявления.

При этом суду следовало учесть, что в выданной ООО «Вече» в 2018 г. лицензии, на основании которой Общество осуществляло свою деятельность, уже было указано место осуществления лицензируемого вида деятельности.

Более того, суд не принял во внимание, что согласно событию, изложенному в протоколе об административном правонарушении, ООО «Вече» осуществляло реализацию пиротехнических изделий вне места (объекта), указанного в лицензии, не только в декабре 2019 г., декабре 2020 г., но и в декабре 2021 г., то есть и после вступления в законную силу Закона ПМР № 172-ЗИД-VII от 19 июля 2021 года «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», согласно которому установлена необходимость указания в лицензии адресов мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

Имеющаяся в материалах дела Информация ООО «Вече» о суммах дохода, полученного от реализации пиротехнических изделий по городам ПМР, в том числе и в 2021 году, подлежала судебной оценке в соответствии со статьей 27.11 КоАП ПМР, статьей 51, пунктом 1 статьи 114 АПК ПМР.

Согласно пояснениям представителя ООО «Вече», данным в ходе рассмотрения кассационной жалобы и отраженным в протоколе судебного заседания, доходы от реализации пиротехники за 2021 г. были получены в период с 22 по 31 декабря 2021 г., то есть в период торговли на основании выданных государственной администрацией разрешений. Однако суд первой инстанции данные обстоятельства, имеющие значение для дела, не выяснял и преждевременно прекратил производство по делу на основании подпункта а) пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии события правонарушения, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, решение постановлено при нарушении и неправильном применении норм материального и процессуального права, недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, а также при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела. Требования пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР во взаимосвязи с положениями статьи 27.1, 27.11, 24.1 КоАП ПМР, статьей 51 АПК ПМР судом первой инстанции не были выполнены в полном объеме, что привело к принятию неправильного решения и в силу подпунктов 1)- 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием для отмены решения.

Поскольку с учетом положений статьи 151 АПК ПМР во взаимосвязи со статьей 30.18, пунктом 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями на принятие нового решения, которым усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено решение суда первой инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам, исходя из которых проверить весь круг обстоятельств, составляющих предмет доказывания по рассматриваемой категории дел, установленный пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, статьей 27.1 КоАП ПМР, и постановить решение в соответствии с требованиями закона.

За рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством ПМР не предусмотрено.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, подпунктами 1), 2), 3), 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Бендеры удовлетворить.

Решение Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2023 г. по делу № 348/23-06 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**

