

исх. № _____
от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«11» апреля 2023 года

Дело № 328/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Гитрис» (г. Рыбница, ул. Вальченко, д. 103, к. 37) о взыскании обязательных платежей и санкций

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 23 марта 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району к Обществу с ограниченной ответственностью «Гитрис» о взыскании обязательных платежей и санкций, назначенное к рассмотрению на 11 апреля 2023 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с пунктом 1, частью первой пункта 3 статьи 102-1, частью первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании Арбитражный суд разрешил письменное ходатайство Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – Заявитель, Налоговая инспекция) о рассмотрении в её отсутствие дела № 328/23-11. Определение об удовлетворении данного ходатайства вынесено на основании пункта 2 статьи 130-26 АПК ПМР и оформлено протокольно в соответствии с пунктом 1 статьи 112 и пунктом 3 статьи 128 поименованного кодифицированного Закона.

Кроме того, в судебном заседании в порядке статьи 104 АПК ПМР Арбитражным судом установлена неявка Общества с ограниченной ответственностью «Гитрис» (далее – Общество). Корреспонденция, направленная Обществу по адресу, указанному в государственном реестре юридических лиц, возвращена организацией связи в Арбитражный суд по причине её невостремования. Данное обстоятельство в силу подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР оценивается как надлежащее извещение. Ввиду изложенного, а также принимая во внимание пункт 2 статьи 130-26 названного Кодекса, Арбитражный суд пришёл к выводу об отсутствии препятствий, связанных с неявкой Общества, для дальнейшего движения дела.

При таких обстоятельствах дело № 328/23-11 рассмотрено в судебном заседании 11 апреля 2023 года. В полном объёме настоящее решение изготовлено и направлено лицам, участвующим в деле, 19 апреля 2023 года.

Как следует из заявления, **Налоговая инспекция** мотивирует обращение в Арбитражный суд неисполнением Обществом обязанности по уплате обязательных платежей, доначисленных ему по результатам мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказа от 19 мая 2022 года № 116. Доначисление обязательных платежей в сумме 12 787 рублей 49 копеек с применением коэффициента инфляции связано с нарушением Обществом Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», выразившимся в занижении объекта налогообложения.

Кроме того, по результатам проверки к Обществу применены финансовые санкции в сумме 12 787 рублей 49 копеек.

Заявитель, доказывая наличие у него соответствующих полномочий, апеллирует к пункту 1 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», подпункту а) части третьей пункта 3 статьи 10, пункту 4 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

На основании изложенного выше Заявитель просит Арбитражный суд взыскать с Общества 28 146 рублей 11 копеек.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении.

Общество отзыв в соответствии со статьёй 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направило, несмотря на то, что наличие данного права разъяснено ему в определении от 23 марта 2023 года по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Одно из таких последствий предусмотрено пунктом 1 статьи 108 АПК ПМР, согласно которому непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нём материалам.

Возможность применения данных нормоположений при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей обусловлена пунктом 1 статьи 130-23 АПК ПМР, в силу которого дела о взыскании обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 18-5 названного Кодекса.

Арбитражный суд, изучив и оценив в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций регламентировано главой 18-5 АПК ПМР.

Предмет исследования по обозначенной категории дел определён пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР: наличие оснований для взыскания суммы задолженности и полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании. Одновременно с этим Арбитражный суд обязан проверить правильность расчёта и размера взыскиваемой суммы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя согласно пункту 4 статьи 130-26 АПК ПМР.

Устанавливая наличие полномочий у Налоговой инспекции по обращению в Арбитражный суд с поданным заявлением, а также наличие оснований для взыскания

заявленной ко взысканию суммы задолженности, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с частями первой и третьей статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики – исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы Приднестровской Молдавской Республики являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц Приднестровской Молдавской Республики.

Налоговым органам в силу пункта 9 статьи 8 поименованного выше Закона предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность, взыскивать в бюджет с предприятий, учреждений, организаций, физических лиц недоимки по налогам (сборам или иным обязательным платежам), пени, штрафные санкции в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Из материалов дела следует, что в отношении Общества проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказа от 19 мая 2022 года № 116.

Результаты контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оформлены актом № 022-0028-22 от 21 июня 2022 года (далее – Акт проверки).

Реализуя полномочия, предусмотренные пунктом 3 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной службе Приднестровской Молдавской Республики», Налоговая инспекция направила в адрес Общества Требование (исх. № 02-14/2229 от 19 мая 2022 года), в котором указала день (30 мая 2022 года), когда Общество должно было предоставить документы, необходимые для проведения проверки.

Однако, как следует из материалов дела, указанное выше Требование не исполнено Обществом. В связи с этим мероприятие по проверке проведено на основании документов, которые имелись в Налоговой инспекции.

Заявителем посредством анализа информации из банка установлен факт выплаты Обществом доходов физическим лицам в период с 01 июня 2019 года по 13 мая 2022 года. При этом Общество предоставляло своим работникам стандартные вычеты в размере промежуточного минимума в среднем на душу (трудоспособного) населения, рассчитанного за месяц предшествующий месяцу, за который производится начисление заработной платы, предусмотренный подпунктом б) пункта 1 статьи 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц».

Однако Обществом не исполнена обязанность по предоставлению документов, подтверждающих право на указанные вычеты в нарушение положений статьи 9 поименованного Закона, не предоставило.

Кроме того, согласно налоговой отчетности Общества в сентябре 2020 года работникам начислялись суммы по временной нетрудоспособности. Документы, подтверждающие право на выплаты данных сумм, Обществом не предоставлены.

Также Обществом не представлены документы, подтверждающие право на получение вычета индивидуальным предпринимателем, с которым у него были правоотношения в 2019, 2020 годах.

Ввиду изложенного, а также применяя положения Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Арбитражный суд приходит к выводу о наличии у Общества в обозначенные выше периоды объектов налогообложения подоходным налогом с

физических лиц, единым социальным налогом, обязательным страховым взносом, которые были занижены Обществом.

Следовательно, Налоговой инспекцией обоснованно и правомерно доначислены Обществу подоходный налог с физических лиц в сумме 597 рублей 35 копеек, единый социальный налог в сумме 12 156 рублей 99 копеек, обязательный страховой взнос на цели пенсионного обеспечения в сумме 33 рублей 16 копеек.

Размер доначисленных обязательных платежей Арбитражным судом проверен и признан верным.

К доначисленным обязательным платежам Налоговой инспекцией обосновано и правомерно применён коэффициент инфляции (пункт 6 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении порядка индексации ставок налоговых платежей, финансовых и штрафных санкций» от 11 марта 2001 года № 145рп).

Перечисленные выше обязательные платежи (с коэффициентом инфляции) доначислены Предписанием от 05 июля 2022 года № 122-0028-22, вынесенным Налоговой инспекцией по результатам мероприятия по контролю.

В указанном Предписании установлен срок для его добровольного исполнения – до 11 июля 2022 года, доказательства чего должны были быть представлены Обществом в Налоговую инспекцию. Однако доказательства его исполнения не представлены ни Заявителю, ни Арбитражному суду.

На основании изложенного выше Арбитражный суд констатирует, что Обществом не исполнена обязанность по уплате обязательных платежей. Данная обязанность закреплена в статье 52 Конституции Приднестровской Молдавской Республики. Аналогичная обязанность содержится в статье 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», согласно которой налогоплательщик обязан своевременно и в полном размере уплачивать налоги с предоставлением в обслуживающий банк в установленные для уплаты налогов сроки платёжных поручений на перечисление налоговых платежей, независимо от наличия средств на расчётном счёте.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» за нарушение налогового законодательства в установленных случаях к налогоплательщику применяется финансовая санкция. Полномочия Налоговой инспекции по наложению санкций финансового характера по результатам мероприятия по контролю закреплены также в статье 3, пункте 3 статьи 11 названного Закона, а также следуют из положений пункта 8 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики».

Во исполнение данных нормоположений, а также подпункта в) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» к Обществу применены финансовые санкции в виде взыскания в бюджет суммы заниженных (неисчисленных) обязательных платежей в сумме 12 787 рублей 49 копеек.

Однако указанное Решение в установленный срок Обществом также не исполнено. Учитывая данное обстоятельство, а также размер финансовых санкций, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у Налоговой инспекции отсутствует право на взыскание таковых в бесспорном порядке (подпункт а) части третьей пункта 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

При этом ни Предписание № 122-0028-22 от 05 июля 2022 года, ни Решение № 122-0028-22 от 05 июля 2022 года не оспорены в установленном законом порядке и сроки, также таковые не исполнены добровольно.

В силу статьи 12 поименованного Закона защита прав и интересов государства осуществляется, в том числе и в судебном (арбитражном) порядке.

Ввиду изложенного обращение Налоговой инспекции в Арбитражный суд является правомерным.

Учитывая то, что Заявителем во исполнение пункта 4 статьи 130-26 АПК ПМР доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а её требования удовлетворены в полном объеме, таковая подлежит взысканию с Общества.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требования Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гитрис» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Вальченко, д. 103, к. 37; дата регистрации: 13 декабря 1995 года; регистрационный номер: 06-023-2442) 28 146 рублей 11 копеек, из которых доначисленные обязательные платежи – 12 787 рублей 49 копеек, коэффициент инфляции – 2 571 рубль 13 копеек и финансовые санкции – 12 787 рублей 49 копеек.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гитрис» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 1 593 рубля 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко