

исх. № _____

от «___» _____ 20__ года



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 25 » апреля 2023 г.

дело № 319/23-12

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь ул. Мира, 50) о привлечении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Крецу Э.Н. (г. Бендеры ул. Путейская д.13) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР, при участии представителя Службы государственного надзора - Иващук М.А. по доверенности от 10 апреля 2023 года и Крецу Э.Н. лично,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

Служба государственного надзора Министерства юстиции ПМР (далее – заявитель, служба госнадзора) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Крецу Элиты Николаевны (далее – Крецу Э.Н.). Определением Арбитражного суда от 27 марта 2023 года данное заявление принято к производству.

В состоявшемся 25 апреля 2023 года судебном заседании, заслушаны пояснения лиц, участвующих в деле, об обстоятельствах административного правонарушения, вменяемого Крецу Э.Н.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 25 апреля 2023 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 4 мая 2023 года.

Служба государственного надзора Министерства юстиции ПМР в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их. При этом заявителем приведены следующие правовые аргументы.

02 марта 2023 года при проведении внепланового мероприятия по контролю (надзору) в отношении Крецу Э.Н. установлено, что индивидуальным предпринимателем Крецу Э.Н. на реализуемую парфюмерно-косметическую продукцию, а именно: парфюмерную воду (тестеры) торговых марок «Tiffany & Co», «ArmandBasi», «Bulgari», «WinaRicci», «Byredo», «Yves Saint Laurent», «TomFord», «ExNihilo», «Lacoste», «Chanel», «Victoria'sSecret», «HugoBoss», «Giorgio Armani», «Dolce&Gabbana», «Lancome», «Lanvin», «MaisonFrancis», «Montale», «Jean Paul Gaultier», «CarolinaHerrera», «JoMalone»; также парфюмерную воду mini торговых марок: «Dior», «Dior Addict 2», «Gucci», «Versace»,

«ElizabethArden», «LanvinEclat», «ExNihilo», «Zarkoperfume», «Escada»; сыворотки для лица торговых марок «Laikou», «Images», «Venzen», «Sersanlove», «Veze», «Bioaqua», «BioWorld», «Бэлисс»; маски для лица торговых марок «Pearl» и «Bioska»; патчи для глаз торговых марок «Rose Collagen» и «Хайлайтер», потребителям не предоставляется необходимая и достоверная информация в наглядной и доступной форме о реализуемом товаре для обеспечения возможности правильного выбора, а именно: отсутствует информация о наименовании, местонахождении изготовителя, местонахождении организации, уполномоченной изготовителем на принятие претензий от потребителя, об условиях хранения, об обозначении нормативного документа, а также отсутствует информация о сертификации, чем нарушены требования пункта 1 статьи 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики от 07 февраля 1995 года «О защите прав потребителей» (СЗМР 95-1) и пункта 4.6 раздела 4 (Общие требования к информации для потребителя) ГОСТ ПМР ГОСТ Р 51391-2002 «Изделия парфюмерные жидкие. Информация для потребителя. Общие требования», введенный Приказом Министерства промышленности Приднестровской Молдавской Республики от 19 марта 2002 года № 101 (САЗ 02-13).

По факту выявленного нарушения в отношении Крецу Э.Н. составлен протокол об административном правонарушении от 03 марта 2023 года № 00000022, за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР.

15 марта 2023 года в адрес службы госнадзора поступило ходатайство Крецу Э.Н. о направлении протокола об административном правонарушении от 03 марта 2023 года № 00000022 на рассмотрение в Арбитражный суд.

Постановлением об удовлетворении ходатайства № 00000022П от 15 марта 2023 года указанное ходатайство было удовлетворено и постановлено направить протокол об административном правонарушении от 03 марта 2023 года № 00000022, в отношении индивидуального предпринимателя Крецу Элиты Николаевны, за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР в адрес Арбитражного суда для рассмотрения по существу.

В связи с указанным заявитель просит привлечь Крецу Э.Н. к административной ответственности и назначить наказание в пределах санкции пункта 1 статьи 14.4 КоАП ПМР.

Крецу Э.Н. правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР не воспользовалась. В ходе судебного заседания Крецу Э.Н. пояснила, что факта реализации товара жалобнице не было. Потребитель, которая написала жалобу, вообще не интересовалась парфюмерно-косметической продукцией, а интересовалась товарами для детей, которые были в наличии.

На парфюмерно-косметической продукции имеется информация о товаре на иностранном языке, и по требованию покупателей она с помощью переводчика переводит такую информацию либо распечатывает, либо показывает на телефоне, но информацию о парфюмерно-косметической продукции у Крецу Э.Н. никто не требовал.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав документы, имеющиеся в деле, приходит к выводу, что заявление службы госнадзора не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР установлена административная ответственность за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Из материалов дела следует, что в отношении Крецу Э.Н. согласно приказу Службы госнадзора от 22 февраля 2023 года № 290, копия которого приобщена к материалам дела, проведено внеплановое мероприятие по контролю.

Результаты внепланового мероприятия по контролю нашли свое отражение в акте № 0401 от 14 марта 2023 года. Копия данного акта представлена заявителем в материалы дела. В ходе мероприятия по контролю налоговая инспекция пришла к выводу о наличии в действиях Крецу Э.Н. признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР, в результате чего, составлен протокол № 00000022 от 3 марта 2023 года, имеющийся в материалах дела.

Из протокола об административном правонарушении и заявления службы госнадзора следует, что в ходе мероприятия по контролю установлено, что Крецу Э.Н. на реализуемую парфюмерно-косметическую продукцию, потребителям не предоставляется необходимая и достоверная информация в наглядной и доступной форме о реализуемом товаре для обеспечения возможности правильного выбора. Указанное, по мнению службы госнадзора, свидетельствует о нарушении со стороны Крецу Э.Н. требований пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О защите прав потребителей» и пункта 4.6 раздела 4 (Общие требования к информации для потребителя) ГОСТ ПМР ГОСТ Р 51391-2002 «Изделия парфюмерные жидкие. Информация для потребителя. Общие требования», введенный Приказом Министерства промышленности Приднестровской Молдавской Республики от 19 марта 2002 года № 101 (САЗ 02-13).

Служба госнадзора со ссылками на приведенные выше нормы права указывает о нарушениях со стороны Крецу Э.Н., которые являются событием административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР.

Устанавливая наличие в действиях (бездействии) Крецу Э.Н. события административного правонарушения вменяемого службой госнадзора индивидуальному предпринимателю, Арбитражным судом установлено следующее.

Пункт 1 статьи 7 Закона ПМР «О защите прав потребителей» устанавливает, что продавец обязан своевременно представлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их компетентного выбора.

Пункт 4.6 ГОСТ ПМР ГОСТ Р 51391-2002 «Изделия парфюмерные жидкие. Информация для потребителя. Общие требования», определяет перечень информации, представляемой с парфюмерно-косметическим изделием, а пункт 4.1 указанного ГОСТа определяет, что необходимая и достоверная информация об изделиях в наглядной и доступной форме должна своевременно представляться потребителю изготовителем (продавцом) с целью обеспечения возможности правильного выбора изделия.

Из указанных норм права следует, что у продавца имеется обязанность своевременно предоставить покупателю (потребителю) информацию об парфюмерно - косметическом изделии.

В материалах дела отсутствуют доказательства свидетельствующие о том, что покупатель (потребитель) требовал у Крецу Э.Н. информацию о парфюмерно - косметическом изделии с целью обеспечения возможности правильного выбора, и такая информация не была своевременно предоставлена индивидуальным предпринимателем.

В протоколе об административном правонарушении указано, что потребителям не предоставляется необходимая и достоверная информация в наглядной и доступной форме о реализуемом товаре для обеспечения возможности правильного выбора, а именно: отсутствует информация о наименовании, местонахождении изготовителя, местонахождении организации, уполномоченной изготовителем на принятие претензий от

потребителя, об условиях хранения, об обозначении нормативного документа. Однако в том же протоколе парфюмерно-косметическая продукция перечислена с указанием наименования: парфюмерная вода, парфюмерная вода mini, сыворотки для лица, маски для лиц, патчи для глаз. Также в протоколе перечисляются торговые марки перечисленной продукции. Указанное свидетельствует о противоречивости сведений, содержащихся в протоколе относительно наличия, либо отсутствия информации о наименовании и товара.

Кроме того в материалы дела представлена копия Требования от 22 февраля 2023 года № Т-290, согласно которого служба госнадзора в рамках мероприятия по контролю требовала от Крецу Э.Н. предоставить:

- разрешение на занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью;
- Книгу отзывов и предложений
- документы, подтверждающие качество и безопасность реализуемых товаров, а именно: сертификаты соответствия на реализуемые товары, оформленные изготовителем или поставщиком (продавцом).

Тем самым требование о предъявлении информации о парфюмерно - косметическом изделии с целью обеспечения возможности правильного выбора Службой госнадзора Крецу Э.Н. не адресовывалось. Иных доказательств, свидетельствующих о том, что Крецу Э.Н. не была предоставлена кому-либо информация о парфюмерно - косметических изделиях с целью обеспечения возможности правильного выбора, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности Службой госнадзора факта нарушений со стороны Крецу Э.Н. требований пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О защите прав потребителей» и пункта 4.6 раздела 4 (Общие требования к информации для потребителя) ГОСТ ПМР ГОСТ Р 51391-2002.

Кроме того, не предоставление необходимой и достоверной информации в наглядной и доступной форме о реализуемом товаре для обеспечения возможности правильного выбора не может составлять событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР.

Так диспозиции пункта 1 статьи 14.4 КоАП ПМР устанавливает ответственность за:

- продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству,
- выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Из представленных в материалы дела документов (протокола от 3 марта 2023 года, заявления о привлечении к административной ответственности, требования от 22 февраля 2023 года, объяснений от 1 марта 2023 года, Разрешения серии УСН № 1340000798, служебной записки от 2 марта 2023 года, акта мероприятия по контролю от 14 марта 2023 года) следует, что Крецу Э.Н. в ТЦ «Фестиваль» в бутике № 103 осуществляет предпринимательскую деятельность по реализации товаров. Доказательств выполнения работ либо оказания услуг Крецу Э.Н. в материалы дела не представлено. Следовательно, диспозиция пункта 1 статьи 14.4 КоАП ПМР по отношению к Крецу Э.Н. применима только в части продажи товаров, не соответствующих образцам по качеству.

Однако из материалов дела не следует, что вменяемое Службой госнадзора правонарушение связано с фактом реализации товаров. Из пояснений, как представителя заявителя, так и Крецу Э.Н. следует, что потребитель ничего не приобретала, и факта продажи товара не было. Также из материалов дела не следует, что какой-либо товар не соответствует образцам по качеству.

В связи с изложенным, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии в материалах сведений о продаже Крецу Э.Н. товаров, не соответствующих образцам по качеству, равно как и отсутствуют доказательства, подтверждающие такие сведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР каждое лицо обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР установлено специальное

правило, согласно которому обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. В силу приведенных выше норм обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возложена на налоговую инспекцию.

На основании изложенного, Арбитражным судом проведен анализ заявления службы госназора, направленного в Арбитражный суд, и документов, приложенных к нему, а также оценка доказательств, имеющихся в деле, в соответствии с нормами действующего законодательства на предмет наличия в них доказательств события правонарушения, вменяемого Крецу Э. Н. По результатам проведенной оценки суд приходит к выводу о недоказанности заявителем события вменяемого Крецу Э. Н. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 14.4 КоАП ПМР.

Согласно подпункту а) статьи 24.5 КоАП ПМР отсутствие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, события вменяемого ему административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Данное обстоятельство является основанием для отказа в удовлетворении требований Службы госназора, невозможности привлечения Крецу Э.Н. к административной ответственности и прекращения производства по делу об административном правонарушении.

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине». Доказательств наличия судебных издержек, предусмотренных статьей 78 АПК ПМР в материалы дела не представлено. В связи с чем, при вынесении настоящего решения Арбитражный суд не распределяет судебные расходы.

Руководствуясь статьями 113-116, статьей 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, подпунктом а) части первой статьи 24.5 КоАП ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

Р Е Ш И Л:

1. Заявление Службы государственного надзора Министерства юстиции ПМР оставить без удовлетворения.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Крецу Элиты Николаевны на основании протокола об административном правонарушении № 00000022 от 3 марта 2023 года прекратить.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течении 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко