

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Р Е Ш Е Н И Е

« 12 » апреля 2023 года

Дело № 303/23-04

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 11) о взыскании с ООО «ВиваТер» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 7, кв. 56) задолженности, при участии в судебном заседании представителя истца – Щербина С.П. по доверенности от 25.05.2022 года № 01-04/560,

установил: МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «ВиваТер» (далее – ответчик, Общество) о взыскании задолженности, обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

17.06.2019 года между истцом и ответчиком заключен договор № 1386 на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов, по условиям которого ответчик обязан ежемесячно производить оплату услуг истца. Однако, Общество не осуществляло оплату оказанных истцом услуг в полном объеме. Направленную 16.02.2023 года претензию об уплате образовавшейся задолженности ответчик проигнорировал. Общий размер долга по состоянию на 18.04.2022 года составляет 2830,83 рублей. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика задолженность по оплате оказанных услуг, а также расходы на оплату госпошлины.

Общество представителя в судебное заседание не направило, отзыв на заявление не представило.

В соответствии с частью первой п. 3 ст. 102-1 АПК ПМР судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Место нахождения юридического лица определяется на основании сведений единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Направленное по указанному в выписке из ГРЮЛ адресу места нахождения Общества определение суда о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания возвращено организацией почтовой связи с пометкой «за невозможностью».

В силу пп. б) п. 2 ст. 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

При таких обстоятельствах суд признал Общество надлежащим образом извещенным и счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителя истца, находит искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что ООО «ВиваТер» создано путем учреждения; дата регистрации: 11.06.2019 года; регистрационный номер: 01-023-6948, о чем свидетельствуют сведения государственного реестра юридических лиц по состоянию на 17.03.2023 года.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, 17.06.2019 года между истцом и ответчиком заключен договор № 1386 на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов. По условиям названного договора истец принял на себя обязательства осуществлять вывоз твердых бытовых отходов ответчика из затаренных стандартных контейнеров по адресу: ул. Мира, д. 50 (прод. магазин) (п. 2.1 договора № 1386, приложение № 1 к договору). Ответчик, в свою очередь, обязался ежемесячно производить оплату услуг истца, путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца на основании выставления платежного требования-поручения без акцептного порядка (п. 3.1, п. 4.2 договора № 1386).

В соответствии с приказом от 03.03.2023 года № 31-д «О не начислении оплаты за сбор и вывоз ТБО ООО «ВиваТер» договор № 1386 от 17.06.2019 года в части оказания услуг считается расторгнутым с Обществом с 16.05.2022 года.

Условия договора позволяют суду квалифицировать его как договор оказания услуг, к которому подлежат применению положения главы 40 ГК ПМР.

Согласно п. 1 ст. 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу. В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную ему услугу (услуги) в порядке и в сроки, указанные в договоре.

Как установлено в судебном заседании, истец свои обязательства, предусмотренные договором № 1386 и п. 1 ст. 808 ГК ПМР, исполнил. Ответчик же, свои обязательства по оплате услуг по вывозу твердых бытовых отходов, предусмотренные договором № 1386 и п. 1 ст. 810 ГК ПМР, не исполнил. В этой связи у ответчика образовалась задолженность перед истцом в размере 2830,83 рублей. Расчет суммы задолженности произведен истцом в соответствии с условиями договора № 1386 и приложением № 1 к договору, а также приказами от 31.10.2018 года № 232-д, от 01.07.2019 года № 164-д, от 30.12.2019 года № 300-д, от 30.12.2020 года № 323-д и от 30.12.2021 года № 283-д, и признан судом обоснованным.

В соответствии со ст. 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При вышеизложенных обстоятельствах суд находит требования истца правомерными, а обстоятельства, положенные в основу искового заявления, доказанными.

Согласно ст. 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Поскольку иски требования подлежат удовлетворению, государственная пошлина относится на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 84, 113 – 116, 122 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

решил:

Исковые требования МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» удовлетворить.

Взыскать с ООО «ВиваТер» в пользу МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» 3014 рублей 83 копейки, из которых: 2830 рублей 83 копейки – задолженность по оплате оказанных услуг; 184 рубля – возмещение расходов на оплату госпошлины.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 15 дней после его принятия.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

А.П. Романенко