

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Р Е Ш Е Н И Е

13 апреля 2023 года

Дело № 302/23-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление открытого акционерного общества «Тирнистром» (г. Тирасполь, ул. Энергетиков, 97) к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Бровди Андрею Иосифовичу (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 115) о взыскании денежных средств, при участии в судебном заседании представителя истца – Андриюшина В. Ю. (по доверенности от 12 января 2023 года № \_17-22/08); в отсутствие представителя ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания (почтовое уведомление № 2/268 от 22 марта 2023 года), разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

### У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики поступило исковое заявление открытого акционерного общества «Тирнистром» (далее – ОАО «Тирнистром», истец) к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Бровди Андрею Иосифовичу (далее – ИП Бровди А. И., ответчик) о взыскании денежных средств. Определением Арбитражного суда от 22 марта 2023 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда, судебное заседание назначено на 6 апреля 2023 года, в котором рассмотрение дела было отложено по основаниям, указанным в соответствующем судебном акте.

В судебных заседаниях Арбитражный суд, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, установил, что ИП Бровди А. И. не обеспечил явку своего представителя, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте разбирательства по настоящему делу, что следует из имеющегося в материалах дела почтового уведомления № 2/268 от 22 марта 2023 года (подпункт б) пункт 2 статьи 102-3 АПК ПМР). Данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 13 апреля 2023 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть судебного решения.

Представитель истца в ходе судебного заседания поддержал заявленные иски требования и просил суд удовлетворить их в полном объеме, при этом в обоснование своей позиции истец указал следующие обстоятельства.

12 июля 2021 года между открытым акционерным обществом «Григориопольская шахта» (правопреемником истца) и ответчиком заключен договор оказания услуг №14/06-2021 (далее – Договор), в соответствии с которым ответчик взял на себя обязательство оказать почтовые экспресс-услуги по приему, доставке и перевозке почтовых отправлений и посылок, а открытое акционерное общество «Григориопольская шахта» приняло на себя обязательство принять выполненные работы (оказанные услуги) и оплатить их, на условиях и в порядке определенных Договором.

Всего ОАО «Григориопольская шахта» перечислило ответчику в качестве предварительной оплаты по Договору денежные средства в сумме 272 520,00 руб. ПМР и в каждом платежном поручении в графе назначение платежа ОАО «Григориопольская шахта» было указано «Аванс по договору поставки №14/06-2021».

Перечисление денежных средств с расчетного счета ОАО «Григориопольская шахта» на расчетный счет ответчика подтверждается платежными поручениями № 438 от 21.07.2021г. на сумму 7 000 руб. ПМР; №483 от 30.07.2021 г. на сумму 3 000 руб. ПМР; № 490 от 09.08.2021 г. на сумму 16 000 руб. ПМР; №499 от 12.08.2021 г. на сумму 16 000 руб. ПМР; № 503 от 13.08.2021 г. на сумму 10 000 руб. ПМР; №522 от 24.08.2021 г. на сумму 10 000 руб. ПМР; № 565 от 27.08.2021 г. на сумму 28 000 руб. ПМР; №579 от 31.08.2021 г. на сумму 49 215руб. ПМР; №606 от 14.09.2021 г. на сумму 29 305 руб.; №657 от 27.09.2021 г. на сумму 40 000 руб. ПМР; №687 от 06.10.2021 г. на сумму 30000 руб.; №814 от 06.12.2021 г. на сумму 3 000 руб. ПМР; №816 от 08.12.2021 г. на сумму 11 000 руб.; №859 от 22.12.2021 г. на сумму 20 000 руб. ПМР.

За период с 12 июля 2021 года, то есть с момента заключения договора, по настоящее время ответчик передал в собственность истца по расходным накладным товар на сумму 207 562,39 руб. ПМР. Наименование, количество и цена переданного ответчиком истцу товара указано в расходных накладных, перечисленных в исковом заявлении.

Во всех перечисленных выше расходных накладных ответчик именует себя «Поставщиком», а ОАО «Григориопольская шахта» называет «Покупателем». При этом, с 12 июля 2021 года между ОАО «Григориопольская шахта» и ответчиком не подписано ни одного акта о приёмке выполненных работ по заключённому Договору, в соответствии с которым ответчик взял на себя обязательство оказать почтовые экспресс-услуги по приему, доставке и перевозке почтовых отправлений и посылок.

Учитывая действительные взаимоотношения ОАО «Григориопольская шахта» и ответчика, которые выразились в передаче товара от ответчика в ОАО «Григориопольская шахта», учитывая оформление платежных документов, накладных на передачу товара можно сделать вывод, что воля сторон при заключении Договора была направлена на заключение договора купли-продажи, поскольку в силу п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса ПМР между ОАО «Григориопольская шахта» и Ответчиком достигнуто соглашение по существенным условиям, характерным для договоров купли-продажи, то есть о товаре.

11 августа 2022 года открытое акционерное общество «Григориопольская шахта» реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Тирнистром» на основании Приказов Министерства экономического развития ПМР от 03 июня 2022 года №582 и от 21 июля 2022 года №774 «Об утверждении Решения единственного акционера открытого акционерного общества «Тирнистром».

Правопреемником ОАО «Григориопольская шахта» по всем правам и обязательствам, в соответствии с передаточным актом является ОАО «Тирнистром». Среди прочих задолженностей истец принял из ОАО «Григориопольская шахта» право требовать дебиторскую задолженность с ИП Бровди А.И.

В соответствии с 331 и 474 Гражданского кодекса ПМР в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Таким образом ответчик, получивший сумму предварительной оплаты, не исполнил свои обязанности по передаче истцу товаров на сумму 64 957,61 руб. ПМР.

Размер задолженности ответчика перед истцом определен как разница между значением общей суммы предварительной оплаты товара, произведенной истцом в размере 272 520,00 руб. ПМР, и значением общей стоимости товара, переданного ответчиком истцу в размере 207 562,39 руб. ПМР.

Истец направил ответчику претензию № 01-08-557/04 от 02.12.2022 г. с требованием вернуть сумму предварительной оплаты за товар, не переданный ответчиком истцу, которая оставлена без ответа.

**Ответчик** своего представителя в судебное заседание не направил, правом на предоставление отзыва согласно статье 98 АПК ПМР не воспользовался.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между открытым акционерным обществом «Григориопольская шахта» (правопродшественником истца) и ответчиком заключен Договор оказания услуг №14/06-2021, в соответствии с которым ответчик взял на себя обязательство оказать почтовые экспресс-услуги по приему, доставке и перевозке почтовых отправлений и посылок, а открытое акционерное общество «Григориопольская шахта» приняло на себя обязательство принять выполненные работы (оказанные услуги) и оплатить их на условиях и в порядке, определенных Договором.

Всего ОАО «Григориопольская шахта» перечислило ответчику в качестве предварительной оплаты по Договору денежные средства в сумме 272 520,00 руб. ПМР, что подтверждается платежными поручениями № 438 от 21.07.2021г. на сумму 7 000 руб. ПМР; №483 от 30.07.2021 г. на сумму 3 000 руб. ПМР; № 490 от 09.08.2021 г. на сумму 16 000 руб. ПМР; №499 от 12.08.2021 г. на сумму 16 000 руб. ПМР; № 503 от 13.08.2021 г. на сумму 10 000 руб. ПМР; №522 от 24.08.2021 г. на сумму 10 000 руб. ПМР; № 565 от 27.08.2021 г. на сумму 28 000 руб. ПМР; №579 от 31.08.2021 г. на сумму 49 215руб. ПМР; №606 от 14.09.2021 г. на сумму 29 305 руб.; №657 от 27.09.2021 г. на сумму 40 000 руб. ПМР; №687 от 06.10.2021 г. на сумму 30000 руб.; №814 от 06.12.2021 г. на сумму 3 000 руб. ПМР; №816 от 08.12.2021 г. на сумму 11 000 руб.; №859 от 22.12.2021 г. на сумму 20 000 руб. ПМР, надлежаще заверенные копии которых имеются в материалах дела. При этом в каждом платежном поручении в графе назначение платежа ОАО «Григориопольская шахта» было указано «Аванс по договору поставки № 14/06-2021».

С момента заключения договора ответчик передал в собственность истца по товар на сумму 207 562,39 руб. ПМР, что, в свою очередь, с указанием наименования, количества и цены переданного товара подтверждается расходными накладными (№1 от 02 августа 2021 г. на сумму 5170руб. ПМР; №2 от 02 августа 2021 г. на сумму 11075 руб. ПМР; №3 от 02 августа 2021 г. на сумму 16530 руб. ПМР; №3 от 15 августа 2021 года на сумму 70938,43 руб. ПМР; б/н от 04 октября 2021 г. на сумму 16004,87 руб. ПМР; №б/н от 05 октября 2021 г. на сумму 32569,09 руб. ПМР; №4 от 06 октября 2021 г. на сумму 25385 руб. ПМР; №б/н от 07 октября 2021 г. на сумму 29890 руб. ПМР), надлежаще заверенные копии которых также имеются в материалах дела.

Арбитражный суд признает обоснованным довод истца о том, что с 12 июля 2021 года между ОАО «Григориопольская шахта» и ответчиком не подписано ни одного акта о приёмке выполненных работ по заключённому Договору, что учитывая действительные взаимоотношения ОАО «Григориопольская шахта» и ответчика, которые выразились в передаче товара от ответчика в ОАО «Григориопольская шахта», учитывая оформление платежных документов, накладных на передачу товара свидетельствует о том, что воля сторон при заключении Договора была направлена на заключение договора купли-продажи, поскольку между ОАО «Григориопольская шахта» и ответчиком достигнуто соглашение по существенным условиям, характерным для договоров купли-продажи, то есть о товаре (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса ПМР). Согласно статьям 472, 482 Гражданского кодекса ПМР условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество подлежащего передаче товара.

Договор не позволяет определить срок исполнения ответчиком обязанности по передаче товара на сумму предоплаты.

11 августа 2022 года открытое акционерное общество «Григориопольская шахта» реорганизовано в форме присоединения к ОАО «Тирнистром», что подтверждается Приказами Министерства экономического развития ПМР от 03 июня 2022 года №582 и от 21 июля 2022 года №774 «Об утверждении Решения единственного акционера открытого акционерного общества «Тирнистром».

Правопреемником ОАО «Григориопольская шахта» по всем правам и обязательствам, в соответствии с передаточным актом является ОАО «Тирнистром». Среди прочих задолженностей истец принял от ОАО «Григориопольская шахта» право требовать дебиторскую задолженность с индивидуального предпринимателя Бровди А. И., что в силу пункта 5 статьи 61 Гражданского кодекса ПМР свидетельствует о замене стороны по обязательству.

В соответствии со статьями 331 и 474 Гражданского кодекса ПМР в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Размер задолженности ответчика, определенный истцом как разница между значением общей суммы предварительной оплаты товара, произведенной в размере 272 520 руб. ПМР, и значением общей стоимости товара, переданного ответчиком истцу в размере 207 562,39 руб. ПМР, Арбитражным судом проверен и признан верным.

Арбитражный суд также соглашается с доводами истца о том, что в соответствии с пунктом 5 статьи 471 и пунктом 3 статьи 504 Гражданского кодекса ПМР в случае, когда Продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Следовательно, на основании статей 326, 327, 331, пункта 5 статьи 471 и пункта 3 статьи 504 Гражданского кодекса ПМР, ответчик обязан был передать истцу товар либо возвратить сумму предварительной оплаты за товар, не переданный ответчиком.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При таких обстоятельствах суд находит требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 64 957,61 руб. ПМР в виде возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный ответчиком истцу законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По правилам статьи 84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 84, 113 – 116, 122 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования открытого акционерного общества «Тирнистром» удовлетворить.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Бровди Андрея Иосифовича (место жительства: г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 115, дата регистрации 11 марта 2020 года; регистрационный номер: ИП-01-2020-365) в пользу открытого акционерного общества «Тирнистром» задолженность в размере 64 957,61 руб.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Бровди Андрея Иосифовича в пользу открытого акционерного общества «Тирнистром» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 3 313,35 руб.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Шевченко А. А.**