



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«27» июня 2023г.

№51/23-02к

г. Тирасполь

по делу №296/23-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Бендеры на Решение Арбитражного суда ПМР от 04 мая 2023 года по делу №296/23-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по заявлению ООО «Бальтасар» (г.Бендеры ул.Суворова, 26-А) к Налоговой инспекции г.Бендеры (г.Бендеры ул.Московская, 17) об оспаривании ненормативного правового акта, при участии представителей:

-Налоговой инспекции – Шевченко И.В. по доверенности от 10 января 2023 года № 03, Паламарь В.В. по доверенности от 10 января 2023 года № 04,

-ООО «Бальтасар» – Коломиец Н.В. по доверенности от 17 февраля 2023 года,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бальтасар» (далее – ООО «Бальтасар», Общество) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании недействительным Предписания №112-0015-23 от 14 февраля 2023 года, вынесенного Налоговой инспекцией по г.Бендеры (далее – Налоговая инспекция, податель жалобы) в отношении ООО «Бальтасар», в части доначисления налога с выручки в размере 3 210,00 рублей и суммы по коэффициенту инфляции в размере 690,47 рублей.

Решением Арбитражного суда ПМР от 04 мая 2023 г. требования ООО «Бальтасар» удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на вышеуказанное решение, в которой просит его отменить и принять новое об отказе в удовлетворении требований Общества.

Определением от 29 мая 2023 г. кассационная жалоба принята к производству суда кассационной инстанции.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 27 июня 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 29 июня 2023 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция по г. Бендеры** находит решение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Указывает, что не согласна с выводом суда первой инстанции о недоказанности налоговым органом наличия у заявителя объекта налогообложения и установленных законом оснований возникновения обязанности для исчисления и уплаты налога. Судом не были приняты во внимание содержащиеся в материалах дела доказательства, подтверждающие нарушение Обществом требований Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система

налогообложения», приведшим к неуплате ООО «Бальтасар» налога с выручки с дохода в виде безвозмездно полученных товаров.

Согласно доводам подателя жалобы, Обществом не были представлены и судом первой инстанции не было установлено наличия доказательств оплаты за товар и подтверждения фактического исполнения ООО «Бальтасар» договора купли-продажи, что свидетельствует о получении ООО «Бальтасар» в декабре 2020г. дохода в виде безвозмездно полученных товаров, который согласно подпункту 13) подпункта б) части 1 статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» является для данного Общества, применяющего специальный налоговый режим - упрощенная система налогообложения, объектом налогообложения по налогу с выручки.

Указанное, как отмечает кассатор, свидетельствует о занижении Обществом объекта налогообложения по налогу с выручки в размере 107 000,00 рублей и повлекло неуплату налога с выручки в сумме 3 210,00 руб.

По мнению Налоговой инспекции, в нарушение положений статьи 4 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», подпункта 5) подпункта б) части 1 статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения», судом первой инстанции не принято во внимание, что в рассматриваемом деле речь идет о возникновении у ООО «Бальтасар» 2-х разных объектов налогообложения налогом с выручки, а именно, двух различных доходов, имеющих различные основания и периоды их возникновения: 1) доходы в виде «суммы кредиторской и дебиторской задолженности по истечении трех лет с момента возникновения», возникшие по мере истечения трехлетнего срока возникновения задолженностей в период с 01.06.2020г. по 30.09.2020г., в размере 107000,00 рублей, которые были самостоятельно отражены Обществом в налоговой отчетности; 2) доход в виде «безвозмездно полученных товаров» на сумму 107000,00 руб., возникший в декабре 2020г. и, который не нашел своего отражения в налоговой отчетности Общества.

Кассатор просит решение отменить и принять новое об отказе в удовлетворении требований Общества.

**Представители Налоговой инспекции по г. Бендеры** в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили ее удовлетворить.

ООО «Бальтасар» в порядке статьи 143 АПК ПМР представило отзыв на кассационную жалобу, в соответствии с которым решение суда является законным, обоснованным, соответствующим материалам дела. По мнению общества, признание одной и той же суммы доходом и объектом налогообложения дважды противоречит Закону ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» и Закону ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». Сумма списанной кредиторской задолженности не может быть рассмотрена как безвозмездно полученные товарно-материальные ценности, поскольку существует договор купли-продажи. Представитель ООО «Бальтасар» в судебном заседании просила оставить решение суда без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г. Бендеры на основании Приказа от 28 октября 2022 года № 280 «О проведении планового мероприятия по контролю», Приказа от 14 ноября 2022 года № 300 «О внесении изменения в Приказ от 28 октября 2022 года № 280», Приказа от 05 декабря 2022 года № 321 «О продлении срока проведения планового мероприятия по контролю», в период с 09 ноября 2022 г. по 08 января 2023 г. в отношении ООО «Бальтасар» проведено плановое мероприятие по контролю.

По результатам проверки в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» составлен Акт от 19 января 2023 г. № 012-0015-23, в котором зафиксированы выявленные налоговым органом нарушения, допущенные ООО «Бальтасар».

В частности, как указано в Акте, ООО «Бальтасар» в декабре 2020 г. в нарушение подпункта 13) подпункта б) статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим-упрощенная система налогообложения» занизило объект налогообложения по налогу с выручки при получении дохода в виде безвозмездно полученных товаров на общую сумму 107 000 рублей, что повлекло неуплату налога с выручки в размере 3 210 рублей, с коэффициентом инфляции – 3 900,47 рублей.

14 февраля 2023 г., по результатам рассмотрения названного Акта планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Бальтасар», начальником НИ по г.Бендеры вынесено Предписание № 112-0015-23, в соответствии с которым Обществу надлежало в течение 5 дней с 14 февраля 2023 г. уплатить доначисленные налоги в размере 3 456,38 рублей, с коэффициентом инфляции в общем размере 739,47 рублей, из которых налог, доначисленный от безвозмездно полученных товаров на сумму 107 000 рублей, составил 3 210 рублей и коэффициент инфляции – 690,47 рублей.

Не согласившись с указанным предписанием в части доначисления налога с выручки 3 210 рублей и коэффициента инфляции – 690,47 рублей, находя его несоответствующим части второй статьи 4 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», пункту 3 статьи 9 Закону ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», Закону ПМР «Специальный налоговый режим-упрощенная система налогообложения», ООО «Бальтасар» в установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР срок обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, изучив материалы дела, пришел к выводу о незаконности оспариваемого Обществом Предписания налогового органа в части доначисления налога с выручки в размере 3 210 рублей, и коэффициента инфляции в размере 690,47 рублей, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения.

В силу подпункта а) статьи 5 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» организации и индивидуальные предприниматели в период применения упрощенной системы налогообложения уплачивают, в том числе, налог с выручки.

Согласно подпунктам 5), 13) подпункта б) части 1 статьи 6 вышеуказанного Закона объектом налогообложения по налогу с выручки являются прочие доходы, а именно:

-суммы кредиторской и депонентской задолженности (за исключением задолженности по кредитам и займам) по истечении трех лет с момента возникновения (за исключением сумм кредиторской и депонентской задолженности, зафиксированных в соответствии с действующим законодательством ПМР) (подпункт 5) подпункта б) части 1 статьи 6 названного Закона);

-доходы в виде безвозмездно полученных, в том числе на пополнение фондов, денежных средств, продукции, товаров, работ, услуг, основных фондов, иного имущества (подпункт 13) подпункта б) части 1 статьи 6 названного Закона).

В соответствии с частью шестой статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» сумма налога с выручки, подлежащая уплате, рассчитывается по ставке, установленной на уровне 3 процентов к налогооблагаемой базе по всем видам налогооблагаемых доходов.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, с 01 января 2019 г. ООО «Бальтасар» применяло специальный налоговый режим-упрощенная система налогообложения на основании Разрешения № 02-18/18 от 03 декабря 2018 г.

01 мая 2017 г. ООО «Бальтасар» заключило с ООО «Клеарх» договор купли-продажи №17, согласно которому ООО «Клеарх» приняло обязательства поставить, а ООО «Бальтасар»- принять и оплатить товар в ассортименте, согласно накладной.

Во исполнение принятых обязательств, ООО «Клеарх» с мая 2017 г. по сентябрь 2017 г. передало ООО «Бальтасар» товар на общую сумму - 114 000 рублей, что подтверждается имеющимися в материалах дела расходными накладными и пояснениями представителя

ООО «Бальтасар».

31 октября 2017 г. ООО «Бальтасар» перечислило ООО «Клеарх» 7 000 рублей.

Неоплаченная задолженность ООО «Бальтасар» перед ООО «Клеарх» составила 107 000 рублей, и по истечении трех лет с момента ее образования, была списана, что подтверждается оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 521 «Краткосрочные обязательства по торговым счетам» за 2020 г., 2021 г., 2022 г.

При списании кредиторской задолженности в размере 107 000 рублей, отнесенной на прочие операционные доходы, Обществом в соответствии с подпунктом 5) подпункта б) части первой и частью шестой статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» был исчислен и уплачен налог с выручки в размере 3 210 рублей, что подтверждается Расчетом налога за 2020 г., пояснениями представителя Налоговой инспекции (л.д.34 оборот) и ООО «Бальтасар».

Налоговый орган, полагая, что у Общества в результате неоплаты товара возникло два различных объекта налогообложения, предусмотренных как подпунктом 5), так и подпунктом 13) подпункта б) части 1 статьи 6 вышеуказанного Закона, доначислил налог на стоимость товаров, полученных, по мнению налоговой инспекции, безвозмездно.

Признавая Предписание налогового органа в оспариваемой части недействительным, суд первой инстанции с учетом закрепленных в пункте 1 статьи 440 Гражданского кодекса ПМР положений указал, что налоговый орган неправомерно квалифицировал полученный по возмездной сделке купли-продажи товар, как безвозмездно полученный.

По мнению суда первой инстанции, неисполнение ООО «Бальтасар» обязательств по оплате полученного от ООО «Клеарх» товара, не свидетельствует о наличии оснований для его квалификации в качестве безвозмездно полученного.

Соответственно, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности налоговым органом наличия у Общества объекта налогообложения, предусмотренного подпунктом 13) подпункта б) части 1 статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения» и установленных законом оснований возникновения обязанности для исчисления и уплаты налога.

Кассационная инстанция соглашается с приведенными в решении выводами суда первой инстанции, поскольку товар был получен Обществом в результате заключения возмездной сделки купли-продажи.

Товары считаются полученными безвозмездно (без расчета на оплату), если при их поступлении у получателя товара не возникает встречной обязанности по передаче денежных средств.

Доход (увеличение экономических выгод) в размере 107 000 рублей, который в силу подпункта б) части 1 статьи 6 вышеуказанного Закона, является объектом налогообложения, Общество получило единожды.

А именно, объектом налогообложения налогом с выручки в данном случае, как верно указал суд первой инстанции, является сумма 107 000 рублей, как сумма кредиторской задолженности по истечении трех лет с момента возникновения, правомерно отраженная Обществом в Расчете налога с выручки за 2020 г., с которой Обществом исчислен и уплачен налог.

При таких данных, как обоснованно указал суд, налоговый орган незаконно возложил на ООО «Бальтасар» обязательство исчислить и оплатить налог с выручки в размере 3210 рублей, и коэффициент инфляции -690, 47 рублей.

Принимая во внимание, что незаконное возложение на налогоплательщика обязанностей является нарушением прав и законных интересов заявителя, суд первой инстанции правомерно признал предписание налогового органа в оспариваемой части недействительным, не соответствующим части 1 статьи 4, пункту 1 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», подпункту 13) подпункта б) части 1 статьи 6 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – упрощенная система налогообложения».

Изложенные в кассационной жалобе доводы налогового органа являлись предметом изложения суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Требования пункта 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Каких-либо аргументов, основанных на доказательствах, которые влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

#### **Постановил:**

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 04 мая 2023 года по делу №296/23-10 без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Бендеры- без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**