

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об оставлении заявления без движения

« 14 » марта 20 23 г.

Дело № 267/23-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев вопрос о принятии заявления общества с ограниченной ответственностью «РКЛП» (г. Рыбница, ул. Кирова, д.104, к.2) к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) об оспаривании акта и решения, изучив представленные документы,

У С Т А Н О В И Л:

Несоответствие заявления требованиям, предъявляемым Арбитражным процессуальным кодексом (далее – АПК ПМР) к заявлениям, поданным в суд в порядке главы 18-4 АПК ПМР. Заявление о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 АПК ПМР (пункт 1 статьи 130-11 АПК ПМР). Изучив содержание заявления и приложенные к нему документы, суд установил следующие несоответствия.

1. В силу статьи 92 АПК ПМР (в корреспонденции с подпунктом б) части первой статьи 93 АПК ПМР) заявитель при предъявлении заявления обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

В нарушение приведенной нормы заявителем не представлено доказательства её исполнения.

2. Согласно подпункту а) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

В нарушение приведенной нормы заявителем доказательств оплаты государственной пошлины либо оснований для получения льготы, отсрочки, рассрочки - не представлено.

При этом суд акцентирует внимание заявителя, что каждое требование подлежит оплате в размере, установленном Законом ПМР «О государственной пошлине».

3. Заявителем не исполнено требование части четвертой статьи 93 АПК ПМР, в силу которой к заявлению прилагается его текст на электронном носителе.

4. Подпунктом в) части второго пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР установлено, что в заявлении должно быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению

заявителя, нарушаются оспариваемым актом (за исключением случаев обращения прокурора), решением и действием (бездействием).

Данное требование заявителем не исполнено.

5. Подпунктом г) части второй пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР установлено, что в заявлении должно быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие).

Заявителем приведены нормы законов, регулирующие порядок проведения проверок, а также регулирующие порядок и условия начисления налогов и сборов. Однако из содержания заявления не следует, на соответствие которому из них надлежит проверить оспариваемый акт, решение и действие (бездействие).

6. Подпунктом д) части второй пункта 1 статьи 130-11 АПК ПМР установлено, что в заявлении должно быть указано требование заявителя о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Как следует из заявления ООО «РКЛП» просит признать недействительным Акт планового мероприятия по контролю от 11.11.2022 года № 12-0061-22, который в силу пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» является документом, которым оформляются результаты мероприятия.

В нарушение приведенной выше процессуальной нормы заявитель просит признать недействительным Акт планового мероприятия по контролю от 11.11.2022 года № 12-0061-22, который не является ненормативным правовым актом.

7. В силу пункта 2 статьи 130-11 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, указанные в статье 93 АПК ПМР, а также копия оспариваемого акта, решения.

В нарушение данной нормы в корреспонденции с подпунктом г) статьи 93 АПК ПМР к заявлению не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования заявителя. К заявлению приложены лишь оспариваемые акты (пункты 1-2 Приложения к заявлению) и переписка с налоговой инспекцией (пункты 3-7 Приложения к заявлению).

Частью первой статьи 96-1 АПК ПМР установлено, что арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91, 92 и 93 АПК ПМР, либо с нарушением иных требований, установленных Кодексом, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 96-1, 128 АПК ПМР,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «РКЛП» оставить без движения.
2. Предложить обществу с ограниченной ответственностью «РКЛП» в срок **по 30 марта 2023 года включительно** устранить допущенные нарушения, обеспечив поступление соответствующих документов **в письменном виде на бумажном носителе в надлежащем образом заверенных копиях в суд до истечения установленного срока.**
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш