

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«05» апреля 2023 года

Дело № 263/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Тираспольское дорожное ремонтно-строительное управление» (г. Тирасполь, ул. Старого, д. 127/1) к Обществу с ограниченной ответственностью «Осмос» (г. Тирасполь, ул. Монтажников, д. 1) о взыскании стоимости работ и пени по договору подряда

при участии представителя истца – М. В. Лисового по доверенности № 01-8/43 от 25 января 2023 года,

в отсутствие ответчика, извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 10 марта 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Тираспольское дорожное ремонтно-строительное управление» к Обществу с ограниченной ответственностью «Осмос» о взыскании стоимости работ и пени по договору подряда, назначенное к слушанию на 05 апреля 2023 года.

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании Арбитражным судом в порядке статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) установлена неявка Общества с ограниченной ответственностью «Осмос» (далее – Общество, Ответчик). При этом из материалов дела следует, что копия указанного выше судебного акта направлена сторонам в соответствии с пунктом 1, частью первой пункта 3 статьи 102-1, частью первой пункта 1 статьи 102-2 АПК ПМР. Однако копия определения от 10 марта 2023 года, направленная Обществу, возвращена в Арбитражный суд по причине невостребования корреспонденции.

Применив к установленным обстоятельствам положения подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 и пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что неявка Ответчика не препятствует дальнейшему движению дела.

Дело № 263/23-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 05 апреля 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 12 апреля 2023 года.

Муниципальное унитарное предприятие «Тираспольское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – МУП «ТДРСУ», Истец) искивые требования о взыскании стоимости выполненных работ в сумме 5 000 рублей 00 копеек и пени в сумме 3 120 рублей 00 копеек обосновало ненадлежащим исполнением Обществом договора подряда № 7 от 19 мая 2021 года (далее – Договор подряда).

В качестве правового обоснования заявленных искивых требований, кроме Договора подряда, МУП «ТДРСУ» указывает статьи 8, 12, 326, 327, 347, 348, 731, 738 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

В полном объёме позиция МУП «ТДРСУ» изложена в искомом заявлении.

Ответчик отзыв в соответствии со статьёй 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направил, несмотря на то, что наличие данного права разъяснено ему в определении от 10 марта 2023 года по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Одно из таких последствий предусмотрено пунктом 1 статьи 108 АПК ПМР, согласно которому непредставление отзыва на искивое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нём материалам.

Арбитражный суд, заслушав представителя МУП «ТДРСУ», изучив и оценив в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР представленные им доказательства, установил наличие фактических и правовых оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

В материалах дела имеется Договор подряда, согласно которому Истец в лице подрядчика принял на себя обязательство выполнить работы по обустройству (строительству) стоянок и парковок – плиточное покрытие по адресу: г. Тирасполь, ул. Краснодонская. В свою очередь, Ответчик, являясь заказчиком, принял на себя обязательство по оплате выполненных работ (пункт 1.1). Объём и стоимость работы определяется сметой, оформленной Приложением № 1 к Договору подряда (пункт 1.2).

Учитывая данные условия Договора подряда, Арбитражный суд пришёл к выводу о том, что отношения, возникшие между сторонами по указанному договору, регламентируются положениями § 1 главы 38 ГК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 731 названного Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять работу и оплатить её результат.

Приёмка выполненных работ осуществляется по правилам, предусмотренным статьёй 749 ГК ПМР. Согласно пункту 1 данной нормы заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Обязанность Истца как подрядчика выполнить работу надлежащего качества и передать результат работы по соответствующему акту Ответчику следует из условий пунктов 3.1.2, 3.1.3, 3.1.5 Договора подряда.

Изучив объём работ, указанный в смете (Приложение № 1 к Договору подряда), сопоставив таковой с актом приёмки выполненных работ от 25 мая 2021 года по Договору подряда и расчётом прочих затрат к указанному акту, Арбитражный суд считает доказанным Истцом исполнение им договорных обязательств. При этом им обязательства исполнены надлежащим образом, учитывая принятие Ответчиком выполненных работ по Договору подряда без замечаний.

Исходя из анализа положений статьи 737 ГК ПМР во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 449 названного Кодекса, условия о сроках выполнения работы являются существенным условием договора подряда. Однако, изучив имеющийся в деле договор, Арбитражный суд установил, что в нём отсутствуют соответствующие условия о сроках выполнения работы. Вместе с этим исполнение договорных обязательств МУП «ТДРСУ» и принятие данного

исполнения Обществом свидетельствуют о том, что срок, в который фактически уложился Истец, устроил Ответчика. Таким образом, условия о сроках работы конклюдентно согласовано. При таких обстоятельствах отсутствие в Договоре подряда указанных выше условий не влечёт его признание незаключённым.

Следовательно, Договор подряда в силу подпункта а) части второй пункта 1 статьи 8 ГК ПМР является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пунктом 2.2 Договора подряда предусмотрено, что с момента подписания сторонами акта приёма выполненных работ Общество производит оплату 100% от сметной стоимости в течение 3-х банковских дней. В стоимость работ включаются стоимость материалов и иные необходимые расходы МУП «ТДРСУ» по выполнению работ.

Согласно смете, оформленной Приложением № 1 к Договору подряда, стоимость работ составляет 5 943 рубля 00 копеек. Данная стоимость также указана и в пункте 2.1 Договора подряда.

В материалах дела имеется платёжное поручение № 499060, свидетельствующее о перечислении Обществом МУП «ТДРСУ» денежных средств в сумме 943 рублей 00 копеек. Назначение данного платежа – Договор подряда.

Принимая во внимание то, что акт приёма подписан сторонами 25 мая 2021 года, учитывая пункты 2.1, 2.2, 3.2.3, а также пункт 1 статьи 738 ГК ПМР, Арбитражный суд считает доказанным Истцом ненадлежащее исполнение Ответчиком обязанности по оплате выполненных МУП «ТДРСУ» работ по Договору подряда, которые также приняты Обществом без замечаний.

Учитывая изложенное выше, а также статьи 326, 327 ГК ПМР, Арбитражный суд считает, что Истец доказал наличие у него права на обращение в суд с поданным им исковым заявлением в целях восстановления его нарушенного права (часть первая пункта 1 статьи 4 АПК ПМР).

При этом из материалов дела следует, что МУП «ТДРСУ» до обращения в Арбитражный суд направило в адрес Общества письмо-претензию (исх. № 01-8/99 от 14 февраля 2023 года). Однако таковая осталась без ответа и без исполнения со стороны Общества.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд считает обоснованным, правомерным и подлежащим удовлетворению искомое требование МУП «ТДРСУ» о взыскании с Общества задолженности в сумме 5 000 рублей 00 копеек.

Расчёт данного искового требования, представленный МУП «ТДРСУ», Арбитражным судом проверен и принят как верный.

МУП «ТДРСУ» заявлено также искомое требование о взыскании с Общества неустойки (пени) в сумме 3 120 рублей 00 копеек.

В соответствии со статьёй 347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Частью первой пункта 1 Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики статьи 350 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики», утверждённого Постановлением Пленума Арбитражного суда от 24 октября 2014 года № 13, предусмотрено, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства, которое согласно закону или соглашению сторон влечёт возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 347 ГК ПМР). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Факт ненадлежащего исполнения Ответчиком обязательства установлен Арбитражным судом, о чём указывалось ранее в настоящем решении.

Ответственность за неисполнение Обществом обязательства по оплате выполненной работы в виде неустойки в размере 0,1% предусмотрена пунктом 4.3 Договора подряда. Данные условия о договорной неустойке (пени) соответствуют положениям статей 346, 347 ГК ПМР, рассматривающим пеню (неустойку) одновременно

и как способ обеспечения обязательств, и как меру ответственности за ненадлежащее его исполнение.

Согласно расчёту, произведенному Истцом, размер неустойки за период с 31 мая 2021 года по 14 февраля 2023 года составляет 3 120 рублей 00 копеек. Данный расчёт Арбитражный судом проверен и принят как верный.

В части второй пункта 1 указанного выше Разъяснения, Пленум Арбитражного суда указал на то, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своём интересе (статья 1 ГК ПМР) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 350 ГК ПМР только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. По настоящему делу такое заявление Общества не поступало.

Таким образом, исковое требование о взыскании неустойки (пени) в сумме 3 120 рублей 00 копеек также подлежит удовлетворению.

Распределяя в силу пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судебные расходы по настоящему делу, Арбитражный суд исходил из следующего.

Статьёй 78 АПК ПМР предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела: сумм, подлежащих выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 названного кодифицированного закона судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

Из материалов дела следует, что при обращении в Арбитражный суд, Истец оплатил государственную пошлину в сумме 527 рублей 80 копеек платёжным поручением № 333 от 09 марта 2023 года.

Учитывая указанные выше процессуальные нормы права и результат рассмотрения настоящего спора, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить исковые требования Муниципального унитарного предприятия «Тираспольское дорожное ремонтно-строительное управление».

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Осмос» в пользу Муниципального унитарного предприятия «Тираспольское дорожное ремонтно-строительное управление» (на расчётный счёт № 2211210000000040 в Открытом акционерном обществе «Эксимбанк») задолженность по договору подряда № 7 от 19 мая 2021 года в сумме 8 120 рублей 00 копеек, из которой основной долг – 5 000 рублей 00 копеек, пеня – 3 120 рублей 00 копеек.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Осмос» в пользу Муниципального унитарного предприятия «Тираспольское дорожное ремонтно-строительное управление» (на расчётный счёт № 2211210000000040 в Открытом акционерном обществе «Эксимбанк») расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 527 рублей 80 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко