

исх. № _____
от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«30» марта 2023 года

Дело № 240/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) к Муниципальному унитарному предприятию «Производственное жилищно-коммунальное хозяйство с. Попенки» (Рыбницкий район, с. Попенки) о взыскании доначисленных обязательных платежей и санкций в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 07 марта 2023 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято заявление Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району к Муниципальному унитарному предприятию «Производственное жилищно-коммунальное хозяйство с. Попенки» о взыскании доначисленных обязательных платежей и санкций, назначенное к рассмотрению на 30 марта 2023 года.

Копии указанного судебного акта направлены лицам, участвующим в деле, в соответствии с пунктом 1, частью первой пункта 3 статьи 102-1, частью первой пункта 1 статьи 102-2 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

В состоявшемся в назначенное время судебном заседании Арбитражный суд разрешил письменное ходатайство Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – Заявитель, Налоговая инспекция) о рассмотрении в её отсутствие дела № 240/23-11. Определение об удовлетворении данного ходатайства вынесено на основании пункта 2 статьи 130-26 АПК ПМР и оформлено протокольно в соответствии с пунктом 1 статьи 112 и пунктом 3 статьи 128 поименованного кодифицированного Закона.

Кроме того, в судебном заседании в порядке статьи 104 АПК ПМР Арбитражным судом установлена неявка Муниципального унитарного предприятия «Производственное жилищно-коммунальное хозяйство с. Попенки» (далее – Предприятие). Корреспонденция, направленная Предприятию по адресу, указанному в государственном реестре юридических лиц, возвращена организацией связи в Арбитражный суд по причине отсутствия адресата. Данное обстоятельство в силу подпункта в) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР оценивается как надлежащее извещение. Ввиду изложенного, а также принимая во внимание пункт 2 статьи 130-26 названного Кодекса, Арбитражный суд

пришёл к выводу об отсутствии препятствий, связанных с неявкой Предприятия, для дальнейшего движения дела.

При таких обстоятельствах дело № 240/23-11 рассмотрено в судебном заседании 30 марта 2023 года. В полном объёме настоящее решение изготовлено и направлено лицам, участвующим в деле, 05 апреля 2023 года.

Как следует из заявления, **Налоговая инспекция** мотивирует обращение в Арбитражный суд неисполнением Предприятием обязанности по уплате обязательных платежей, доначисленных ему по результатам мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказа от 17 декабря 2021 года № 346. Доначисление обязательных платежей в сумме 40 718 рублей 75 копеек с применением коэффициента инфляции связано с нарушением Предприятием подпункта а) пункта 1, пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Дорожном фонде Приднестровской Молдавской Республики», выразившемся в неучёте объекта налогообложения.

Кроме того, по результатам проверки к Предприятию применены финансовые санкции в сумме 40 718 рублей 75 копеек.

Заявитель, доказывая наличие у него соответствующих полномочий, апеллирует к пункту 1 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», подпункту а) части третьей пункта 3 статьи 10, пункту 4 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике»

На основании изложенного выше, Заявитель просит Арбитражный суд взыскать с Предприятия 91 104 рубля 39 копеек.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении.

Предприятие отзыв в соответствии со статьёй 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направило, несмотря на то, что наличие данного права разъяснено ему в определении от 07 марта 2023 года по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 7-1 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Одно из таких последствий предусмотрено пунктом 1 статьи 108 АПК ПМР, согласно которому непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нём материалам.

Возможность применения данных нормоположений при рассмотрении дел о взыскании обязательных платежей обусловлена пунктом 1 статьи 130-23 АПК ПМР, в силу которого дела о взыскании обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в главе 18-5 названного Кодекса.

Арбитражный суд, изучив и оценив в соответствии со статьёй 51 АПК ПМР имеющиеся в деле доказательства, пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций регламентировано главой 18-5 АПК ПМР.

Предмет исследования по обозначенной категории дел определен пунктом 6 статьи 130-26 АПК ПМР: наличие оснований для взыскания суммы задолженности и полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании. Одновременно с этим Арбитражный суд обязан проверить правильность расчёта и размера взыскиваемой суммы.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя согласно пункту 4 статьи 130-26 АПК ПМР.

Устанавливая наличие полномочий у Налоговой инспекции по обращению в Арбитражный суд с поданным заявлением, а также наличие оснований для взыскания

заявленной ко взысканию суммы задолженности, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с частями первой и третьей статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики – исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики. Территориальные налоговые инспекции Государственной налоговой службы Приднестровской Молдавской Республики являются юридическими лицами, действующими на территории соответствующих административно-территориальных единиц Приднестровской Молдавской Республики.

Налоговым органам в силу пункта 9 статьи 8 поименованного выше Закона предоставляется право, а в оговоренных случаях вменяется в обязанность, взыскивать в бюджет с предприятий, учреждений, организаций, физических лиц недоимки по налогам (сборам или иным обязательным платежам), пени, штрафные санкции в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Из материалов дела следует, что в отношении Предприятия проведено внеплановое мероприятие по контролю на основании Приказа от 17 декабря 2021 года № 346, который не оспорен в установленном законом порядке.

Результаты контрольного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» оформлены актом № 022-0007-22 от 01 февраля 2022 года.

Согласно данному акту в ходе проверки Заявителем установлено, что за Предприятием зарегистрированы сельскохозяйственная техника в количестве 3 единиц и иные транспортные средства в количестве 2 единиц. Данные обстоятельства подтверждаются сведениями, предоставленными Рыбницким отделением Государственного унитарного предприятия «Специальная техника и снаряжение» Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики (письмо – ответ исх. № 01 от 12 января 2022 года на запрос Заявителя исх. № 02-14/30 от 11 января 2022 года) и Межрайонным регистрационно-экзаменационным отделением ГАИ г. Рыбница Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики (письмо – ответ исх. № 09/5-12 от 13 января 2022 года на запрос Заявителя исх. № 02-14/29 от 11 января 2022 года).

Изложенное свидетельствует о том, что у Предприятия имелись объекты налогообложения налогом с владельцев транспортных средств в силу подпункта а) пункта 1 и пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Дорожном фонде Приднестровской Молдавской Республики», которые должны были быть учтены в составе налогооблагаемой базы. Однако данная обязанность Предприятием не исполнена, что привело к неисчислению налога с владельцев транспортных средств.

Ввиду изложенного Арбитражный суд считает правомерным доначисление Налоговой инспекцией Предприятию налога с владельцев транспортных средств за период с 01 января 2010 года по 31 декабря 2021 года в сумме 40 718 рублей 75 копеек.

Указанный обязательный платёж доначислен Предприятию Заявителем Предписанием от 10 февраля 2022 года № 122-0007-22, что в полной мере соотносится с требованиями пятой и шестой частей пункта 3 статьи 11 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», в соответствии с которыми при выявлении в ходе контрольных мероприятий нарушений орган государственного контроля (надзора) имеет право давать проверяемым юридическим лицам обязательные для исполнения предписания, которые подписываются руководителем соответствующего органа или лицом его законно замещающим.

Размер доначисленных обязательных платежей Арбитражным судом проверен и признан верным.

К доначисленным обязательным платежам Налоговой инспекцией обосновано и правомерно применён коэффициент инфляции в сумме 9 666 рублей 89 копеек (пункт 6 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении порядка индексации ставок налоговых платежей, финансовых и штрафных санкций» от 11 марта 2001 года № 145рп).

В указанном выше Предписании установлен срок для его добровольного исполнения – до 24 февраля 2022 года, доказательства чего должны были быть представлены Предприятием в Налоговую инспекцию. Однако доказательства его исполнения Предприятием не представлены ни Заявителю, ни Арбитражному суду.

На основании изложенного выше Арбитражный суд констатирует, что Предприятием не исполнена обязанность по уплате обязательных платежей. Данная обязанность закреплена в статье 52 Конституции Приднестровской Молдавской Республики. Аналогичная обязанность содержится в статье 9 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», согласно которой налогоплательщик обязан своевременно и в полном размере уплачивать налоги с предоставлением в обслуживающий банк в установленные для уплаты налогов сроки платежных поручений на перечисление налоговых платежей, независимо от наличия средств на расчётном счёте.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» за нарушение налогового законодательства в установленных случаях к налогоплательщику применяется финансовая санкция. Полномочия Налоговой инспекции по наложению санкций финансового характера по результатам мероприятия по контролю закреплены также в статье 3, пункте 3 статьи 11 названного Закона, а также следуют из положений пункта 8 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики».

Во исполнение данных нормоположений, а также подпункта в) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» к Предприятию применена финансовая санкция в виде взыскания в бюджет суммы заниженного (неисчисленного) налога в сумме 40 718 рублей 75 копеек.

Однако указанное Решение в установленный срок Обществом также не исполнено. Учитывая данное обстоятельство, а также размер финансовых санкций, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у Налоговой инспекции отсутствует право на взыскание таковых в бесспорном порядке (подпункт а) части третьей пункта 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

При этом ни Предписание № 122-0007-22 от 10 февраля 2022 года, ни Решение №122-0007-22 от 10 февраля 2022 года не оспорены в установленном законом порядке и сроки, также таковые не исполнены добровольно.

В силу статьи 12 поименованного Закона защита прав и интересов государства осуществляется, в том числе и в судебном (арбитражном) порядке.

Ввиду изложенного обращение Налоговой инспекции в Арбитражный суд является правомерным.

Учитывая то, что Заявителем во исполнение пункта 4 статьи 130-26 АПК ПМР доказаны обстоятельства, послужившие основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объёме.

Распределяя судебные расходы, в состав которых в силу статьи 78 АПК ПМР входит и государственная пошлина, Арбитражный суд исходит из положений пункта 2 статьи 84 названного Кодекса. Данной нормой процессуального кодифицированного

закона предусмотрено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобождён, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобождён от уплаты госпошлины.

В связи с тем, что Налоговая инспекция в силу статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и подпункта 9) пункта 2 статьи 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» освобождена от уплаты пошлины, а её требования удовлетворены в полном объёме, таковая подлежит взысканию с Предприятия.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 84, статьями 113 – 116, 130-27 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требования Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району.

2. Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Производственное жилищно-коммунальное хозяйство с. Попенки» (место нахождения: Рыбницкий район, с.Попенки; дата регистрации: 18 августа 2004 года; регистрационный номер: 06-042-3222) 91 104 рублей 39 копеек, из которых доначисленные обязательные платежи – 40 718 рублей 75 копеек, коэффициент инфляции – 9 666 рублей 89 копеек и финансовые санкции – 40 718 рублей 75 копеек.

3. Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Производственное жилищно-коммунальное хозяйство с. Попенки» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 4 333 рублей 07 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко