

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЕ

« 10 » мая 2023 года

Дело №238/23-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Главы КФХ Пармакли Татьяны Васильевны (г.Григориополь, ул.Леваневского, д.1, кв.28) к членам КФХ: (1)Григоржевскому Евгению Борисовичу (г.Григориополь, ул.Колесниченко, д.56) и (2)Григоржевскому Борису Семеновичу (г.Григориополь, ул.Байдукова, д.89) о взыскании денежных средств, при участии в судебном заседании представителя истца – Гарницкого О.Д. по доверенности от 19/10/2022г №5ч/3-1969, представителя ответчиков – Челядника В.В., Левченко А.Ю. по доверенности от 31/03/2023г №5/1-480,

установил: Глава КФХ Пармакли Татьяна Васильевна обратилась в Арбитражный суд ПМР с иском к членам КФХ: Григоржевскому Евгению Борисовичу и Григоржевскому Борису Семеновичу о взыскании денежных средств, обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

С 02 ноября 2021 года Пармакли Татьяна Васильевна является главой крестьянского (фермерского) хозяйства, Григоржевский Евгений Борисович и Григоржевский Борис Семенович – членами КФХ, регистрационный номер: КФХ-04-2013-54). Распоряжением Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики от 28 августа 2018 года № 355/з (далее – МСХиПР ПМР) КФХ предоставлен земельный участок площадью 48,132 га в аренду сроком на 10 лет, кадастровый номер 40-21-000102. Договор аренды земельного участка заключен 19 сентября 2018 года под № 460.

28 октября 2022 года Актом обследования земельного участка установлено, что земельный участок не вспахан и не засеян, то есть агротехнические мероприятия своевременно не проведены. Постановлением по делу об административном правонарушении от 22 ноября 2022 года № 0000076 КФХ привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 РУ МЗП, что составляет 368 рублей. Штраф оплачен главой КФХ – Пармакли Т.В. 17 января 2023 года Впоследствии министерством вынесено Предписание об устранении нарушений земельного законодательства Приднестровской Молдавской Республики от 05 декабря 2022 года № 210002, в соответствии с которым КФХ необходимо провести агротехнические работы по обработке земельного участка, закрепленного за КФХ (вспашка, ликвидация сорняка амброзии полыннолистной).

В рамках полномочий, определенных подпунктом 4.2 Соглашения, в целях проведения агротехнических мероприятий истцом от имени КФХ заключен Договор гражданско-правового характера от 15 ноября 2022 года № 01-2022 (вспашка земельного участка), по условиям которого глава КФХ Пармакли Т.В. (далее – Заказчик) поручила, а Исполнитель принял обязанности выполнить работы по вспашке земельного участка (далее – Договор). Указанные работы по Договору выполнены в полном объеме 05 декабря 2022 года. Расходы на обеспечение Исполнителя ГСМ (дизельное топливо) для реализации условий Договора составили 32 500 рублей.

Между истом и ответчиками заключено Соглашение о совместной деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства от 02 ноября 2021 года, зарегистрированное с учетом нормативных требований, определенных статьей 5 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В силу подпунктов 3.1, 3.2 Соглашения члены КФХ вправе участвовать в установлении порядка распределения прибыли (доходов) и убытков между членами хозяйства, а также обязаны принимать лично участие в деятельности хозяйства. Расходы по Договору понесены только истцом.

18 января 2023 года исх. № 18-01/2023 в адрес ответчиков направлено письменное требование о возмещении истцу понесенных расходов (почтовые извещения и уведомления прилагаются). По настоящее время ответчиками указанная задолженность перед истцом не погашена, письменное обращение истца оставлено без ответа. Данный факт побудил истца обратиться с настоящим иском в суд.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, истец полагает, что имеются основания для взыскания с ответчиков денежных средств в пользу истца в судебном порядке и просит взыскать с ответчиков денежные средства, потраченные истцом на обработку земельного участка, в пределах долей размеров их вклада в общем имуществе КФХ, определенных подпунктом 5.4 Соглашения о деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства от 02/11/2021г.

Ответчики иск не признали, указав в отзыве следующее.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Закона ПМР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» по сделкам, совершенным главой крестьянского (фермерского) хозяйства в интересах крестьянского (фермерского) хозяйства, отвечает крестьянское (фермерское) хозяйство своим имуществом.

В соответствии с п. 2 ст. 21 Закона ПМР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» члены крестьянского (фермерского) хозяйства несут солидарную ответственность по обязательствам крестьянского (фермерского) хозяйства всем своим имуществом. То есть, в случае возникновения задолженности перед третьими лицами взыскание может быть обращено также и на личное имущество членов крестьянского хозяйства.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства наличия предъявленных требований по обязательствам КФХ, по которым ответчики несут солидарную ответственность.

В соответствии с п. 4.2 Соглашения о деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, подписанного сторонами, (далее Соглашения) к полномочиям Главы КФХ относится организация ведения учета и отчетности. П. 5.6 Соглашения прибыль, полученная в результате деятельности хозяйства и определяемая по бухгалтерскому учету как разница между доходами и расходами и распределяется в том числе на погашение просроченных долгов.

Исходя из сути правоотношений в крестьянском (фермерском) хозяйстве каждый член КФХ вносит свой вклад, несет расходы, которые возмещаются КФХ из полученной прибыли по результатам предпринимательской деятельности (получение и реализация урожая). При этом именно Глава КФХ отвечает за ведение и учета как расходов, так и доходов в силу п. 4.2 Соглашения и ст. 17 Закона ПМР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Таким образом можно констатировать отсутствие на стороне истца нарушения прав и законных интересов, влекущих право на предъявление настоящего иска о взыскании денежных средств.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, находит требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, Пармакли Татьяна Васильевна, Григоржевский Евгений Борисович и Григоржевский Борис Семенович являются членами крестьянского (фермерского) хозяйства, зарегистрированного 01/02/2013г за №КФХ-04-2013-54. Главой крестьянского (фермерского) хозяйства (далее – КФХ) является Пармакли Татьяна Васильевна.

Во владении КФХ на праве аренды находится земельный участок площадью 48,132 га, кадастровый номер 40-21-000102, предоставленный Распоряжением Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики от 28/08/2018г № 355/з (договор аренды земельного участка от 19/09/2018г № 460).

В октябре 2022 года Министерством сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики проведено обследование предоставленного в аренду КФХ земельного участка. Результаты проверки отражены в акте обследования земельного участка, из которого следует, что при обследовании выявлено нарушение правил борьбы с карантинными растениями, выраженное в непроведении КФХ мероприятий (агротехнических и(или) химических) по ликвидации и локализации очагов амброзии полыннолистной и недопущению ее распространению. Впоследствии, 05/12/2022г, Министерством сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики в адрес КФХ вынесено предписание об устранении нарушений земельного законодательства Приднестровской Молдавской Республики № 210002. Названным предписанием КФХ предписано провести агротехнические работы по обработке земельного участка, закрепленного за КФХ (вспашка, ликвидация сорняка амброзии полыннолистной).

Из материалов дела следует, что 15 ноября 2022 года главой КФХ от имени КФХ заключен договор № 01-2022, по условиям которого КФХ в лице главы КФХ Пармакли Т.В. поручает, а гражданин Доцюк А.А. (исполнитель) выполняет работы по вспашке земельного участка, расположенного в с.Красная Горка Григориопольского района площадью 48,132га. Из акта от 05 декабря 2022 года следует, что обусловленные названным договором работы выполнены и приняты главой КФХ.

Ссылаясь на условия п.3.1 и п.3.2 Соглашения о деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного сторонами 02/11/2021г, положения ст.ст.326, 327, п.1 ст.339, п.1 ст.343 ГК ПМР, истец полагает, что у ответчиков из договора № 01-2022 от 15/11/2022г на выполнение работ по вспашке земельного участка возникла солидарная обязанность (ответственность) по оплате работ. Поскольку затраты на ГСМ и оплату выполненных работ понесла только глава КФХ, основываясь на положении п.п. а) п. 2 ст.342 ГК ПМР, истец просит взыскать с ответчиков денежные средства, потраченные истцом на обработку земельного участка, в пределах долей размеров их вклада в общем имуществе КФХ, определенных подпунктом 5.4 Соглашения о деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства от 02/11/2021г.

Требования истца суд находит неправомерными, основанными на неверном понимании и толковании норм гражданского законодательства.

Так, в силу п.1 ст.339 ГК ПМР солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности, при неделимости предмета обязательства.

При этом, согласно п.3 ст.9 Закона ПМР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» по сделкам, совершенным главой крестьянского (фермерского) хозяйства в интересах крестьянского (фермерского) хозяйства, отвечает крестьянское (фермерское) хозяйство своим имуществом, определенным в статье 7 настоящего Закона.

Перечень объектов, входящих в состав имущества крестьянского (фермерского) хозяйства, порядок формирования имущества крестьянского (фермерского) хозяйства устанавливаются членами крестьянского (фермерского) хозяйства по взаимному согласию (п.3 ст.9 Закона ПМР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»).

Из п.5.3 Соглашения о деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства от 02/11/2021г следует, что имущество КФХ формируется из объектов, принадлежащих членами на момент вхождения в хозяйство, включая земельные участки (дол), а также плодов, продукции и доходов, полученных в результате использования этого имущества и личного участия членов.

По сделкам, совершенным главой КФХ, отвечает КФХ всем своим имуществом, включая права на земельный участок. Сделка, совершенная главой КФХ, считается совершенной в интересах фермерского хозяйства, если не доказано, что эта сделка совершена главой КФХ в его личных интересах.

Как установлено судом, договор № 01-2022 от 15/11/2022г на выполнение работ по вспашке земельного участка заключен главой КФХ от имени и в интересах КФХ. Данный факт признан как истцом, так и ответчиками. Следовательно, исполняя договор № 01-2022 от 15/11/2022г на выполнение работ по вспашке земельного участка, глава КФХ действовала от имени, в интересах и за счет КФХ.

Ссылаясь на положения п.п. а) п.2 ст.342 ГК ПМР истец не учитывает также следующего. В соответствии с указанной нормой должник, исполнивший солидарную обязанность, приобретает право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого. Однако, в данном случае, должником в обязательстве является КФХ, а не истец, поскольку как установлено судом, исполняя договор № 01-2022 от 15/11/2022г на выполнение работ по вспашке земельного участка, глава КФХ действовала от имени, в интересах и за счет КФХ. Доказательств, позволяющих однозначно установить то, что уплаченные истцом денежные средства являются ее собственными средствами, а не средствами, входящими в состав имущества КФХ, истцом не представлено.

Пунктом 2 статьи 21 Закона ПМР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» действительно определено, что члены крестьянского (фермерского) хозяйства несут солидарную ответственность по обязательствам крестьянского (фермерского) хозяйства всем своим имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Приднестровской Молдавской Республики не может быть обращено взыскание. Суд находит ошибочной позицию истца, полагающей, что из данного положения у нее возникает право требовать от ответчиков части понесенных КФХ расходов пропорционально их взносам в имущество хозяйства. Данная норма, в корреспонденции с п.1 ст. 340 ГК ПМР, наделяет кредиторов КФХ при неисполнении либо ненадлежащем исполнении КФХ своих обязательств правом требовать исполнения обязательства как от всех членов КФХ совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга.

При изложенных обстоятельствах суд не усматривает наличия правовых оснований для удовлетворения требований истца и отказывает в иске.

Возражения ответчиков, связанные с доводами об отсутствии согласия на заключение сделки, подписание сделки по доверенности, суд отклоняет ввиду их необоснованности, поскольку таковые направлены на оспаривание оспоримой сделки и подлежат правовой оценке при обращении с соответствующим иском, что выходит за рамки предмета спора.

Довод истца о наличии согласия всех членов КФХ на совершение сделки и распределении расходов на ее исполнение отклоняется по тем же основаниям, а кроме того, как не соответствующий фактическому содержанию протокола общего собрания членов КФХ от 14/11/2022г.

По правилам ст.84 АПК ПМР расходы по оплате госпошлины суд относит на истца.

Руководствуясь ст.ст.84, 113-116, 122 АПК ПМР Арбитражный суд ПМР

решил:

Исковые требования главы КФХ Пармакли Татьяны Васильевны оставить без удовлетворения.

Взыскать с главы КФХ Пармакли Татьяны Васильевны государственную пошлину в размере 280 рублей 35 копеек.

Решение может быть обжаловано в течении 15 дней после принятия.

Судья

А.П. Романенко