



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда**

«03» августа 2023 г.

№46/23-02к

г. Тирасполь

по делу №205/23-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу главы КФХ Гайдей Ирины Валерьевны на решение Арбитражного суда ПМР от 26 апреля 2023 года по делу №205/23-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению главы КФХ Гайдей И.В. (Каменский район, с. Слобода-Рашково, ул. Ленина, д.6) к Министерству сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР (г. Тирасполь ул. Юности 58/3) о признании ненормативного правового акта недействительным, с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованного лица индивидуального предпринимателя - главы КФХ Косован Татьяны Дмитриевны (Каменский район, с. Рашково, ул. Заречная, д. 29), при участии представителей:

главы КФХ Гайдей И.В. – Дынул С.М. по доверенности б/н от 27 февраля 2023 года,

Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР – Сологуб В.А. по доверенности от 06 апреля 2023 г. № 01-30и/349, Долгушевой Ю.А. по доверенности от 06 апреля 2023 г. № 01-30и/350,

в отсутствие заинтересованного лица – главы КФХ Косован Т.Д., извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление № 2/851 от 22 мая 2023 г., заявление вх.№ 535 от 19 июня 2023 г., вх.№651 от 31 июля 2023 г. о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие),

УСТАНОВИЛ:

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Гайдей Ирина Валерьевна (далее – глава КФХ Гайдей И.В., заявитель, податель жалобы) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением к Министерству сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР (далее – Министерство) о признании ненормативного акта недействительным.

Решением Арбитражного суда ПМР от 26 апреля 2023 г. судом отказано в удовлетворении требований заявителя.

Не согласившись с вынесенным решением, глава КФХ Гайдей И.В. обратилась в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой, которая принята к производству суда кассационной инстанции 22 мая 2023 г. В связи с уходом судебного состава в ежегодный оплачиваемый отпуск производство по делу приостанавливалось. Определением суда кассационной инстанции от 24 июля 2023г. производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на 03 августа 2023г.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 03 августа 2023г. Полный текст Постановления изготовлен 07 августа 2023 г.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **глава КФХ Гайдей И.В.** находит решение суда незаконным и необоснованным, а выводы, изложенные в решении – не соответствующими обстоятельствам дела, по следующим основаниям.

1. Вывод суда о применении положений статьи 32.2 КоАП ПМР основан на ошибочном понимании, поскольку данная норма предусматривает, что постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами, должностными лицами, гражданами и организациями, а суд, в свою очередь, не наделен полномочиями по его исполнению.

2. В 2022 г. урожайность была выше нормы, что, по мнению кассатора, исключает возможность применения подпункта б) пункта 2 статьи 87 Земельного кодекса ПМР, поскольку в данной норме права четко и однозначно указано, что договор аренды может быть расторгнут при снижении фактической урожайности за последние 2 (два) года по сравнению со среднестатистической урожайностью более чем на 25 процентов.

3. Кроме того, по мнению главы КФХ Гайдей И.В., судом первой инстанции необоснованно сделан вывод о том, что отсутствуют доказательства неблагоприятного воздействия природной среды на низкую урожайность в 2020 году. Как указывает податель жалобы, снижение урожайности по всей Республике – общеизвестный факт, который подтверждается принятием статьи 7-1 Закона ПМР «О дополнительных мерах, направленных на стабилизацию экономики ПМР», Приложением к Распоряжению Правительства ПМР от 29 апреля 2021 года № 336 «О направлении отчета о результатах деятельности Правительства ПМР за 2020 год Президенту ПМР, в Верховный Совет ПМР», Постановлением Правительства ПМР от 22 января 2021 года № 15 «Об утверждении Положения о порядке выплаты безвозмездной помощи Российской Федерации сельскохозяйственным производителям ПМР».

Таким образом, заявитель считает оспариваемое Распоряжение Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР от 02 декабря 2022 года № 868/з незаконным, противоречащим подпункту б) пункта 2 статьи 87 Земельного кодекса ПМР, поскольку снижение урожайности было действительно вызвано неблагоприятными погодными явлениями.

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просит решение Арбитражного суда ПМР от 26 апреля 2023 года отменить и принять новое решение.

Представитель главы КФХ Гайдей И.В. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил ее удовлетворить.

Представители Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР в порядке статьи 143 АПК ПМР представили письменный отзыв по существу рассматриваемой кассационной жалобы, в соответствии с которым считают решение суда законным и обоснованным, а доводы кассатора – несостоятельными. Просили оставить решение без изменений, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Заинтересованное лицо глава КФХ Косован Т.Д., будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление № 2/851 от 22 мая 2023 г.), представила заявления (вх.№ 535 от 19 июня 2023 г., вх.№651 от 31 июля 2023 г.) о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие. В соответствии с поданным заявлением в удовлетворении кассационной жалобы просила отказать, поддерживая при этом позицию Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, усматривает основания для частичного удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Распоряжением Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР (далее Министерство) № 142/з от 21 марта 2019 г. членам крестьянского (фермерского) хозяйства (глава Гайдей Ирина Валерьевна) (далее КФХ) предоставлен в аренду земельный участок сельскохозяйственного назначения, площадью 18 га, с кадастровым № 66-62-000008/24 в

районе села Слобода-Рашково Каменского района, разрешенное использование-выращивание зерновых и иных сельскохозяйственных культур, овощеводство.

31 мая 2019 г. между Министерством (арендодателем) и главой Гайдей И.В. (арендатором) заключен договор аренды №263, согласно которому КФХ Гайдей И.В. передан в аренду земельный участок сельскохозяйственного назначения, площадью 18 га (пашня), с кадастровым № 66-62-000008/24 в районе села Слобода-Рашково Каменского района (далее Договор). Регистрация сделки произведена 19 августа 2019 г.

02 декабря 2022 г. и.о.Министра сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР было вынесено Распоряжение № 868/з от (далее Распоряжение) о прекращении права аренды членом КФХ (глава Гайдей И.В.) земельным участком, площадью 18 га (пашня) и расторжении договора аренды земельного участка от 31 мая 2019 г. № 263.

Как следует из содержания Распоряжения, оно было принято в связи с нерациональным и неэффективным землепользованием в соответствии со статьей 16, подпунктом б) пункта 2 статьи 87, статьей 91 Земельного кодекса ПМР, Постановлением Правительства ПМР от 27 декабря 2018 г. № 473 «Об утверждении Положения о порядке реализации государственных полномочий в сфере земельного законодательства о надлежащем землепользовании, рациональном, эффективном использовании земельных участков сельскохозяйственного назначения, а также о порядке принудительного прекращения прав на земельные участки сельскохозяйственного назначения» (далее-Положение).

Не согласившись с указанным Распоряжением, находя его несоответствующим подпункту б) пункта 2 статьи 87 Земельного кодекса ПМР, заявитель в установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР срок, обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, изучив материалы дела, пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого Распоряжения, наличии оснований для его принятия.

Кассационная инстанция находит решение суда подлежащим отмене исходя из следующего.

В соответствии с подпунктом б) пункта 2 статьи 87 Земельного кодекса ПМР в случаях, когда в качестве арендодателя выступают уполномоченные органы государственной власти, договор аренды может быть прекращен по инициативе арендодателя в отношении земель сельскохозяйственного назначения - при нерациональном и неэффективном использовании земельного участка, выражающемся в снижении фактической урожайности за последние 2 (два) года по сравнению со среднестатистической урожайностью более чем на 25 процентов.

Исключением прекращения договора аренды по указанному основанию являются случаи, когда данное снижение урожайности вызвано стихийными бедствиями или ввиду иных природных обстоятельств, обусловивших снижение урожайности.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявленных требований указал, что согласно заявлениям лиц участвующих в деле, ни Гайдей И.В., ни иные сельскохозяйственные производители в уполномоченный орган за фиксацией гибели или повреждения сельскохозяйственной продукции в 2020 году не обращались. Следовательно, у заявителя отсутствует право ссылаться на то, что снижение урожайности вызвано стихийными бедствиями либо иными природными обстоятельствами, обусловившими снижение урожайности.

Однако указанные выводы суда в нарушение части 1 пункта 1 статьи 113 АПК ПМР не основаны на материалах дела, в которых отсутствует такая информация.

Напротив, в заявлении об оспаривании ненормативного акта (л.д.9) заявитель указал, что обращался в Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР с просьбой составить акты о низкой урожайности, на что представителями Министерства было сообщено, что акты составляются лишь в случае полной гибели либо неурожанности культуры, приводя в пример кукурузу.

Аналогичные пояснения Гайдей И.В. дала и при составлении 12 октября 2022 г. протокола об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1 статьи 8.8. КоАП ПМР, что собственноручно отражено ею в протоколе (л.д.49).

Однако указанные пояснения не были учтены судом первой инстанции, приведенные в объяснениях Гайдей И.В. обстоятельства не были проверены, последней не предложено в соответствии с пунктом 2 статьи 45 АПК ПМР представить подтверждение такого обращения.

То есть суд, вопреки требованиям пункта 3 статьи 7-1 АПК ПМР, не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

При этом материалы дела содержат копии ряда правовых актов, подтверждающих наличие в 2020 г. аномальных (неблагоприятных) климатических условий (засухи, нехватки влаги в почве для начала сева озимых и яровых культур, весенних заморозков), приведших к гибели посевов урожая по всей Республике.

Игнорирование должностными лицами исполнительных органов власти обращений сельхозпроизводителей либо создание неоправданных административных барьеров, препятствующих реализации прав, не должно приводить к лишению прав землепользователей.

Данные территориального подразделения исполнительного органа государственной власти, на который возложена функция государственного земельного контроля (надзора) об отсутствии письменных либо устных обращений заявителя об установлении факта гибели урожая в результате неблагоприятных природных обстоятельств в материалах дела отсутствуют (подпункт а) пункта 9 вышеназванного Положения, утвержденного Постановлением Правительства ПМР от 27 декабря 2018 г. № 473).

Соответственно, на момент принятия решения у суда первой инстанции не имелось оснований констатировать факт необращения Гайдей И.В. и иных членов КФХ в уполномоченный орган за фиксацией гибели или повреждения сельскохозяйственной продукции в 2020- 2021 г.г.

Представителями Министерства, вопреки требованиям, установленным пунктом 4 статьи 130-12, пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР не представлено доказательств, опровергающих пояснения Гайдей И.В., отраженные в протоколе об административном правонарушении от 12 октября 2022 г.

Снижение же урожайности в результате неблагоприятных природных обстоятельств исключает возможность прекращения договора аренды по основанию, предусмотренному подпунктом б) пункта 2 статьи 87 Земельного кодекса ПМР.

То есть данные обстоятельства имеют значение для правильного разрешения возникшего спора.

Соответственно, они подлежали установлению судом в соответствии с пунктом 1 статьи 114 АПК ПМР, поскольку в силу пункта 4 статьи 51 АПК ПМР, никакие имеющиеся в деле доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции преждевременно пришел к выводу наличия у Министерства предусмотренных подпунктом б) пункта 2 статьи 87 Земельного кодекса ПМР оснований для принятия решения о прекращении прав землепользования и расторжения договора аренды земельного участка, отказав заявителю в удовлетворении требований.

Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд счел установленными, как и нарушение норм процессуального права в силу подпунктов 1), 2), 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием к отмене решения.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данного дела, не могут быть восполнены кассационной инстанцией, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить обстоятельства, имеющие значение для дела, принять меры к полному, объективному и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела и в зависимости от представленных доказательств разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Вопрос о распределении понесенных заявителем расходов, в том числе при подаче кассационной жалобы, подлежит разрешению судом первой инстанции в соответствии со статьей 84 АПК ПМР при вынесении судебного акта, которым будет окончено рассмотрение дела.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 3) статьи 151, подпунктами 1), 2), 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

ПОСТАНОВИЛ:

Кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Гайдей Ирины Валерьевны удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда ПМР от 26 апреля 2023 г. по делу № 205/23-06 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская