

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«26» апреля 2023 года

Дело №191/23-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Брынзарь Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Рябой Елены Павловны (г. Рыбница, ул. Окрайная, д. 2) о признании недействительным ненормативного правового акта, при участии:

- заявителя Рябой Е.П.,
- представителя заявителя Рябой Е.П. – Добровольского В.А., действующего на основании доверенности №7ч/6-1686 от 21 июля 2021 года,
- представителя заинтересованного лица налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району, действующей на основании доверенности №16 от 10 марта 2023 года, Таджибаевой О.В.,

у с т а н о в и л :

Рябая Е.П. обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта указав, что на основании приказа начальника налоговой инспекцией по г. Рыбница и Рыбницкому району № 404 от 25 ноября 2022 года в отношении нее проведено внеплановое мероприятие по контролю, по результатам которого составлен акт № 022-0115-22 от 23 декабря 2022 года, а 10 января 2023 года вынесено предписание № 122-0115-23. В соответствии с предписанием ей необходимо в течении пяти дней с 11 января 2023 года перечислить в бюджеты 75 523 рубля 67 копеек. Указала, что данным актом выявлено нарушение, связанное с тем, что в период со 02 декабря 2020 года по 10 мая 2022 года она, без документа, подтверждающего право на применение соответствующего специального налогового режима, осуществляла предпринимательскую деятельность, тем самым скрыла объект налогообложения, повлекшее неуплату налогов. Считает, что выводы налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району, сделанные в акте, незаконные, в связи с чем и предписание налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 10 января 2023 года № 122-0115-23 недействительно, как несоответствующее требованиям Закона «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», поскольку патент на занятие предпринимательской деятельностью по специальному налоговому режиму – патентная система налогообложения по виду предпринимательской деятельности «Передача прав пользования нежилых помещений» она никогда не выбирала, а значит, не возникали основания для применения к ней нормоположений Закона ПМР «Специальный налоговый режим - патентной системы налогообложения», так как она не является субъектом правоотношений, регулируемых названным законом из описанных событий. Также указала, что в период со 02 декабря 2020

года по 10 мая 2020 года она не осуществляла предпринимательскую деятельность, а доход получила по решению суда единой суммой, а не систематически в сумме 352 711 рублей 51 копейка и на данную сумму ею была предоставлена налоговая декларация в территориальную налоговую инспекцию. Считала, что Закон ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» может быть применен исключительно к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, в то время как она в период с 02 декабря 2020 года по 10 мая 2022 года предпринимательскую деятельность не осуществляла. Указала, что предписание налоговой инспекции от 10 января 2023 года противоречит в целом Закону ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» и нарушает ее права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку обязывает её перечислить в бюджет незаконно доначисленные налоги в общей сумме 65 269 рублей 10 копеек и коэффициента инфляции в сумме 10 254 рубля 57 копеек, то есть нарушает ее право собственности на принадлежащие ей денежные средства, предусмотренное статьей 37 Конституции ПМР. Ссылаясь на статьи 130-9 – 130-12 АПК ПМР, просит суд признать недействительным предписание налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району № 122-0115-23 от 10 января 2023 года об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов, сборов и обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленных по результатам внепланового мероприятия по акту внепланового мероприятия по контролю № 022-0115-22 от 23 декабря 2022 года в отношении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Рябой Е.П., как несоответствующее Закону ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения».

Определением Арбитражного суда ПМР от 02 марта 2023 года заявление индивидуального предпринимателя Рябой Е.П. принято к производству суда.

В судебном заседании представитель заявителя, заявитель заявленные требования поддержали, по доводам, изложенным в заявлении, просили их удовлетворить. Дополнительно суду объяснили, что Рябой Е.П. 21 марта 2023 года был оплачен подоходный налог с суммы 352 711 рублей 51 копейка в размере 55 978 рублей 48 копеек. Подробно доводы стороны заявителя изложены в письменных объяснениях, приобщенных к материалам дела.

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признала, считала вынесенное предписание соответствующим Закону ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения». Дополнительно суду объяснила, что расчеты сумм доначисленных обязательных платежей, отраженных в акте мероприятия по контролю, подлежат уточнению, в связи с тем, что Рябая Е.П. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя только 23 июля 2021 года. Представила новый расчет с учетом изменения периода, согласно которому сумма доначисленных обязательных платежей с учетом коэффициента инфляции составила 42 625 рублей 32 копейки. Подробно доводы представителя изложены в письменных объяснениях, приобщенных к материалам дела.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Как следует из выписки из государственного реестра индивидуальных предпринимателей Рябая Е.П. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 23 июля 2021 года (регистрационный номер: ИП-06-2021-458).

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» в отношении индивидуального предпринимателя Рябой Е.П. на основании приказа налоговой инспекции № 404 от 25 ноября 2022 года «О проведении внепланового мероприятия по контролю» проведено внеплановое мероприятие по контролю за период с 2020 года по 2022 год с целью проверки информации, свидетельствующей о неисполнении индивидуальным предпринимателем Рябой Е.П. обязательных требований, установленных статьей 52 Конституции ПМР, Законом ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Законом ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц». Обстоятельством, послужившим основанием для

проведения внепланового мероприятия по контролю явилась информация ООО «Юмэтер» от 28 июля 2022 года №211, свидетельствующая о нарушении индивидуальным предпринимателем Рябой Е.П. обязательных требований налогового законодательства ПМР. Предметом внепланового мероприятия по контролю явилась проверка исполнения индивидуальным предпринимателем Рябой Е.П. обязательных требований, установленных статьей 52 Конституции ПМР, Законом ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Законом ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц». Объем контрольного мероприятия составили документы в количестве, необходимом для проведения внепланового мероприятия по контролю за 2020-2022 годы.

По результатам проведенного внепланового мероприятия по контролю в отношении индивидуального предпринимателя Рябой Е.П. налоговой инспекцией 23 декабря 2022 года составлен акт № 022-0115-22, согласно которому индивидуальным предпринимателем Рябой Е.П. нарушены требования Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», выразившееся в осуществлении в период со 02 декабря 2020 года по 10 мая 2022 год предпринимательской деятельности по передаче прав пользования нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Кирова, 116/1, без патента. Данное нарушение привело, по мнению налоговой инспекции, к сокрытию Рябой Е.П. объекта налогообложения, повлекшему за период со 02 декабря 2020 года по 10 мая 2022 года (включительно) неуплату обязательных платежей в общей 65 269 рублей 10 копеек, из которых: налог с потенциально возможного годового налога в сумме 60 257 рублей 07 копеек, единый социальный налог в сумме 3 942 рубля 37 копеек, обязательный страховой взнос в сумме 852 рубля 16 копеек, налог на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройство – 217 рублей 50 копеек, а также коэффициент инфляции – 10 254 рубля 57 копеек.

На основании акта № 022-0115-22 от 23 декабря 2022 года выдано предписание №122-0115-23 от 10 января 2023 года об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов, сборов и обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленных по результатам внепланового мероприятия по контролю. Наличие права у налоговой инспекции на принятие оспариваемого предписания следует из пунктов 1, 5 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики», части второй подпункта а), части третьей пункта 1 статьи 3, пункта 1 и части пятой пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Оспаривая предписание налоговой инспекции №122-0115-23 от 10 января 2023 года, заявитель указала, что данное предписание не соответствует требованиям Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», а также нарушает ее права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку обязывает её перечислить в бюджет незаконно доначисленные налоги в общей сумме 65 269 рублей 10 копеек и коэффициента инфляции в сумме 10 254 рубля 57 копеек, то есть нарушает ее право собственности на принадлежащие ей денежные средства, предусмотренное статьей 37 Конституции ПМР.

Согласно части первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление по данной категории дел может быть подано в арбитражный суд в течении трех месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Из материалов дела следует, что заявитель обратилась в суд 21 февраля 2023 года, т.е. в пределах трехмесячного срока, установленного частью первой пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР.

Согласно части второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей арбитражный суд на судебном

заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания статей 130-10, 130-12, 130-13 АПК ПМР следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Аналогичные положения содержатся в статье 13 ГК ПМР, согласно которой ненормативный акт государственного органа, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, должны быть признаны судом недействительными.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействие), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 45, 130-10, 130-12 АПК ПМР обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Согласно части четвёртой пункта 1 статьи 2 ГК ПМР, под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Исходя из этого определения, основными признаками предпринимательской деятельности выступают систематичность, самостоятельность, рисковый характер, направленность на систематическое получение прибыли.

Таким образом, признак систематичности относится сразу к двум компонентам понятия предпринимательской деятельности. Во-первых, сама предпринимательская деятельность должна осуществляться постоянно и систематически, во-вторых, систематическим должно быть получение прибыли. Это означает, что предпринимательская деятельность должна осуществляться на постоянной основе без длительных простоев. Данный критерий проявляется в регулярном поступлении доходов и нацелен на постоянное получение прибыли.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что деятельность, осуществляемая индивидуальным предпринимателем Рябой Е.П. по передаче прав пользования нежилым помещением, не носила систематический характер. Заявитель не осуществляла соответствующей деятельности, а именно не заключала новых договоров аренды, а поступление доходов от сдачи имущества в аренду по договору аренды нежилого помещения

№15 от 05 марта 2019 года, заключенному с ООО «Юмэтер», не было регулярным, т.е. систематическим.

Подтверждением этому, следует считать установленный Решением Арбитражного суда ПМР от 18 мая 2022 года по делу №201/22-04 факт неуплаты арендатором в период со 02 декабря 2020 по 10 мая 2022 года арендной платы, и взыскание ее единовременно исключительно посредством вынесения судебного акта.

Таким образом, довод налогового органа, содержащийся в акте, что индивидуальный предприниматель Рябая Е.П. в период со 02 декабря 2020 года по 10 мая 2022 года осуществляла предпринимательскую деятельность, не основан на фактических обстоятельствах и опровергается материалами дела.

С учетом изложенного, у суда отсутствуют основания для признания факта получения индивидуальным предпринимателем Рябой Е.П. денежных средств в сумме 352 711 рублей 51 копейка как долга по арендной плате, описанного в акте от 23 декабря 2022 года № 022-0115-22, в качестве доказательства осуществления ею предпринимательской деятельности в период со 02 декабря 2020 года по 10 мая 2022 года.

Равным образом, не имеется законных оснований и для признания правомерным содержащегося в акте № 022-0115-22 от 23 декабря 2022 года вывода налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о сокрытии заявителем объекта налогообложения, повлекшем неуплату налога с потенциально возможного годового дохода в сумме 60 257 рублей 07 копеек, единого социального налога в сумме 3 942 рубля 37 копеек, обязательного страхового взноса в сумме 852 рубля 16 копеек и налога на содержание жилищного фонда, объектов социально-культурной сферы и благоустройства территории города (района) в сумме 217 рублей 50 копеек, в нарушение Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения».

В ходе судебного разбирательства налоговым органом не представлено доказательств как осуществлению индивидуальным предпринимателем Рябой Е.П. предпринимательской деятельности по передаче прав пользования нежилого помещения в период со 02 декабря 2020 года по 10 мая 2022 года, так и сокрытию объекта налогообложения в нарушение норм Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения».

Выводы налоговой инспекции, содержащиеся в акте от 23 декабря 2022 года № 022-0115-22, что индивидуальный предприниматель Рябая Е.П. является субъектом Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», в связи с осуществлением ею предпринимательской деятельности по передаче прав пользования нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Кирова, 116/1 и получения за период со 02 декабря 2020 года по 10 мая 2022 года дохода в сумме 352 711 рублей 51 копейка, не основан на нормах Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» и фактических обстоятельствах по делу.

Так, согласно подпунктам а), б) статьи 1 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения»:

- предпринимательский патент (далее - патент) - именной документ, удостоверяющий право патентообладателя на применение патентной системы налогообложения при осуществлении вида (видов) предпринимательской деятельности, в отношении которого (которых) настоящим Законом введена патентная система налогообложения;

- патентообладатель - любое дееспособное лицо, являющееся гражданином Приднестровской Молдавской Республики, иностранным гражданином, лицом без гражданства, проживающее на территории Приднестровской Молдавской Республики и зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, главы или члена крестьянского (фермерского) хозяйства и получившее патент в установленном настоящим Законом порядке.

Пунктом 1 статьи 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» установлено, что субъектами патентной системы налогообложения признаются патентообладатели, крестьянские (фермерские) хозяйства, перешедшие на применение патентной системы налогообложения в порядке, установленном настоящим Законом, осуществляющие розничную торговлю, оказание услуг, выполнение работ, изготовление и реализацию собственной продукции.

В силу части второй пункта 5 статьи 2 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» в гражданско-правовых отношениях патентообладатель выступает от своего имени и несет ответственность по обязательствам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, в течение установленного гражданским законодательством Приднестровской Молдавской Республики срока исковой давности.

В соответствии со статьей 12 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» патентообладатель, привлекаемые лица, нарушившие законодательство Приднестровской Молдавской Республики, регулирующее осуществление предпринимательской деятельности по патентной системе налогообложения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Исходя из вышеприведенных норм, Закон ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» может быть применим к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Вместе с тем, судом установлено, что индивидуальный предприниматель Рябая Е.П. в период со 02 декабря 2020 года по 10 мая 2022 года не осуществляла вменяемую ей налоговым органом предпринимательскую деятельность по передаче прав пользования нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Кирова, 116/1. Доход, полученный Рябой Е.П. в сумме 352 711 рублей 51 копейка, не связан с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем у заявителя отсутствовала необходимость в получении патента в 2020 году, равно как и необходимость в указании вменяемого налоговой инспекцией вида деятельности в полученный ею патент серии ПР №1928809 в 2021 году. Таким образом, ссылка налоговой инспекции о нарушении индивидуальным предпринимателем Рябой Е.П. Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Более того, суд полагает необходимым отметить, что Рябая Е.П. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя только 23 июля 2021 года, в связи с чем также не могла являться субъектом Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», а соответственно нарушить его со 02 декабря 2020 года.

При таких данных, выводы налоговой инспекции, изложенные в акте № 022-0115-22 от 23 декабря 2022 года, положенного в основу предписания №122-0115-23 от 10 января 2023 года, сделаны преждевременно, не основаны на фактических обстоятельствах, в связи с чем суд приходит к выводу, что оспариваемое заявителем предписание налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району №122-0115-23 от 10 января 2023 года об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов, сборов и обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленных по результатам внепланового мероприятия по контролю в отношении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Рябой Е.П., не соответствует Закону ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», а также нарушает права Рябой Е.П. сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку обязывает последнюю перечислить в бюджет незаконно доначисленный совокупный налоговый платеж в сумме 65 269 рублей 10 копеек и коэффициент инфляции в сумме 10 254 рубля 57 копеек.

С учетом изложенного, требования индивидуального предпринимателя Рябой Е.П. о признании недействительным предписания налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району № 122-0115-23 от 10 января 2023 года об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов, сборов и обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленных по результатам внепланового мероприятия по акту внепланового мероприятия по контролю № 022-0115-22 от 23 декабря 2022 года в отношении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Рябой Е.П., как несоответствующее Закону ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 82 АПК ПМР, подпункта б) пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине» государственная пошлина в сумме 145 рублей, уплаченная

заявителем, согласно квитанции № 42083-6683 от 20 февраля 2023 года (ЗАО «Сбербанк»), подлежит возвращению Рябой Е.П. из республиканского бюджета на основании выданной судом справки.

Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указано в пункте 8 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» если лицом, участвующим в деле, представлены доказательства понесенных расходов на оплату услуг адвоката (иного представителя), суд переходит к исследованию разумности понесенных расходов в том случае, когда другая сторона заявляет об их чрезмерности и представляет соответствующие доказательства.

Представителем заявителя в качестве доказательств понесенных Рябой Е.П. расходов на оплату услуг представителя представлено соглашение (договор) об оказании юридической помощи от 15 февраля 2023 года и квитанция №298260347.

Представителем налоговой инспекции не заявлено о чрезмерности заявленных расходов на оплату услуг представителя.

В этой связи ходатайство представителя заявителя о возмещении расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 113-116, 130-13 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

р е ш и л :

заявление индивидуального предпринимателя Рябой Елены Павловны удовлетворить.

Предписание налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району №122-0115-23 от 10 января 2023 года об устранении выявленных нарушений и уплате доначисленных налогов, сборов и обязательных платежей в бюджеты различных уровней и государственные внебюджетные фонды, начисленных по результатам внепланового мероприятия по контролю в отношении индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Рябой Елены Павловны, признать недействительным, как несоответствующее Закону ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения».

Взыскать с налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району в пользу Рябой Елены Павловны расходы по оплате услуг представителя в сумме 3 000 рублей.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Рябой Е.П. из республиканского бюджета государственную пошлину в размере 145 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 (пятнадцати) дней после его принятия.

Мотивированное решение составлено 05 мая 2023 года.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь