

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении заявления без движения

« 22 » февраля 2023 года

Дело № 175/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд в составе судьи Григоращенко И. П., рассмотрев на предмет принятия к производству жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мазур» (Дубоссарский р-он, с. Дойбаны, 1) на Постановление № 313-0007-23 от 8 февраля 2023 года, вынесенное Налоговой инспекцией по г. Дубоссары и Дубоссарскому р-ну (г. Дубоссары, ул. Дзержинского д.4), и изучив приложенные документы

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Мазур» (далее – заявитель, ООО «Мазур») обратилось в Арбитражный суд с жалобой на Постановление налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому р-ну о привлечении к административной ответственности № 313-0007-23 от 8 февраля 2023 года.

Порядку производства по данной категории дела посвящен параграф 2 главы 18.4 АПК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-20 АПК ПМР заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса. Поступившее заявление ООО «Мазур» не соответствует указанным выше требованиям АПК ПМР, в частности:

1. В соответствии с пунктом 2 статьи 130-18 АПК ПМР производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявления. При этом в Арбитражный суд поступила жалоба ООО «Мазур», что не соответствует указанной норме права.

2. В силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. При этом в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

На основании указанных статей АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что в целях соблюдения требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР заявитель обязан предоставить в Арбитражный суд в качестве доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые он ссылается, подлинники письменных доказательств либо копии таковых, заверенные надлежащим образом.

В материалы дела заявителем представлена копия постановления № 313-0007-23 от 8 февраля 2023 года не заверенная на каждой странице документа надлежащим образом с проставлением заверительной надписи «Верно», должности лица, заверившего копию,

личной подписи, расшифровки подписи (инициалы, фамилию), даты заверения с приложением печати юридического лица.

Указанное свидетельствует о несоблюдении заявителем требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР и пункта 2 статьи 52 АПК ПМР, установленных для представления документов в Арбитражный суд.

3. Как указано выше в силу подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основываются требования. Однако в Арбитражный суд заявителем помимо постановления от 8 февраля 2023 года не представлено ни одного доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых основывается требование ООО «Мазур» о прекращении административного производства.

При этом в Арбитражный суд поступило заявление ООО «Мазур» о рассмотрении дела в отсутствие представителей общества, следовательно, у суда будет отсутствовать возможность восполнить недостаток в сведениях об обстоятельствах дела и установить имеющие для дела обстоятельства, перечисленные в пункте 6 статьи 130-21 АПК ПМР.

На основании изложенного Арбитражный суд констатирует несоблюдение заявителем требований подпункта г) части первой статьи 93 АПК ПМР.

4. ООО «Мазур» обратилось в Арбитражный суд с жалобой на Постановление о привлечении к административной ответственности № 313-0007-23 от 8 февраля 2023 года. Однако заявителем не сформулировано требование, обращенное к суду относительно обжалуемого постановления. Указанное свидетельствует о несоблюдении заявителем требований подпункта г) пункта 1 статьи 130-20 и подпункта г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР. Арбитражный суд обращает внимание, что просительная часть заявления по делу об оспаривании решений административных органов должна соответствовать полномочиям Арбитражного суда по данной категории дел, которые установлены в пунктах 2 и 3 статьи 130-22 АПК ПМР.

5. В соответствии с требованиями части четвертой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагается его текст на электронном носителе. Однако копия жалобы в электронном виде ООО «Мазур» в Арбитражный суд не направлена, чем нарушены требования части четвертой статьи 93 АПК ПМР.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие поступивших материалов требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление жалобы без движения, о чем извещается лицо, подавшее заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Жалобу ООО «Мазур» оставить без движения.
2. Предложить ООО «Мазур» **в срок до 9 марта 2023 года включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко