

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Р Е Ш Е Н И Е

« 04 » апреля 2023 года

Дело № 155/23-04

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 11) к индивидуальному предпринимателю Скуповской Анастасии Анатольевне (г. Тирасполь, ул. Юности, д. 46, кв. 40) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании представителя истца – Щербина С.П. по доверенности от 25.05.2022 года № 01-04/560,

установил: МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к индивидуальному предпринимателю Скуповской Анастасии Анатольевне (далее – ответчик) о взыскании задолженности, обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

05.03.2020 года между истцом и ответчиком заключен договор № 1663 на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов, по условиям которого ответчик обязан ежемесячно производить оплату услуг истца. Однако, ответчик не осуществлял оплату оказанных истцом услуг в полном объеме. Направленную 31.01.2023 года претензию об уплате образовавшейся задолженности ответчик проигнорировал. Общий размер долга по состоянию на 31.12.2022 года составляет 724,49 рублей. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика задолженность по оплате оказанных услуг, а также расходы на оплату госпошлины.

Ответчик в судебное заседание не явилась, представителей не направила, отзыв на исковое заявление не представила.

В соответствии с частью второй п. 3 ст. 102-1 АПК ПМР судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. Место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании сведений единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Место жительства гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя, определяется на основании сведений органов внутренних дел о регистрации (прописке) гражданина.

Направленное по содержащемуся в выписке из государственного реестра индивидуальных предпринимателей адресу места жительства ответчика определение суда о принятии искового заявления к производству и назначении судебного заседания возвращено организацией почтовой связи с пометкой «за невостребованием».

В соответствии с пп. б) п. 2 ст. 102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

При таких обстоятельствах суд признал индивидуального предпринимателя надлежащим образом извещенным и счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Форма № Ф-2

Утверждено Приказом Председателя Арбитражного суда ПМР от 02.12.13г. № 104 о/д

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителя истца, находит искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что Скуповская Анастасия Анатольевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 27.02.2020 года за регистрационным № ИП-01-2020-292, о чем свидетельствуют сведения государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 04.04.2023 года.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, 05.03.2020 года между истцом и ответчиком заключен договор № 1663 на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов. По условиям названного договора истец принял на себя обязательства осуществлять вывоз твердых бытовых отходов ответчика из затаренных стандартных контейнеров по адресу: ул. К. Либкнехта, д. 395 б (пром. магазин) (п. 2.1 договора № 1663, приложение № 1 к договору). Ответчик, в свою очередь, обязался ежемесячно производить оплату услуг истца, путем внесения наличных денежных средств в кассу истца (п. 3.1, п. 4.2 договора № 1663).

В соответствии с приказом от 30.12.2021 года № 281-д «О прекращении в одностороннем порядке договоров по сбору и вывозу ТБО по случаям просрочки оплаты до погашения дебиторской задолженности (по юридическим лицам)» договор № 1663 от 05.03.2020 года, заключенный с индивидуальным предпринимателем Скуповской А.А., считается расторгнутым с 01.03.2021 года.

Условия договора позволяют суду квалифицировать его как договор оказания услуг, к которому подлежат применению положения главы 40 ГК ПМР.

Согласно п. 1 ст. 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу. В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную ему услугу (услуги) в порядке и в сроки, указанные в договоре.

Как установлено в судебном заседании, истец свои обязательства, предусмотренные договором № 1663 и п. 1 ст. 808 ГК ПМР, исполнил. Ответчик же, свои обязательства по оплате услуг по вывозу твердых бытовых отходов, предусмотренные договором № 1663 и п. 1 ст. 810 ГК ПМР, не исполнил. В этой связи у ответчика образовалась задолженность перед истцом в размере 724,49 рублей. Расчет суммы задолженности произведен истцом в соответствии с условиями договора № 1663 и приложением № 1 к договору, а также приказами от 30.12.2019 года № 300-д и от 30.12.2020 года № 323-д, и признан судом обоснованным.

В соответствии со ст. 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При вышеизложенных обстоятельствах суд находит требования истца правомерными, а обстоятельства, положенные в основу искового заявления, доказанными.

Согласно ст. 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Поскольку искимые требования подлежат удовлетворению, государственная пошлина относится на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 84, 113 – 116, 122 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

решил:

Искимые требования МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Скуповской Анастасии Анатольевны в пользу Муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» 818 рублей 74 копейки, из которых: 724 рубля 49 копеек – долг по оплате оказанных услуг; 94 рубля 25 копеек – возмещение расходов на оплату госпошлины.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 15 дней после его принятия.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

А.П. Романенко