

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда**

«13» апреля 2023 г.

Дело №27/23-02к

г. Тирасполь

по делу № 142/23-05

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Тирасполь на Определение Арбитражного суда ПМР от 21 марта 2023 года о приостановлении производства по делу №142/23-05 (судья Брынзарь Е.Г.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г.Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Рубеж» (г. Тирасполь, ул. К. Маркса, д. 29) доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции и финансовых санкций,

при участии представителя Налоговой инспекции по г.Тирасполь – Дарадур С.А. по доверенности от 30 сентября 2022 г. №01-12-12962,

в отсутствие представителя ООО «Рубеж», извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (почтовые уведомления №4/176 от 03.04.2023г., №2/660 от 06.04.2023г.),

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г.Тирасполь обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Рубеж» (далее ООО «Рубеж») доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции и финансовых санкций.

Определением от 21 марта 2023 г. производство по делу №142/23-05 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта делу № 92/23-09.

Не согласившись с указанным судебным актом, Налоговая инспекция по г.Тирасполь подала кассационную жалобу, в которой просит определение от 21 марта 2023 г. отменить.

03 апреля 2023 г. суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, с учетом определения от 06 апреля 2023 г. об устранении описки, принял названную кассационную жалобу к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена и разрешена по существу 13 апреля 2023 г. Полный текст Постановления изготовлен 20 апреля 2023 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, Налоговая инспекция по г. Тирасполь не согласна с принятым судебным актом, находит его необоснованным и подлежащим отмене в связи со следующим.

По мнению кассатора, приостановление производства по делу №92/23-09, возбужденного по заявлению ООО «Рубеж» о признании недействительным Предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 02 декабря 2022 г. № 124-0467-22, не может служить объективным препятствием для рассмотрения дела №142/23-05 по существу и принятию по нему решения. Столь длительное рассмотрение дела №142/23-05 никоим образом не соответствует задаче судопроизводства в арбитражном суде, а именно, справедливому публичному судебному разбирательству в разумный срок, в силу статьи 2 АПК ПМР.

Кроме того, с точки зрения налогового органа, рассмотрение дела №142/23-05 по существу и принятие по нему решения не повлечет за собой нарушение прав и законных интересов ООО «Рубеж» в рамках дела №92/23-05, поскольку в силу пункта 4 статьи 130-26 АПК ПМР обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя.

На основании изложенного, податель кассационной жалобы, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильное применение норм процессуального права, просит определение о приостановлении производства по делу отменить и передать дело на рассмотрение в суд первой инстанции для принятия решения.

Представитель налогового органа в судебном заседании поддержал в полном объеме доводы кассационной жалобы и просил таковую удовлетворить.

ООО «Рубеж», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (почтовое уведомление №4/176 от 03.04.2023г., почтовое уведомление №2/660 от 06.04.2023г.), своего представителя в судебное заседание не направило, правом на представление отзыва в письменном виде в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовалось.

Кассационная инстанция арбитражного суда, изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии оспариваемого определения, законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, выслушав доводы представителя налогового органа, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого определения исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, Налоговая инспекция по г. Тирасполь обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о взыскании с ООО «Рубеж» доначисленных налогов с учетом коэффициента инфляции и финансовых санкций.

В обоснование требований заявитель указал, что ООО «Рубеж» в период 2014 г. – 2018 г. в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 15, пункта 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» не включило в объект налогообложения доход Жолнировича А.В. в сумме 17 296 502,61 рублей, что повлекло занижение подоходного налога с физических лиц в сумме 2 594 475,39 рублей. Указанное нарушение отражено в Акте мероприятия по контролю от 17 ноября 2022 г. № 024-0467-22 (далее Акт).

02 декабря 2022 г. по результатам рассмотрения Акта было вынесено Предписание №124-0467-22 о перечислении ООО «Рубеж» в течение пяти дней (до 06 декабря 2022 г.) доначисленных налогов на общую сумму 2 594 475,39 рублей, с учетом коэффициента инфляции – 3 967 002,32 рублей и решение № 224-0467-22 о применении финансовых санкций в размере 2 594 475,39 рублей, которые должны были быть уплачены в срок до 02 января 2023 г.

Поскольку доначисленные налоги и финансовые санкции в добровольном порядке ООО «Рубеж» не уплачены, Налоговый орган, руководствуясь статьями 130-23 -130-27 АПК ПМР, статьями 1-2, 12, подпунктом а) части третьей пункта 3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции определением от 21 марта 2023 г. приостановил производство по делу в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР до вступления в законную силу судебного акта делу № 92/23-09, возбужденному по заявлению ООО «Рубеж» о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 02 декабря 2022 года № 124-0467-22.

Кассационная инстанция Арбитражного суда ПМР соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для приостановления производства по делу исходя из следующего.

Заявленные в рамках настоящего дела требования Налоговой инспекции по г. Тирасполь о взыскании доначисленных налогов и финансовых санкций основаны на Предписании от 02 декабря 2022 г. №124-0467-22 и решении от 02 декабря 2022 г. № 224-0467-22.

Подлежащая взысканию по делу сумма налогов определяется исходя из сумм доначисленных предписанием налогов, не уплаченных налогоплательщиком в срок, установленный Предписанием.

Размер подлежащих взысканию финансовых санкций в соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» определяется исходя из

указанной в предписании суммы налога, исчисленного из суммы заниженного объекта налогообложения.

Именно неисполнение требования заявителя об уплате в добровольном порядке сумм, указанных в предписании и решении от 02 декабря 2022 г., в силу пункта 2 статьи 130-24 АПК ПМР дает заявителю право и основание для обращения в Арбитражный суд ПМР с требованием о взыскании обязательных платежей и санкций в порядке Главы 18-5 АПК ПМР.

В свою очередь, как следует из материалов дела, предписание от 02 декабря 2022 года № 124-0467-22 о доначислении налогов и иных обязательных платежей, является предметом оспаривания по делу № 92/23-9, в рамках которого проверяются факты нарушения ООО «Рубеж» налогового законодательства и занижения подоходного налога. Производство по делу № 92/23-9 приостановлено до вступления в законную силу итогового акта по уголовному делу № 2022060162, возбужденному 17 марта 2022 г. Главным следственным управлением Следственного комитета ПМР по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 196 Уголовного кодекса ПМР.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным судом Приднестровской Молдавской Республики, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В силу указанной нормы обязанность приостановить производство по делу по данному основанию связана с наличием обстоятельств, препятствующих принятию решения по рассматриваемому делу. При этом указанная невозможность обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при рассмотрении другого дела.

Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела сделал вывод о невозможности рассмотрения дела до вступления в законную силу судебного акта по делу № 92/23-09, так как по нему подлежат установлению обстоятельства правомерности вынесения предписания и доначисления налогов, на котором основаны требования налогового органа о взыскании недоимки и финансовых санкций.

Рассмотрение требований налогового органа в рамках настоящего дела, основанных на предписании налоговой инспекции, законность которого проверяется в другом судебном производстве, не должно приводить к конкуренции судебных актов.

При таких данных, учитывая взаимосвязь настоящего и вышеназванного дела, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о невозможности рассмотрения данного дела до разрешения арбитражным судом дела №92/23-09, решение по которому будет иметь преюдициальное значение при разрешении вопроса о наличии оснований для взыскания неуплаченных сумм в судебном порядке.

Соответственно, суд первой инстанции обоснованно, руководствуясь подпунктом 1) пункта 1 статьи 70 АПК ПМР, приостановил производство по настоящему делу.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного определения, судом первой инстанции не допущено.

Каких-либо аргументов, которые имели бы юридическое значение при вынесении судебного акта, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 73, пунктом 1) статьи 151, статьями 153, 155, 139, 149 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

ПОСТАНОВИЛ:

Оставить Определение Арбитражного суда ПМР от 21 марта 2023 года о приостановлении производства по делу №142/23-05 без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Тирасполь - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская