

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

3 марта 2023 года

Дело № 122/23-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Государственной администрации г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Ленина, 17) к обществу с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» (г. Бендеры, ул. Индустриальная, 16а/3) о возмещении убытков, при участии в судебном заседании представителей истца – Русаковой Е. В. (по доверенности от 20 сентября 2022 года № 01-19/2312), Чухненко А. С. (по доверенности от 18 марта 2022 года № 01/19/635); в отсутствие представителя ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания (почтовое уведомление № 4/733 от 13 февраля 2023 года),

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики поступило исковое заявление Государственной администрации г. Бендеры (далее – государственная администрация, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» (далее – ООО «МонолитСтрой», ответчик) о возмещении убытков в размере 5 797 рублей 73 копеек. Определением Арбитражного суда от 13 февраля 2023 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда, судебное заседание назначено на 2 марта 2023 года, в котором на основании пункта 3 статьи 106 АПК ПМР объявлен перерыв до 10-00 3 марта 2023 года.

В судебных заседаниях Арбитражный суд, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, установил, что ООО «МонолитСтрой» не обеспечило явку своего представителя, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте разбирательства по настоящему делу, что следует из имеющегося в материалах дела почтового уведомления № 4/733 от 13 февраля 2023 года (подпункт в) пункт 2 статьи 102-3 АПК ПМР). Данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 3 марта 2023 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть судебного решения.

Представители государственной администрации в ходе судебного заседания поддержали заявленные иски требования и просили суд удовлетворить их в полном объеме, при этом в обоснование своей позиции истец указал следующие обстоятельства.

Между Государственной администрацией ООО «МонолитСтрой» в соответствии с Приложением № 9 к Закону Приднестровской Молдавской Республики «О республиканском бюджете на 2020 год» и требованиями Механизма исполнения сметы расходов Фонда капитальных вложений Приднестровской Молдавской Республики на 2020 год по реализации Программы капитальных вложений и капитального ремонта, утвержденного Постановлением Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 17 февраля 2020 года № 26 (далее - Механизм исполнения сметы расходов Фонда капитальных вложений ПМР на 2020 год) был заключён договор подряда № 59/20пк от 09 октября 2020 года (далее – Договор подряда), согласно которому общество приняло на себя обязательство в установленный договором срок выполнить работы по объекту «Капитальный ремонт МДОУ «БДС № 27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11» (ремонт фасада и отмостки). Указанный Договор подряда был заключен по форме, утвержденной Приложением № 1 к Механизму исполнения сметы расходов Фонда капитальных вложений ПМР на 2020 год и согласован Министерством экономического развития ПМР.

8 июля 2022 года комиссией в составе представителей истца, ответчика, полномочных представителей государственных органов и организаций было проведено обследование здания МДОУ «БДС № 27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11, в результате которого был выявлен ряд дефектов, отраженных в Акте обследования объекта «МОУ «БДС №27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11 от 08 июля 2022 года, и указано на необходимость выполнения (устранения замечаний), определенных Актом работ в рамках гарантийных обязательств.

В течение гарантийного срока на выполненные работы (результаты работ), установленного пунктом 4.9. Договора подряда, истцом в соответствии с условиями Договора подряда и нормами Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - ГК ПМР) в адрес ООО «МонолитСтрой» была направлена претензия от 12 сентября 2022 года № 01- 19/2237 на предмет безвозмездного устранения недостатков (дефектов), отраженных в Акте обследования объекта «МДОУ «БДС № 27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11» от 08 июля 2022 года в срок до 01 октября 2022 года. Однако указанная выше претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что в совокупности с отказом ответчика от подписания Акта, свидетельствует об уклонении ООО «МонолитСтрой» от устранения недостатков работ.

Истец, принимая во внимание уклонение ответчика от устранения недостатков работ и возникновение объективной необходимости срочного устранения недостатков, устранил их посредством привлечения для выполнения работ в полном объеме МУ «Управление народного образования г. Бендеры», что нашло отражение в Акте обследования объекта «МДОУ «БДС № 27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11 после устранения недочетов от 10 ноября 2022 года. Согласно информации МУ «УНО г. Бендеры» затраты на проведение работ составили 5797,73 руб., в том числе 4 427,87 руб.- сумма затрат на материалы и 1369,86 руб. - сумма затрат на заработную плату.

В связи с изложенным, в адрес ООО «Монолитстрой» была направлена претензия от 19 января 2023 года № 01-40/10441, согласно которой государственная администрация просила возместить убытки в размере расходов на устранение недостатков (дефектов), отраженных в Акте обследования объекта «МДОУ «БДС № 27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11 от 08 июля 2022 года, в сумме 5797,73 руб. ПМР, также оставленная ответчиком без ответа, в связи с чем государственная администрация просила взыскать с ответчика убытки, причиненные его уклонением от исполнения обязанности по устранению недостатков выполненных работ по договору подряда № 59/20пк от 09 октября 2020 года в размере 5797,73 руб.

Ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, правом на предоставление отзыва согласно статье 98 АПК ПМР не воспользовался.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключён Договор подряда № 59/20пк от 09 октября 2020 года, согласно которому ООО «МонолитСтрой» приняло на себя обязательство в установленный договором срок выполнить работы по

объекту «Капитальный ремонт МДОУ «БДС № 27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11» (ремонт фасада и отмостки).

8 июля 2022 года было проведено обследование здания МДОУ «БДС № 27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11, по результатам составлен Акт обследования объекта «МОУ «БДС №27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11 от 08 июля 2022 года, указывающий на ряд дефектов выполненных ответчиком работ и необходимость их устранения.

Государственной администрацией в соответствии с условиями Договора, в том числе разделом 8, регулирующим досудебный порядок разрешения споров, пунктами 4.8., 4.9., подпунктом в) пункта 5.1., подпунктами в), г) пункта 5.4., подпунктом а) пункта 6.2. Договора подряда и нормами ГК ПМР, регламентирующими правоотношения сторон по договору подряда, в адрес ООО «МонолитСтрой» была направлена претензия от 12 сентября 2022 года № 01-19/2237 на предмет безвозмездного устранения недостатков (дефектов) в срок до 1 октября 2022 года.

В указанный срок недостатки на объекте «МОУ «БДС №27», ул. 50 лет ВЛКСМ, 11, отраженные в Акте от 8 июля 2022 года, ответчиком устранены не были, в связи с чем истцом самостоятельно были предприняты меры по их устранению посредством привлечения для выполнения работ в полном объеме МУ «Управление народного образования г. Бендеры».

Затраты на проведение МУ «УНО г. Бендеры» работ составили 5797,73 руб., в том числе 4 427,87 руб.- сумма затрат на материалы и 1369,86 руб. - сумма затрат на заработную плату, что подтверждается расходной накладной № 0003037 от 30 сентября 2022 года и Информацией МУ «УНО г. Бендеры», копии которых приобщены к материалам дела.

Арбитражный суд признает обоснованным довод истца о том, что устранение недостатков выполненных работ с привлечением третьих лиц обусловлено уклонением ответчика от исполнения обязанности по их устранению исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК ПМР лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК ПМР).

Согласно пункту 1 статьи 324 ГК ПМР в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности, при этом обязательства возникают из договора вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК ПМР (пункт 2 статьи 324).

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из анализа предмета и условий договора № 59/20пк от 09 октября 2020 года, Арбитражный суд пришел к выводу об отнесении его к договорам подряда и необходимости применения к вытекающим из него спорам Главы 38 ГК ПМР.

Пунктом 1 статьи 750 ГК ПМР установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если

такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Подпунктом в) пункта 1 статьи 752 ГК ПМР предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия, заказчик вправе, если иное не установлено законом, в порядке им предусмотренном, или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

В силу пункта 3 статьи 752 ГК ПМР, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными (пункт 2 статьи 467 ГК ПМР) и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

При таких обстоятельствах суд находит требования истца о взыскании с ответчика убытков в размере 5 797 рублей 73 копеек законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению. Расчет, представленный истцом, судом проверен и признан обоснованным.

По правилам статьи 84 АПК ПМР расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 84, 113 – 116, 122 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Государственной администрации по г. Бендеры удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» в пользу Государственной администрации по г. Бендеры убытки, причиненные уклонением ООО «МонолитСтрой» от исполнения обязанности по устранению недостатков выполненных работ по договору подряда № 59/20пк от 9 октября 2020 года, в размере 5 797 рублей 73 копеек.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Монолит Строй» в пользу республиканского бюджета государственную пошлину в размере 376 рублей 85 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.