

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

20 апреля 2023 г.

№ 26/23-08к

г. Тирасполь

по делу №108/23-09

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) на решение Арбитражного суда ПМР от 14 марта 2023 года по делу №108/23-09 (судья Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Елитим» (г. Рыбница, ул. Ленина, д. 1 «б», каб. 310) к административной ответственности, при участии представителя Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району – Таджибаевой О.В. (по доверенности от 10.01.2023г. №2), в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ООО «Елитим» (почтовое уведомление №278 от 05.04.2023г.),

установил: Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – административный орган, НИ по г. Рыбница, податель жалобы) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, суд) с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Елитим» (далее – ООО «Елитим», Общество, лицо, привлекаемое к административной ответственности) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Решением от 14 марта 2023 года по делу №108/23-09 НИ по г. Рыбница в привлечении ООО «Елитим» к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР судом отказано. Обществу объявлено устное замечание; производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекращено.

НИ по г. Рыбница, не согласившись с принятым решением, подала кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 14 марта 2023 года по делу №108/23-09.

05 апреля 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 20 апреля 2023 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 20 апреля 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 27 апреля 2023 года.

Налоговая инспекция по г. Рыбница находит оспариваемое решение суда первой инстанции необоснованным, принятым в результате ненадлежащей оценки представленных доказательств, и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, ссылаясь на пункт 3 статьи 3, пункт 1 статьи 5, пункт 3 статьи 9, пункт 1 статьи 11, пункт 1 статьи 13, пункт 1 статьи 14, подпункты а-в) пункта 2 статьи 14 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», административный орган отмечает, что, по его мнению, приведенные нормы закона определяют единые правовые и методологические основы организации и ведения бухгалтерского учета, а также устанавливают требования к составлению и предоставлению финансовой отчетности.

Рыночная стоимость комплекса зданий и сооружений откормочной КРС МТФ, расположенных по адресу: Рыбницкий район, с Жура, трасса Рыбница-Дубоссары площадью 2304,6 кв.м, подлежащих согласно вышеназванным законодательным нормам отражению ООО «Елитим» на счетах бухгалтерского учета, была установлена административным органом по аналогии со схожим объектом недвижимости на основании полученного рапорта из отдела налогообложения физических лиц о предоставлении информации о наличии сделок купли-продажи, и, с точки зрения подателя жалобы, составила 60 196,15 рублей ПМР (2304,60*26,12).

Согласно доводам кассационной жалобы, при принятии обжалуемого решения сделан вывод о том, что суд первой инстанции почитал доказанным административным органом состав и событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, при том, что размер стоимости неоприходованных ООО «Елитим» товарно-материальных ценностей суд счел недоказанным налоговой инспекцией.

По мнению НИ по г. Рыбница, суд первой инстанции не обосновал, на основании чего им не принят в качестве надлежащего доказательства рыночной стоимости неоприходованных ТМЦ договор купли-продажи аналогичного объекта недвижимости от 10 мая 2022 г., предоставленный административным органом, а также, в связи с чем пришел к выводу о возможности применить к обществу положения статьи 2.16 КоАП ПМР, предусматривающие возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, и ограничился лишь устным замечанием.

Таким образом, податель кассационной жалобы считает, что обжалуемое решение принято при неполном исследовании доказательств, имеющих в материалах дела.

В судебном заседании представитель НИ по г. Рыбница поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить, решение Арбитражного суда ПМР от 14 марта 2023 года по делу №108/23-09 отменить и назначить минимальное административное наказание в отношении ООО «Елитим».

ООО «Елитим», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (почтовое уведомление №278 от 05.04.2023г.), в судебное заседание не явилось, представителей не направило, правом на предоставление письменного отзыва по существу рассматриваемой кассационной жалобы в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовалось.

В связи с приведенными обстоятельствами и в соответствии с пунктом 2 статьи 108, пунктом 3 статьи 130-16, статьей 147 АПК ПМР кассационная жалоба административного органа рассмотрена в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав позицию представителя административного органа, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы, а равно проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме в порядке статьи 149 АПК ПМР, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, НИ по г. Рыбница на основании Приказов от 03 октября 2022 года №252 «О проведении планового мероприятия по контролю, от 09 ноября 2022 года №352 «О продлении планового мероприятия по контролю» и от 10 ноября 2022 года №331 «О приостановлении проведения планового мероприятия по контролю в отношении ООО «Елитим», было проведено плановое

мероприятие по контролю в отношении Общества за период с 01 апреля 2014 года по 31 августа 2022 года.

Целью названного контрольного мероприятия являлся контроль за соблюдением ООО «Елитим» налогового и иного (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР.

В ходе мероприятия по контролю налоговым органом выявлено нарушение Общества пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 5, пункта 3 статьи 9, пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 13 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», выразившееся в неоприходовании ТМЦ – комплекса зданий и сооружений откормочной КРС МТФ в составе: коровник лит. А – 504,1 кв.м, пристройка лит. А1 – 10,8 кв.м, пристройка лит. А2 – 20,1 кв.м, коровник лит. Б – 903,4 кв.м (с рампой), коровник лит. В – 426,9 кв.м, пристройка лит. В1 – 13,2 кв.м, сарай-гараж лит. Г – 412,7 кв.м, пристройка лит. Г1 – 13,4 кв.м, навес лит. I общая площадь 2 304,5 кв.м, расположенного по адресу: Рыбницкий район, с. Жура, трасса Рыбница- Дубоссары.

По результатам проведенного в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, планового мероприятия по контролю НИ по г. Рыбница 19 января 2023 года составлен акт №023-0005-23, а 01 февраля 2023 года Протокол №02-032-23 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.12 КоАП ПМР, установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР.

Административный орган, исходя из подведомственности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, установленной пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР, обратился в Арбитражный суд ПМР с заявлением, соответствующим требованиям статьи 130-15 АПК ПМР, о привлечении ООО «Елитим» к административной ответственности.

Судом первой инстанции в порядке, установленном пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР, последовательно установлены все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела о привлечении лица к административной ответственности, в связи с чем доказанными является следующее:

1) Наличие состава и события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР в бездействии ООО «Елитим».

В частности, как усматривается из мотивировочной части оспариваемого решения, суд первой инстанции, приходя к выводу о наличии в бездействии Общества состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР (неоприходование по бухгалтерскому учету ТМЦ), основывался на представленных административным органом в материалы дела доказательствах, к числу которых отнес: Акт планового мероприятия по контролю от 19 января 2023 года № 023-0005-23 и балансовые отчеты о финансовом положении ООО «Елитим», исходя из которых было установлено, что в нарушение норм Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» на счетах бухгалтерского учета Общества не отражен комплекс зданий и сооружений откормочной КРС МТФ, расположенной по адресу ПМР, р-н Рыбницкий, с. Жура трасса Рыбница-Дубоссары.

2) Судом первой инстанции проверены полномочия сотрудника НИ по г. Рыбница на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, в связи с чем установлено наличие соответствующих полномочий в соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР.

3) Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7 КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

4) Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением установленного КоАП ПМР порядка.

Судом первой инстанции правонарушение, совершенное ООО «Елитим», определено как малозначительное, в связи с чем Общество освобождено от административной ответственности, ему объявлено устное замечание, а производство по делу об административном правонарушении - прекращено.

Кассационная инстанция отмечает, что не усматривает нарушений положений статьи 2.16 КоАП ПМР судом первой инстанции, равно как и нарушений положений пункта 27 Разъяснения Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года №4, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2.16 КоАП ПМР при малозначительности совершенного административного правонарушения суд, орган (должностное лицо), в компетенцию которого входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. КоАП ПМР, его статья 2.16, не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП ПМР, что, в том числе, подтверждено пунктом 28 Разъяснения Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года №4.

Таким образом, вне зависимости от состава совершенного правонарушения при наличии признаков малозначительности правонарушения, определенных подпунктом с) статьи 1.2 КоАП ПМР, суд вправе применить механизм, предусмотренный статьей 2.16 КоАП ПМР.

Согласно пункту 27 указанного выше Постановления при квалификации правонарушения в качестве малозначительного суду необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с подпунктом с) статьи 1.2 КоАП ПМР малозначительное административное правонарушение определено как действие либо бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Характер правонарушения подлежит установлению посредством оценки степени общественной опасности правонарушения. Таковая оценка может производиться, в том числе опосредовано, через критерии вреда и наступивших последствий.

Кассационная инстанция соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что неотражение обществом в бухгалтерском учете арендованных ТМЦ не повлияло на достоверность финансовых показателей и исчисление налогов, а представленные налоговым органом доказательства не свидетельствуют о том, что совершенное деяние создало существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и повлекло негативные последствия в виде занижения или сокрытия налогов либо налоговой базы.

Соответственно, отсутствие каких-либо негативных последствий правомерно оценено судом первой инстанции как положительный фактор, свидетельствующий, что нарушение лицом, привлекаемым к административной ответственности, положений Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» в виде неотражения на счетах бухгалтерского учета ТМЦ, хотя формально посягает на охраняемые общественные отношения, но не наносит никакого вреда. Вследствие этого кассационная инстанция находит непротиворечащим положениям статьи 2.16 КоАП ПМР выводы суда первой инстанции об отсутствии существенного вреда охраняемым законом интересам, и, соответственно, об определении совершенного правонарушения как малозначительного.

Таким образом, кассационная инстанция приходит к выводу о том, что судом первой инстанции в полном объеме исследованы все существенные и имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, отнесенные подпунктом с) статьи 1.2 КоАП ПМР к числу обстоятельств, подлежащих исследованию при определении правонарушения как малозначительного, в связи с чем вывод суда об определении характера совершенного правонарушения ООО «Елитим» как малозначительного, не противоречит положениям подпункта с) статьи 1.2 и статьи 2.16 КоАП ПМР.

Выводы суда первой инстанции сделаны с учетом постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 25 апреля 2014 года №4, и соответствуют установленным судом обстоятельствам, основаны на имеющихся в деле доказательствах.

В то же время, кассационная инстанция отклоняет как необоснованный довод подателя жалобы, направленный на оспаривание вывода суда первой инстанции относительно недоказанности налоговым органом размера стоимости неоприходованных ООО «Елитим» товарно-материальных ценностей, со ссылкой на отсутствие якобы обоснования причины, по которой судом не принят в качестве надлежащего доказательства рыночной стоимости неоприходованных ТМЦ договор купли-продажи аналогичного объекта недвижимости от 10 мая 2022 г., предоставленный административным органом.

Вопреки доводам административного органа на странице 4 оспариваемого решения указано из чего исходит суд, не принимая в качестве доказательства рыночной стоимости неоприходованных ООО «Елитим» ТМЦ договор купли-продажи от 10 мая 2022 года. В частности, основываясь на пункте 2 статьи 51 АПК ПМР суд первой инстанции оценил названный договор как неотносимое доказательство, по причине того, что стоимость объекта, являющегося предметом купли-продажи, определена сторонами договора свободно (ст. 438 ГК ПМР – свобода договора) и не может служить доказательством рыночной стоимости неоприходованных Обществом ТМЦ.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция приходит к выводу, что приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводов суда, которые были предметом рассмотрения и оценки судом первой инстанции.

Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется. Несогласие же стороны спора с судебной оценкой доказательств, не является основанием для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 14 марта 2023 года по делу №108/23-09 без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району, без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская