

исх. № _____

от «___» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об оставлении заявления без рассмотрения

«15» февраля 2023 года

Дело № 86/23-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 октября д.101) к обществу с ограниченной ответственностью «Юагроинвест» (г. Тирасполь, ул. Мира д.50/33) о взыскании доначисленных налогов и коэффициента инфляции, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Юагроинвест» (далее - общество, ООО «Юагроинвест») о взыскании доначисленных налогов и коэффициента инфляции. Определением от 1 февраля 2023 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда.

В состоявшемся 15 февраля 2023 года заседании Арбитражный суд, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, установил отсутствие представителей налоговой инспекции и ООО «Юагроинвест».

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству.

Доказательство надлежащего извещения налоговой инспекции имеется в материалах дела в виде копии журнала 01-08 регистрации исходящей корреспонденции, свидетельствующей о получении налоговой инспекцией судебного извещения в канцелярии Арбитражного суда, что соответствует требованиям пункта 2 статьи 102-2 АПК ПМР.

Кроме того, текст определения Арбитражного суда о ходе движения настоящего дела в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР опубликован на официальном сайте суда.

На основании материалов дела Арбитражным судом установлено, что определением Арбитражного суда от 7 февраля 2023 года по настоящему делу были отменены обеспечительные меры ввиду полной уплаты ООО «Юагроинвест» доначисленных налоговых платежей и коэффициента инфляции. Доказательства уплаты налогов и коэффициента инфляции имеются в материалах дела. Указанное свидетельствует об отсутствии у налоговой инспекции юридического интереса к исходу дела ввиду того, что спор исчерпан.

В соответствии с принципом состязательности сторон, закрепленным в статье 7-1 АПК ПМР, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Заявитель – налоговая инспекция несет риск наступления негативного последствия вследствие неявки его в судебное заседание, предусмотренного статьей 76 АПК ПМР.

В соответствии с подпунктом б) статьи 76 АПК ПМР, если истец не явился в заседание Арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения. Данной нормой корреспондирует норма пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, согласно которой при неявке в заседание Арбитражного суда истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие при наличии заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как указано ранее, Арбитражный суд располагает достаточными доказательствами, подтверждающими факт надлежащего извещения заявителя о времени и месте рассмотрения заявления. В материалах дела № 86/23-12 заявления налоговой инспекции о рассмотрении дела в отсутствие представителей заявителя не имеется. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для оставления заявления без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 АПК ПМР об оставлении иска без рассмотрения Арбитражный суд выносит определение. При этом в соответствии с пунктом 4 указанной статьи вынесение такого определения не препятствует повторному обращению в Арбитражный суд с тождественным иском после устранения обстоятельств, послуживших основанием для вынесения такого определения.

На основании изложенного выше, руководствуясь пунктом 6 статьи 76, статьей 77, пунктом 3 статьи 108, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь о взыскании доначисленных налогов и коэффициента инфляции оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко