



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 01 » марта 2023 года

Дело №82/23-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о привлечении ООО «Юагроинвест» (г. Тирасполь, ул. Мира 50, д. 35) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании представителей заявителя – Дарадур С.А. по доверенности от 30/09/2022г №01-12-12962, Панчук М.С. по доверенности от 14/02/2023г №01-12-2396; представителя ООО «Юагроинвест» - Плахотнюка А.Ю. по доверенности от 01/03/2023г б/н,

установил: Налоговая инспекция по г.Тирасполь (далее – инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ООО «Юагроинвест» (далее – Общество) к административной ответственности, предусмотренной п.4 ст.15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП), обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

Инспекцией проведено плановое мероприятие по контролю в отношении Общества за период 2015 г. – 2022 г. В ходе мероприятия по контролю выявлено, что с 23.04.2019 г. у Общества числилась кредиторская задолженность в размере 21 200 украинских гривен которая в нарушение подпункта 5 пункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» не включена организацией в объект налогообложения, что повлекло неуплату налоговых платежей на сумму 965,98 руб. Кроме того, в нарушение ст.ст.3, 4, 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» Общество не включило в объект налогообложения подоходным налогом стоимость безвозмездно полученных индивидуальным предпринимателем товара, в общей сумме 7776130,46 рублей, что, что повлекло неуплату подоходного налога с физических лиц в размере 1166419,58 рублей. Ввиду наличия признаков административного правонарушения, главным специалистом группы документального контроля отдела налогового контроля и аналитики налоговой инспекции по г. Тирасполь Панчук М.С. 12 января 2023 г. был составлен административный протокол № 04-04/2023 от 12 января 2023 г. по пункту 4. статьи 15.5. КоАП.

На основании изложенного просит привлечь Общество к административной ответственности по п.4 ст.15.5 КоАП.

Общество требования инспекции и вину в совершении вменяемого правонарушения признало. Указав на то, что доначисленные в ходе мероприятия по контролю налоги

уплачены добровольно и в полном объеме, и ссылаясь на сложное финансовое положение просило учесть наличие смягчающих обстоятельств просило назначить минимальное наказание.

Суд, рассмотрев заявление, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.2 ст.130-14 АПК ПМР производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом составлять протоколы об административных правонарушениях, прокурора, уполномоченного в соответствии с законом выносить постановление, и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности указанных в пункте 1 настоящей статьи лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии с ч.2 п.2 ст.23.1 КоАП должностное лицо, орган передают дело об административном правонарушении на рассмотрение в суд в случае, когда с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обстоятельств дела, посчитает недостаточным применение наказания в виде штрафа, а санкция соответствующей статьи предусматривает и другие, более суровые виды наказаний, для рассмотрения вопроса судом о применении мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей, а также в случае поступления письменного ходатайства от лица, в отношении которого органом (должностным лицом) возбуждено производство по делу об административном правонарушении, либо от его представителя о рассмотрении дела судом.

Как следует из материалов дела 25/01/2023 года Обществом подано ходатайство (вх.№01-12-1336) о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР. Соответственно, налоговый орган правомерно обратился с рассматриваемым заявлением в Арбитражный суд ПМР.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 4 статьи 15.5 КоАП предусмотрена административная ответственность юридического лица за занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа в виде штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения.

Как следует из акта мероприятия по контролю от 23/12/2022г №014-0538-22, протокола об административных правонарушениях от 12/01/2023г №04-04/2023, копий таможенной декларации № 101/230419/010122, накладной от 23.04.2019 г, таможенной декларации № 101/230419/010199, накладной №399 от 23.04.2019 г, акта сверки взаимных расчетов за период январь 2019 г. – сентябрь 2022 г. между ООО «Юагроинвест» и Приватне підприємство «Науково-виробниче об'єднання «Агробіоінноватика», карточки счета 521.2 ООО «Юагроинвест» за период: 23.04.2019 г и за период: январь 2019г – сентябрь 2022г, с 23/04/2019 г у Общества числится кредиторская задолженность перед компанией Приватне підприємство «Науково-Виробниче об'єднання «Агробіоінноватика» (Украина) в размере 21200,00 украинских гривен за приобретенный товар. Данная

задолженность, согласно регистров бухгалтерского учета (карточек по субсчету 521.2) на 30/09/2022г не погашена.

Датой образования задолженности по оплате, учитывая отсутствие со стороны Общества доказательств наличия соглашения с продавцом об уплате цены товара в определенный срок, и принимая во внимание положения п.1 ст.503 ГК ПМР об уплате цены товара немедленно после передач товара продавцом, следует признать 23/04/2019г. В этой связи довод налогового органа в данной части суд признает правомерным.

В соответствии с подпунктом 5 пункта б) статьи 3 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» для организаций, осуществляющих деятельность на территории Приднестровской Молдавской Республики, суммы кредиторской и депонентской задолженности (за исключением задолженности по среднесрочным и долгосрочным кредитам и займам, задолженности хозяйственных обществ по невыплаченным дивидендам или нераспределенной прибыли, сумм кредиторской задолженности, зафиксированной и (или) реструктуризированной в порядке, предусмотренном законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики) по истечении 3 (трех) лет с момента их возникновения являются объектом обложения налогом на доходы. Кроме того, налогоплательщики производят отчисления в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения) в размере 1,08 процента от налогооблагаемой базы, определенной в соответствии со статьями 5 и 6 настоящего Закона (п.6 ст.7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций»).

Таким образом, кредиторская задолженность Общества перед компанией Приватне підприємство «Науково-Виробниче об'єднання «Агробионоватика» (Украина) в размере 21200,00 украинских гривен за приобретенный товар по истечению трех лет (т.е. с 23/04/2022г) подлежала включению в объект налогообложения налогом на доходы. Однако, как следует из вышеперечисленных материалов мероприятия по контролю и протокола об административном правонарушении, а также признано Обществом, указанную сумму кредиторской задолженности в объект налогообложения налогом на доходы Общество не включило, налог не исчислило. Данное нарушение указанных выше норм Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» повлекло неуплату налоговых платежей на сумму 965,98 руб., в т.ч.: налог на доходы организации – 839,98 руб., – отчисления в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели пенсионного страхования (обеспечения) – 126,00 руб.

Также из акта мероприятия по контролю от 23/12/2022г №014-0538-22, протокола об административных правонарушениях от 12/01/2023г №04-04/2023, копий карточки счета 931 за период с 01.01.2015 г. – 30.09.2022 г., приказов Общества от 01.12.2015 г. № 10 ОД, от 01.12.2016 г. № 11 ОД, от 01.12.2017 г. № 11 ОД, от 13.11.2018 г. № 7 ОД, от 01.12.2020 г. № 4/1 ОД с приложением перечней дебиторской задолженности, подлежащей списанию, следует, что у Общества в проверяемом периоде по данным бухгалтерского учета на субсчете 221.1 «Счета к получению внутри страны» числилась дебиторская задолженность за переданный индивидуальному предпринимателю Беляевой Виктории Вячеславовне товар (средства защиты растений и удобрения, семена). На основании перечисленных выше приказов директора Общества дебиторская задолженность индивидуального предпринимателя Беляевой Виктории Вячеславовны в общей сумме 7776130,46 рублей списана с баланса Общества на забалансовый счет 931 «Списанная в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов». Данные обстоятельства, ввиду отсутствия встречного предоставления, правомерно квалифицированы налоговым органом как безвозмездное получение индивидуальным предпринимателем товара, т.е. получение индивидуальным предпринимателем дохода в натуральной форме. При этом суд соглашается с доводом инспекции о том, что получение предпринимателем товара при таких обстоятельствах не связано с осуществлением им предпринимательской деятельности, поскольку доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и

(или) натуральной и иной форме. При определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей-6 настоящего Закона (п.1 ст.4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»). Пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» определено, что организации, от которых или в результате отношений, с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога.

В нарушение вышеуказанных норм закона Общество не включило в объект налогообложения подоходным налогом полученный Беляевой В.В. доход в натуральной форме, что повлекло неуплату подоходного налога с физических лиц в размере 1166419,58 рублей.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о доказанности налоговым органом доводов о совершении Обществом административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5 КоАП, выразившегося в занижении объекта налогообложения подоходным налогом с физических лиц и налога на доходы организаций, повлекшим неуплату налогов в размере 1166419 рубля 58 копеек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Понятие вины юридического лица раскрыто в пункте 2 статьи 2.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях. Так, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В ходе судебного не представлено доказательств, позволяющих суду сделать вывод об отсутствии вины Общества в совершенном правонарушении.

Полномочия сотрудника налогового органа на составление протокола по пункту 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП.

Нарушений порядка составления протокола, гарантированных Кодексом Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях процессуальных прав Общества, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

Оснований для применения статьи 2.16 КоАП и освобождения Общества от административной ответственности не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП), не установлено.

Из объяснений Общества, представленных копий платежных поручений, следует, что Общество уплатило все доначисленные по результатам контрольного мероприятия налоги и коэффициент инфляции. Данный факт свидетельствует о добровольном прекращении Обществом противоправного поведения и добровольном исполнении (до вынесения постановления по делу об административном правонарушении) выданного налоговым органом предписания об уплате доначисленных налогов, а уплата коэффициента инфляции свидетельствует о добровольном возмещении причиненного несвоевременной уплатой налогов ущерба, что в согласно подпункту б), подпункту ж) и подпункту е) статьи 4.2 КоАП квалифицируется как обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Санкция пункта 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях предусматривает в качестве наказания наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы налогов, иных обязательных платежей с заниженного объекта налогообложения.

С учетом установленных обстоятельств, исходя из соразмерности ответственности характеру правонарушения, принимая во внимание наличие смягчающих обстоятельств и финансовое положение Общества, суд полагает обоснованным, соразмерным и соответствующим целям административного наказания, предусмотренных статьей 3.1 КоАП, назначить ответчику административное наказание в виде штрафа в размере 2/10 суммы налогов с заниженного объекта налогообложения, что составляет 233477 рубля 11 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.113-116, 122, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, пунктом 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

решил:

Заявление НИ по г.Тирасполь удовлетворить.

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Юагроинвест» (место нахождения: г.Тирасполь, ул.Мира, 50, д.35; дата регистрации: 28/02/2001г; регистрационный номер 01-023-2951) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и наложить на него административный штраф в размере 2/10 размера суммы налогов с заниженного объекта налогообложения, что составляет 233477 рубля 11 копеек.

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней, исчисляемых со дня вступления настоящего решения в законную силу, по следующим реквизитам:

- 100 % в республиканский бюджет на р/с 2181000001110000 код 2070500.

Документ, свидетельствующий об уплате штрафа, должен поступить в Арбитражный суд ПМР не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения.

В случае непредставления в Арбитражный суд документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу настоящего решения, копия Решения в порядке 5 статьи 33.2 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях будет направлена судебному исполнителю для принудительного исполнения.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья

А.П. Романенко