

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отказе в разьяснении определения

«07» февраля 2023 года

Дело № 77/23-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев заявление Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Мира, д. 5) о разьяснении определения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 января 2023 года по делу № 77/23-11, возбуждённому по заявлению Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) к Обществу с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» (Слободзейский район, с. Карагаш, ул. Ленина, 91-а) о взыскании обязательных платежей,

У С Т А Н О В И Л:

в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) поступило заявление Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики о разьяснении определения Арбитражного суда от 26 января 2023 года по делу № 77/23-11 (вх. № 88 от 03 февраля 2023 года).

При разрешении данного заявления Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 127 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) в случае неясности решения арбитражный суд, разрешивший спор, вправе по заявлению лица, участвующего в деле, судебного исполнителя разьяснить решение, не изменяя его содержания, а также по заявлению лица, участвующего в деле, судебного исполнителя или по своей инициативе исправить допущенные описки, опечатки и арифметические ошибки, не затрагивая существа решения.

Анализ данной нормы позволяет сделать следующие выводы:

- 1) право на обращение в Арбитражный суд с заявлением о разьяснении судебного акта принадлежит лицам, участвующим в деле, и судебному исполнителю;
- 2) разьясняет судебный акт только Арбитражный суд, разрешивший спор;
- 3) разьясняется не любой судебный акт, а только решение.

Из материалов дела № 77/23-11 следует, что лицами, участвующими в нём, являются Налоговая инспекция по г. Слободзея и Слободзейскому району и Общество с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас». Государственная служба регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики соответствующим процессуальным статусом не обладает.

Кроме того, дело № 77/23-11 не рассмотрено по существу, следовательно, решение по нему не вынесено.

Принимая во внимание изложенное выше, Арбитражный суд не усматривает правовых оснований для дачи разъяснения определения от 26 января 2023 года по делу № 77/23-11 по заявлению Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики. В связи с этим Арбитражный суд отказывает в удовлетворении соответствующего заявления.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 107, статьёй 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

отказать в удовлетворении заявления Государственной службы регистрации и нотариата Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики о разъяснении определения Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 26 января 2023 года по делу № 77/23-11.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко