

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«10» февраля 2023 года

Дело № 60/23-10

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь, г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 101, о привлечении к административной ответственности Общества с ограниченной ответственностью «Анком», г. Тирасполь, пер. Молодежный, д. 9-а, при участии:

от заявителя: Дарадур С.А. по доверенности от 30 сентября 2022 года № 01-12-12962, Юркина О.А. по доверенности от 21 июня 2022 года № 01-12-10755,

от лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении: Гулин Е.Г. - руководитель,

УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г. Тирасполь (далее – заявитель, налоговый орган, НИ по г. Тирасполь) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Анком» (далее – Общество, ООО «Анком») к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Определением Арбитражного суда ПМР от 25 января 2023 года заявление налогового органа принято к производству. Судебное заседание назначено на 09 февраля 2023 года. В ходе судебного заседания был объявлен перерыв до 10.00 часов 10 февраля 2023 года.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 10 февраля 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть решения.

НИ по г. Тирасполь требование о привлечении ООО «Анком» к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР обосновала выявлением в ходе планового мероприятия по контролю факта неоприходования по бухгалтерскому учёту товарно-материальных ценностей (далее – ТМЦ).

В связи с этим, должностным лицом налогового органа составлен в отношении ООО «Анком» протокол № 04-18/2023 об административном правонарушении от 16 января 2023 года.

В качестве правового обоснования заявленного требования НИ по г. Тирасполь ссылается на пункт 3 статьи 9, пункт 1 статьи 13 Закона ПМР «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», статью 23.1 КоАП ПМР.

С учетом изложенного, заявитель просит суд привлечь к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР ООО «Анком» и подвергнуть данное лицо взысканию в виде административного штрафа в пределах санкции пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Представитель ООО «Анком» требование налогового органа признал, пояснив, что правонарушение совершено по вине некачественной работы бухгалтера, которая на тот момент составляла отчётности. На данный момент все нарушения устранены. Просит суд учесть, что нарушение совершено впервые.

Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, пришёл к выводу о правомерности и обоснованности заявленного требования о привлечении ООО «Анком» к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР ввиду следующего.

В силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 5 статьи 15.12 указанного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда. Следовательно, НИ по г. Тирасполь правомерно обратилась в Арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Полномочия должностных лиц налоговых органов на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 15.12 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол, составленный в отношении ООО «Анком», соответствует требованиям пункта 2 статьи 29.3 КоАП ПМР.

Как следует из материалов дела, протокол составлен в связи с неоприходованием по бухгалтерскому учету ООО «Анком» ТМЦ на общую сумму 155 190,20 рублей ПМР.

Под неоприходованием ТМЦ согласно пункту 2 Примечания к статье 15.12 КоАП ПМР понимается неотражение на счетах бухгалтерского учёта организации поступивших ТМЦ, имущества.

Вменяемое ООО «Анком» правонарушение выявлено в ходе совместного планового мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказа от 07 октября 2022 года № 581 «О проведении планового мероприятия по контролю», Приказа от 30 сентября 2022 года № 664 «О продлении срока проведения планового мероприятия по контролю», с учётом Приказа от 10 ноября 2022 года № 681 «О внесении изменений в Приказ налоговой инспекции по г. Тирасполь от 07 октября 2022 года № 581 «О проведении планового мероприятия по контролю».

Как следует из материалов настоящего дела, НИ по г. Тирасполь сделан вывод согласно данным балансовых отчетов о финансовом положении ООО «Анком», предоставленным в налоговую инспекцию за период 2015 года – 2021 года, а так же предоставленным в ходе мероприятия по контролю оборотно-сальдовым ведомостям и оборотно-сальдовой ведомости по состоянию на 30 сентября 2022 года арендованное имущество на общую сумму 155 190,20 рублей ПМР не было оприходовано по бухгалтерскому учету.

Суд находит обоснованными доводы заявителя о том, что указанный выше факт хозяйственной жизни подлежит отражению в бухгалтерском учёте ООО «Анком», что следует из положений Закона ПМР «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности».

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» организация обязана оценивать активы, обязательства и капитал по методам определения денежных сумм, согласно которым данные активы, обязательства и капитал признаются и фиксируются в бухгалтерском учете.

Пунктом 3 статьи 9 названного Закона определено, что организация должна осуществлять ведение бухгалтерского учета имущества, обязательств и капитала путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, а также путем простой записи на забалансовых счетах, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета.

Согласно пункта 19 методических рекомендаций Стандарта бухгалтерского учета № 16 «Основные средства» одним из видов классификации основных средств, подлежащих учету, являются основные средства, арендованные или полученные в безвозмездное пользование, т. е. основные средства, находящиеся у организации во временном пользовании в соответствии с договором на установленный в нем срок.

Согласно Приложению № 1 к Приказу Министерства экономического развития ПМР от 19 октября 2011 года № 182 «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по применению счетов бухгалтерского учета. Дополнительных групп счетов и счетов первого порядка для финансового учета в страховых организациях и Инструкции по применению дополнительных групп счетов и счетов первого порядка для финансового учета в страховых

организациях» счет 912 «Долгосрочные материальные активы, полученные в наем, в операционную аренду» предназначен для обобщения информации о наличии и движении объектов арендованных основных средств и других долгосрочных материальных активов, принятых в текущую аренду.

Для осуществления финансово-хозяйственной деятельности ООО «Анком»:

- использовало арендованные помещения № 21 и № 11 первого этажа, по адресу г. Тирасполь, ул. Шевченко, д. 92 (магазин «Агротех») на основании актов приема-передачи и заключенных договоров аренды между ООО «Анком» и ЗАО «Мегатранс» от 01 сентября 2022 года № 72/22, от 01 октября 2021 года № 77/21, от 01 ноября 2020 г. № 84/20, от 01 января 2019 года № 10/19, от 01 февраля 2018 года № 26/18, от 01 март 2017 года № 33/17; от 01 апреля 2016 года № 46/16; от 01 мая 2015 года № 62/15; от 01 июня 2014 года № 92/14. Срок аренды Помещений согласно, вышеуказанным договорам устанавливался на 11 месяцев, стоимость арендуемой площади помещения сторонами определена 10 000 долларов США;

- на основании комплексного договора о приеме платежей и Условий присоединения к Комплексному договору о приеме платежей от 05 августа 2020 ода. и актов приема/передачи оборудования 11 августа 2020 года ЗАО «Агропромбанк» передал ООО «Анком» в пользование имущество: терминал IngenicoICT 220, стоимостью в рублях ПМР, в сумме эквивалентной 355,00 долларов США; пин-пад IngenicoIPP 220 стоимостью в рублях ПМР, в сумме эквивалентной 177,00 долларов США, данное оборудование было возвращено ЗАО «Агропромбанк» 27 мая 2021 года на основании приема/передачи оборудования от 27 мая 2021 года № б/н;

- на основании договора аренды движимого имущества от 01 февраля 2022 года № б/н заключенного между ООО «Анком» и ИП Гулиным Е.Г. использовало весы электронные МЕКОВ- 2 шт., стоимостью указанной в приемопередаточном акте 4 000,00 рублей ПМР.

Однако, согласно данным балансовых отчетов о финансовом положении ООО «Анком», предоставленным в налоговую инспекцию за период 2015 год – 2021 год сальдо по счету 912 «Долгосрочные материальные активы, полученные в наем, в операционную аренду» отсутствуют.

Также согласно пояснительной записке ООО «Анком» от 06 декабря 2022 года исх. № 66 и представленным документам за период 2015 год – 2022 год по состоянию на 30 сентября 2022 года вышеуказанное арендованное имущество не отражено по счету 912 «Долгосрочные материальные активы, полученные в наем, в операционную аренду».

Данные обстоятельства отражены в акте планового мероприятия по контролю от 23 декабря 2022 года № 014-0537-22, что соответствует статье 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд считает, что заявителем исполнена обязанность, предусмотренная частью первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР.

Заявителем доказано не только событие вменяемого Обществу правонарушения, но и его состав.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, регулируемые законодательством о бухгалтерском учёте и финансовой отчётности. Объективная сторона правонарушения выразилась в бездействии, а именно в неоприходовании по бухгалтерскому учёту Общества ТМЦ.

Оценивая субъективную сторону данного правонарушения, Арбитражный суд исходил из того, у Общества имелась возможность для исполнения норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики в части отражения поступивших ТМЦ на счетах бухгалтерского учёта, но им не предприняты меры по их соблюдению. Данный вывод Арбитражным судом сделан на основе системного анализа положений Закона ПМР «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», приведённых выше в настоящем решении, с учётом применённых при рассмотрении настоящего дела Методических рекомендаций, Планов счетов и Инструкции.

Изучив имеющиеся в деле доказательства, Арбитражный суд установил, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый по пункту 2 данной нормы, на момент рассмотрения дела не истёк.

В связи с изложенным имеются все необходимые основания для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Основания для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности Арбитражным судом не установлены, соответствующие основания лицами, участвующими в деле, не представлены.

Таким образом, требование НИ по г. Тирасполь подлежит удовлетворению, а Общество – привлечению к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Неоприходование по бухгалтерскому учёту ТМЦ в организации является административным правонарушением, совершение которого юридическими лицами независимо от формы собственности в силу пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР влечёт наложение административного штрафа в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных ТМЦ.

При определении наказания ООО «Анком» суд принял во внимание, что нарушение послужившее основанием для составления административного протокола устранены ООО «Анком», что подтверждается приобщенными документами.

Виновное бездействие Общества не привело к возникновению имущественного вреда. Данное обстоятельство оценивается Арбитражным судом как исключительное.

Пунктами 1, 2 статьи 4.5 КоАП ПМР предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учётом имущественного, финансового положения субъекта, а также иных обстоятельств суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьёй.

В связи с этим, несмотря на то, что санкция пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа. Суд, применяя статью 4.5 названного Кодекса, назначает ООО «Анком» более мягкий вид наказания, а именно предупреждение. При этом суд принял во внимание то, что административное правонарушение совершено впервые, отсутствует причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия Приднестровской Молдавской Республики, безопасности государства, отсутствует угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб (пункт 2 статьи 3.4 КоАП ПМР).

Согласно пункту 1 статьи 3.4 КоАП ПМР предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании юридического лица.

Обобщая изложенное выше, суд приходит к выводу о том, что в данном случае предупреждение является соразмерным наказанием совершённого административному правонарушению и соответствует целям административного наказания, предусмотренным статьёй 3.1 КоАП ПМР, в соответствии с пунктом 1 которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд ПМР, руководствуясь ст.ст. 4.5, 15.12, 23.1, 27.1, 30.18 КоАП ПМР, ст.ст. 113-116, 122, 130-17 АПК ПМР,

РЕШИЛ:

1. Заявленное требование Налоговой инспекции по г. Тирасполь удовлетворить.
2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Анком» (местонахождение: г. Тирасполь, пер. Молодежный, д. 9-а, зарегистрированное в качестве юридического лица в ГРЮЛ 31.01.2001 г., регистрационный номер 01-023-1774) к административной ответственности на основании пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Судья

Р.Б. Сливка