

исх. № \_\_\_\_\_

от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: [www.arbitr.gospmr.org](http://www.arbitr.gospmr.org)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о приостановлении производства по делу

« 8 » февраля 20 23 г.

Дело № 32/23-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассматривая заявление общества с ограниченной ответственностью «Форис» (г. Тирасполь, ул. Чехова, д. 51) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д.101) о признании недействительным ненормативного акта, в присутствии представителей:

- ООО «Форис» - директора Д.Н. Рылякова, О.В. Кириченко по доверенности № 1 от 01.01.2023 года, А.В. Мержук по доверенности от 12 декабря 2022 года,
- Налоговой инспекции по г.Тирасполь – Т.Д. Гниленко по доверенности от 09.01.2023 года, А.А. Шинкарюк по доверенности от 16.01.2023 года,

### У С Т А Н О В И Л:

определением арбитражного суда от 11 января 2023 года заявление общества с ограниченной ответственностью «Форис» (далее – ООО «Форис, заявитель) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – государственный орган, налоговая инспекция) принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики и возбудить производство по делу № 32/23-06. В состоявшемся 19 января 2023 года судебном заседании суд заслушав лиц, участвующих в деле, пришел к выводу об отсутствии в материалах дела достаточных доказательств, подтверждающих факт законности и обоснованности оспариваемого предписания. Данное обстоятельство послужило основанием для отложения рассмотрения дела на 8 февраля 2023 года, поскольку представители налоговой инспекции пояснили, что представят соответствующие доказательства в следующее судебное заседание.

До даты судебного заседания налоговая инспекция направила в суд ходатайство (вх. № 77 от 31.01.2023 года), которым просила суд истребовать материалы уголовного дела ООО «Форис» из Управления Следственного комитета г. Тирасполь, ссылаясь на положения статей 25, 46 Арбитражного кодекса ПМР. Данное ходатайство суд поставил на разрешение в настоящем судебном заседании.

Налоговая инспекция поддержала заявленное ходатайство, пояснив, что 23 января 2023 года обратилась в УСК по г. Тирасполь с письмом № 01-12-798, которым просила *«предоставить налоговому органу документы (в том числе объяснения, протоколы допросов, протоколы осмотра, запросы Государственного таможенного комитета ПМР и иные доказательства) содержащиеся в материалах уголовного дела ООО «Форис» № 2021060201, которые легли в основу выявленных нарушений, с возможностью их копирования и приобщения к материалам Арбитражного дела в качестве доказательственной базы»*. УСК ПМР письмом от 24 января 2023 года № 01-011/42-23 отказала налоговой инспекции в предоставлении материалов уголовного дела № 2021060201 в связи с тайной предварительного следствия. При этом пояснив, что все материалы могут быть предоставлены по запросу судьи Арбитражного суда ПМР, на рассмотрении которого находится указанное дело.

Данные обстоятельства послужили основанием налоговой инспекции для обращения в суд с ходатайством об истребовании уголовного дела № 2021060201 из УСК г. Тирасполь.

Представители ООО «Форис» возражали в отношении заявленного ходатайства.

Арбитражный суд, заслушав в порядке статьи 107 АПК ПМР мнение лиц, участвующих в деле, пришёл к выводу об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства ввиду следующего.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта закону возлагается на орган принявший этот акт – данное требование закреплено в пункте 1 статьи 45 корреспондирующей со специальной нормой пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР.

Пунктом 2 статьи 46 АПК ПМР лицу, участвующему в деле, предоставлено право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании доказательства, если лицо не имеет возможности самостоятельно получить необходимое доказательство.

Согласно пункту 1 статьи 44 АПК ПМР доказательствами по делу являются сведения, которые устанавливаются письменными и вещественными доказательствами, заключениями судебных экспертов, показаниями свидетелей, объяснениями лиц, участвующих в деле.

Из совокупного анализа приведенных процессуальных норм следует, что Арбитражный процессуальный кодекс ПМР не предусматривает:

- во-первых, такого процессуального института, как истребование уголовного дела;
- во-вторых, такого процессуального доказательства, как уголовное дело.

Также суд исходит из того, что налоговой инспекции (как то следует из Акта мероприятия по контролю № 024-0479-22 от 22 ноября 2022 года, послужившего основанием для принятия оспариваемого предписания от 12.12.2022 года № 124-0479-22) по результатам обращения в адрес УБЭПиК МВД ПМР с письмом от 15.09.2022 года № 01-12-12667 была *«предоставлена возможность ознакомления с документами, а также копирования документов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности ООО «Форис» (акт приема-передачи документов от 23.09.2022 г. № б/н)»*.

На повторный вопрос суда об истребовании конкретно каких доказательств непосредственно ходатайствует государственный орган, представители инспекции поддержали заявленное ходатайство об истребовании уголовного дела.

На основании приведенных норм права и установленных обстоятельств, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании уголовного дела № 2021060201 из УСК г. Тирасполь.

При этом суд пришёл к выводу о наличии оснований для приостановления производства по делу на основании части второй статьи 71 АПК ПМР ввиду следующего.

Обстоятельство, послужившее основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю, явилась информация, содержащаяся в письме от 19.08.2022 года № 04-15/5548 Управления Следственного комитета г. Тирасполь. В настоящее время в УСК

г. Тирасполь находится уголовное дело № 20210602201 на стадии предварительного следствия. Данное уголовное дело, как следует из пояснений налоговой инспекции, содержит доказательственную базу выявленных нарушений ООО «Форис». Следовательно, в целях получения соответствующих доказательств с учетом соблюдения тайны предварительного следствия, суд приходит к выводу о необходимости приостановления рассмотрения настоящего дела до окончания производства по уголовному делу № 20210602201.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь частью второй статьи 71, статьями, 73, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Приостановить производство по делу № 32/23-06 до окончания производства по уголовному делу № 20210602201 и вступления в силу итогового акта, которым завершится указанное дело.
2. Налоговой инспекции по миновании обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу незамедлительно уведомить о данном факте суд для возобновления производства по делу № 32/23-06.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**