

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е об отказе в принятии заявления

« 17 » февраля 20 23 г.

Дело № 849/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т.И. Цыганаш, рассмотрев вопрос о принятии к производству заявления S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» (MD 2012, Кишинев, ул. М. Эминеску 30/В), с указанием в качестве заинтересованных лиц: открытое акционерное общество "Рыбницкий речной порт" (г. Рыбница, ул. Набережная, 1), Министерство юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. Ленина, 26) (в лице Государственной службы регистрации и нотариата МЮ ПМР), Государственная служба судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 136), Государственное унитарное предприятие «Республиканское бюро технической инвентаризации» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 114), Государственная администрация Рыбницкого района и города Рыбница (г. Рыбница, ул. Победы, 4) об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и изучив приложенные к нему документы

#### У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда от 14 декабря 2022 года по делу № 849/22-06 заявление S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» MD (далее – заявитель, общество) об установлении фактов, имеющих юридическое значение, возвращено. Не согласившись с указанным определением, заявитель обратился в Кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

Постановлением Кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 7 февраля 2023 года по делу № 5/23-02к кассационная жалоба S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» удовлетворена. Определение Арбитражного суда ПМР от 14 декабря 2022 года о возврате заявления по делу № 849/22-06 отменено, заявление передано в суд первой инстанции в том же составе для разрешения вопроса о наличии либо отсутствии оснований для его принятия к производству Арбитражного суда ПМР.

Арбитражный суд, во исполнение резолютивной части Постановления Кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 7 февраля 2023 года по делу № 5/23-02к, разрешая вопрос о наличии либо отсутствии оснований для его принятия к производству Арбитражного суда ПМР, руководствуется следующим.

В силу пункта 1 статьи 154 АПК ПМР указания арбитражного суда, рассматривающего дело в кассационной инстанции, изложенные в постановлении, обязательны для суда, вновь рассматривающего дело.

Как следует из мотивировочной части Постановления Кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 7 февраля 2023 года по делу № 5/23-02к: суду первой инстанции следует проверить наличие совокупности условий принятия заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, приведенных в статье 134 АПК ПМР. Несоблюдение одного из перечисленных в указанной норме условий влечет отказ в принятии заявления на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР.

Арбитражный суд первой инстанции, выполнив как то императивно установлено пунктом 1 статьи 154 АПК ПМР указание арбитражного суда, рассмотревшего дело в кассационной инстанции, и проверив наличие совокупности условий принятия заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, приведенных в статье 134 АПК ПМР, установил следующее.

Арбитражный суд осуществляет правосудие путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к его компетенции АПК ПМР и иными законами (статья 1 АПК ПМР). Заинтересованное лицо обладает правом на обращение в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (пункт 1 статьи 4 АПК ПМР).

Главой 3 АПК ПМР определена подведомственность дел Арбитражному суду. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесены к подведомственности Арбитражного суда (статья 21-3 АПК ПМР) при условии отсутствия спора о праве.

Как следует из содержания статьи 134 АПК ПМР, на соответствие которой суду надлежит проверить поданное заявление, Арбитражный суд принимает к производству заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, при наличии в совокупности следующих условий:

а) если факт, который просит установить заявитель, влечет возникновение, изменение или прекращение прав организаций и граждан в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности;

б) если установление факта, имеющего юридическое значение, не связано с разрешением спора о праве;

в) если законодательством не предусмотрен иной порядок установления факта, имеющего юридическое значение;

г) если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение.

Как следует из заявления, общество просит суд:

1. Установить факт принадлежности на праве собственности ИДООО «Вант» на момент ликвидации комплекса строений недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Набережная, 3, в составе:

- лит. А - Цех металлоконструкций, общая площадь 1066,3 кв.м.; лит. Б - Административное здание, общая площадь 301,1 кв.м, с пристройкой лит. Б -15,4 кв.м., террасой 6,6 кв.м.; лит. В - Модуль (утепленный), общая площадь 708,8 кв.м; лит. Г - Модуль (не утепленный), общая площадь 621,1 кв.м.

2. Установить факт принадлежности на праве долевой собственности S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» в размере 97,64 долей комплекса строений недвижимого имущества, расположенном по адресу: г. Рыбница, ул. Набережная, 3, в составе:

- лит. А - Цех металлоконструкций, общая площадь 1066,3 кв.м.; лит. Б - Административное здание, общая площадь 301,1 кв.м, с пристройкой лит. Б -15,4 кв.м.,

терассой 6,6 кв.м.; лит. В - Модуль (утепленный), общая площадь 708,8 кв.м; лит. Г - Модуль (не утепленный), общая площадь 621,1 кв.м.

Проверяя первое требование на предмет соответствия подпункту а) статьи 134 АПК ПМР, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из заявления, требование об установлении факта принадлежности на праве собственности комплекса строений недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Набережная, 3, заявлено обществом в интересах ликвидированного юридического лица ИДООО «Вант».

Следовательно, первое требование не влечет возникновение, изменение или прекращение прав подателя заявления S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY», поскольку установление факта принадлежности имущества на праве собственности – **есть установление ранее существующего права лица, его заявившего**. Так же согласно пункту 1 статьи 4 АПК ПМР заинтересованные лица обладают на обращение в суд за защитой **своих** нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Из заявления очевидно следует, что заявитель таким правом не обладал, следовательно, суд констатирует несоответствие данного требования подпункту а) статьи 134 АПК ПМР.

Проверяя первое требование на предмет соответствия подпункту б) статьи 134 АПК ПМР, суд установил следующие обстоятельства.

Из заявления следует, что ИДООО «Вант» осуществило самовольную постройку, о факте принадлежности на праве собственности которой, просит заявитель. Как верно указывает заявитель применению подлежат нормы материального права, регулирующие основания возникновения гражданских прав и обязанностей (статья 8 Гражданского кодекса ПМР (далее – ГК ПМР), порядок государственной регистрации права (статья 142 ГК ПМР), признания судом права собственности на самовольную постройку (статья 239 ГК ПМР). Признание права в силу подпункта а) статьи 12 ГК ПМР - есть способ защиты гражданского права, осуществляемое в порядке искового производства. При этом суд обращает внимание заявителя, что правом на обращение в суд в силу положений статьи 239 ГК ПМР обладает лицо, осуществившее самовольную постройку.

Основываясь на установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии спора о праве, за защитой которого может обратиться только лицо, осуществившее самовольную постройку. Следовательно, суд констатирует несоответствие заявленного требования подпункту б) статьи 134 АПК ПМР.

Проверив второе требование заявителя об установлении факта принадлежности на праве долевой собственности S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» в размере 97,64 долей комплекса строений недвижимого имущества, расположенном по адресу: г. Рыбница, ул. Набережная, 3, суд также пришел к выводу об отсутствии совокупности условий, установленных подпунктами а), б) статьи 134 АПК ПМР, ввиду следующего.

Как следует из содержания заявления «на момент исключения Иностранного дочернего общества с ограниченной ответственностью «Вант» из Государственного реестра юридических лиц общество состояло из 2 участников: Лисогоров Виктор Тимофеевич с долей участия 2,36 процента и S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» с долей участия 97,64 процента, что подтверждается выпиской из ГРЮЛ в отношении ИДООО «Вант». При этом Лисогоров Виктор Тимофеевич является умершим, что подтверждается копией актовой записи о смерти».

К специальной подсудности арбитражного суда подпунктом г) пункта 1 статьи 21-4 АПК ПМР отнесены корпоративные споры. Споры, связанные с принадлежностью долей участников в уставном капитале участников общества, подлежат рассмотрению в порядке искового производства по правилам Главы 19-2 АПК ПМР «Рассмотрение дел по корпоративным спорам». Корпоративные споры, как о прямо

следует из содержания пункта 1 статьи 137-1 АПК ПМР не связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Таким образом, корпоративный спор не предусматривает рассмотрения дела в порядке особого производства (об установлении факта) и не связан с предпринимательской и экономической деятельностью.

Следовательно, заявленное требование в виде факта не влечет возникновение, изменение или прекращение прав общества в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. При таких обстоятельствах суд констатирует несоответствие данного требования условиям подпункта а) статьи 134 АПК ПМР.

Таким образом, отсутствие совокупности условий, установленных подпунктами а) - г) статьи 134 АПК ПМР, наличие которых необходимо для принятия заявления к производству арбитражного суда, влечет отказ в принятии заявления об установлении юридического факта на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 96 АПК ПМР в связи с тем, что данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При подаче заявления обществом уплачена государственная пошлина, что подтверждается квитанцией №53459330/1 от 09.12.2022 года на сумму 290,00 рублей, квитанцией № 00318426/1 от 23.09.2022 года на сумму 290,00 рублей, которая в силу подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», пункта 3 статьи 82 АПК ПМР на основании выданной судом справки после вступления в законную силу настоящего акта.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь подпунктом 1 пункта 1 статьи 96, статьёй 128 АПК ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Отказать в принятии заявления S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» MD об установлении фактов, имеющих юридическое значение.
2. Возвратить из республиканского бюджета уплаченную государственную пошлину в сумме 580,00 рублей.

Определение может быть обжаловано в Кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**