

исх. № \_\_\_\_\_  
от «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

#### о возвращении заявления

« 14 » декабря 20\_\_ г.

Дело № 849/22-06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т.И. Цыганаш, рассмотрев вопрос о принятии к производству заявления S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» MD 2012, Кишинев, ул. М. Эминеску 30/В, с указанием в качестве заинтересованных лиц: открытое акционерное общество "Рыбницкий речной порт" (г. Рыбница, ул. Набережная, 1), Министерство юстиции Приднестровской Молдавской Республики г. Тирасполь, ул. Ленина, 26 (в лице Государственной службы регистрации и нотариата МЮ ПМР), Государственная служба судебных исполнителей Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 136), Государственное унитарное предприятие «Республиканское бюро технической инвентаризации» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 114), Государственная администрация Рыбницкого района и города Рыбница (г. Рыбница, ул. Победы, 4) об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и изучив приложенные к нему документы,

#### У С Т А Н О В И Л:

основанием для принятия заявления арбитражным судом является соблюдение подателем заявления требований, предъявляемых Кодексом к его форме и содержанию (пункт 2 статьи 95 АПК ПМР). Право соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой предусмотрено пунктом 1 статьи 94 АПК ПМР. Изучив основания заявления и их взаимосвязь с заявленными требованиями, суд приходит к выводу о том, что S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» (общество, заявитель) заявлены требования, которые не взаимосвязаны между собой ни по предмету, ни по основаниям.

Критерии наличия связи между требованиями приведены в Постановлении Пленума Арбитражного суда ПМР от 18 марта 2005 года «О применении статьи 94 АПК ПМР при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее – Постановление Пленума от 18 марта 2005 года), согласно которому соединение нескольких требований может иметь место, когда они связаны между собой по основаниям возникновения (1) или представленным доказательствам (2).

1. Так согласно части второй пункта 1 Постановления Пленума от 18 марта 2005 года связь требований по основаниям возникновения, в частности, что их предметы имеют общее основание. Исследовав заявление на предмет наличия общих оснований, суд таковой общности не установил ввиду следующего.

Пунктом 1 просительной части заявления общество просит установить факт принадлежности на праве собственности объектов недвижимости за ИДООО «Вант». Во-

первых, заявителем не обосновано его нарушенное право, во-вторых, не указано на наличие законного права на обращение в суд за защитой интересов ИДООО «Вант».

При этом суд обращает внимание заявителя на тот факт, что именно в связи с недоказанностью нарушенного права S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» на обращение в суд были вынесены судебные акты по делам № 695/22-09 (об оставлении заявления без движения, о возвращении заявления), № 763/22-11 (об отказе в принятии заявления), которые размещены на официальном сайте Арбитражного суда ПМР (<http://arbitr.gospmr.org/pervaya-instanciya/28047-695-22-09.html>, <http://arbitr.gospmr.org/pervaya-instanciya/28132-763-22-11.html>) во исполнение требований Закона ПМР «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов приднестровской молдавской республики».

Пунктом 2 просительной части заявления общество просит установить факт принадлежности на праве долевой собственности за S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» в размере 97,64 долей комплекса тех же объектов недвижимости.

Как следует из заявления, первое требование связано с самовольной постройкой, что подтверждается помимо фактических оснований, так и ссылкой заявителя на статьи 149, 239 ГК ПМР. При этом суд обращает внимание, что право на самовольную постройку признается судом в порядке искового производства.

Второе требование о принадлежности доли, вытекающее из корпоративных правоотношений, не имеет того же основания, что и первое, подлежит рассмотрению в порядке особенностей, установленных Главой 19.2 АПК ПМР, с привлечением всех участников общества, к коим заинтересованные лица, указанные заявителем, не являются.

2. Согласно части третьей Постановления Пленума от 18 марта 2005 года связь требований по представленным доказательствам существует тогда, когда истцом при доказывании каждого из требований используются одни и те же доказательства. Проверив взаимосвязь требований на наличие одинаковых доказательств по каждому из требований, суд также не усматривает наличия общности таковых.

Арбитражный суд, сопоставив предметы требования с фактическими и правовыми основаниями, изложенными в заявлении, пришел к выводу о том, что каждое из приведенных требований, изложенных в пунктах 1 и 2 просительной части заявления: не связаны между собой и подлежат доказыванию разными доказательствами.

В силу части второй пункта 3 Постановления Пленума от 18 марта 2005 года установление судом при принятии иска отсутствия либо недостаточности связи между требованиями является достаточным процессуальным основанием для возвращения искового заявления (подпункт б) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР).

При подаче заявления обществом уплачена государственная пошлина, что подтверждается квитанцией №53459330/1 от 09.12.2022 года на сумму 290,00 рублей, квитанцией № 00318426/1 от 23.09.2022 года на сумму 290,00 рублей, которая в силу подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», пункта 3 статьи 82 АПК ПМР на основании выданной судом справки.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 статьи 97, статьёй 128 АПК ПМР, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» MD об установлении фактов, имеющих юридическое значение - вернуть.
2. Разъяснить, что возвращение заявления не препятствует вторичному обращению в арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

Определение о возвращении заявления может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня вынесения.

Приложение: заявление с приложениями к нему, всего на \_\_\_\_ листах.

**Судья Арбитражного суда  
Приднестровской Молдавской Республики**

**Т. И. Цыганаш**