



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

04 апреля 2023 г.

№ 21/23-08к

г. Тирасполь

по делу №849/22-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» на определение Арбитражного суда ПМР от 17 февраля 2023 года по делу №849/22-06 (судья – Цыганаш Т. И.) об отказе в принятии заявления S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» (г.Кишинев, ул. М. Эминеску, 30/В) об установлении фактов, имеющих юридическое значение, с участием в деле в качестве заинтересованных лиц: открытого акционерное общества «Рыбницкий речной порт» (г. Рыбница, ул. Набережная, 1), Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь ул. Ленина, 26), Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 136), ГУП «Республиканское бюро технической инвентаризации» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 114), Государственной администрации Рыбницкого района и города Рыбница (г. Рыбница, ул. Победы, 4),

при участии в судебном заседании представителей: S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» Барбулат В.А. (по доверенности №1 от 22.09.2022г.), Министерства юстиции ПМР Щербины Е.Б. (по доверенности №01.1-36/554 от 14.10.2020г.), ГССИ МЮ ПМР Бушняк Г.И. (по доверенности №01-18/60 от 24.01.2023г.), ГУП «Республиканское бюро технической инвентаризации» Козакевич С.Г. (по доверенности №7 от 28.12.2022г.),

в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания: ОАО «Рыбницкий речной порт» (почтовое уведомление №4/647 от 17.03.2023г.), ГА Рыбницкого района и г. Рыбница (почтовое уведомление №4/648 от 17.03.2023г.),

установил: S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» (далее – Общество, Заявитель, податель кассационной жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Определением от 17 февраля 2023 года по делу №849/22-06 суд отказал в принятии поданного заявления на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР.

S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY», не согласившись с принятым определением, подало кассационную жалобу, в которой просит таковое отменить и передать дело на рассмотрение суда первой инстанции.

17 марта 2023 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял указанную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 04 апреля 2023 года, о чем вынес соответствующее определение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 04 апреля 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 11 апреля 2023 года.

Согласно кассационной жалобе **S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY»** полагает, что в обжалуемом Определении имеет место несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела, а также заявитель считает, что суд неправильно применил нормы процессуального права.

Так, по мнению подателя кассационной жалобы, суд ошибочно пришел к выводу о несоответствии поданного заявления подпункту а) статьи 134 АПК ПМР, поскольку таковой не содержит указания на то, что факт, который просит установить заявитель, влечет возникновение, изменение или прекращение прав самого заявителя, а закрепляет, что данный факт влечет возникновение, изменение или прекращение прав организаций и граждан в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. В данной связи, с точки зрения Общества, вывод суда о том, что заявителем по заявлениям об установлении фактов может являться исключительно субъект, в отношении которого факт устанавливается, является необоснованным, поскольку не основан на нормах действующего законодательства.

Апеллируя к пункту 7 статьи 66 ГК ПМР, **S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY»** считает, что заявитель вправе обратиться в Арбитражный суд ПМР с просьбой установить факт принадлежности на праве собственности ИДООО «Вант» на момент ликвидации комплекса строений недвижимого имущества, поскольку ИДООО «Вант» в настоящий момент исключено из Государственного реестра юридических лиц и оставшееся после ликвидации возведенное, но не введенное в эксплуатацию имущество, должно быть возвращено участникам, как обладателям вещного права на данное недвижимое имущество.

С точки зрения подателя кассационной жалобы, применяемая судом ссылка на пункт 1 статьи 4 АПК ПМР в контексте непосредственного отношения устанавливаемого факта к предпринимательской деятельности, не указывает на не соответствие поданного заявления подпункту а) статьи 134 АПК ПМР, а напротив, свидетельствует о том, что **S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY»**, как заинтересованное лицо, вправе обратиться за защитой своих прав и законных интересов в Арбитражный суд, поскольку установление факта напрямую связано с возникновением прав заявителя, как обладателя вещного права на имущество ликвидированного юридического лица, участником которого являлся заявитель, что непосредственно связано с предпринимательской деятельностью.

Податель кассационной жалобы также не согласен с выводами суда о несоответствии поданного заявления подпункту б) статьи 134 АПК ПМР, и полагает, что имеет место несоответствие выводов, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела, поскольку спор о праве отсутствует, и никто не претендует на указанный комплекс строений. Как отмечает Общество, ссылка на статью 239 ГК ПМР в контексте поданного заявления приведена с целью указания на то, что в настоящее время без установления указанных в заявлении фактов, не представляется возможным осуществить государственную регистрацию права собственности на основании статьи 142 ГК ПМР, в связи с чем, для третьих лиц комплекс строений, расположенных по адресу г. Рыбница, ул. Набережная, 3, является самовольной постройкой. При этом, Общество полагает, что суд недостаточно изучил обстоятельства дела и представленный пакет документов, что привело к несоответствию выводов, изложенных судом, фактическим обстоятельствам дела.

Как акцентировал внимание кассационной инстанции Заявитель, им выбран способ обращения в суд с заявлением об установлении факта по причине того, что **S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY»** не имеет возможности доказать факт осуществления законного строительства ИДООО «Вант» комплекса недвижимого имущества, так как не представляется возможным в настоящее время восстановить выданные ГА Рыбницкого района и г. Рыбница разрешительные документы на строительство. По мнению Общества, поданное заявление отвечает требованиям подпункта б) статьи 134 АПК ПМР и в данном случае не применим порядок искового производства с целью признания права на объект недвижимого имущества.

Согласно доводам кассационной жалобы, **S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY»** выражает также несогласие относительно вывода суда о наличии корпоративного спора. С точки зрения подателя жалобы, суд не привел подтверждения тому, что существует корпоративный спор, так как долевое участие никем не было оспорено.

Апеллируя к статье 57 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», в частности к тому, что оставшееся после завершения расчетов с

кредиторами имущество ликвидируемого общества распределяется между участниками пропорционально их долям в уставном капитале, Заявитель отмечает, что судом не верно сделан вывод о возможности обращения заявителя в суд в порядке корпоративного спора, и, в данной связи, норма процессуального права применена не верно, вывод об отсутствии совокупности условий, установленных подпунктами а) и б) статьи 134 АПК ПМР, является преждевременным.

Таким образом, податель кассационной жалобы считает, что обжалуемое определение является незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм процессуального права.

В судебном заседании представитель S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить, определение от 17 февраля 2023 года по делу №849/22-06 об отказе в принятии заявления отменить и передать дело на рассмотрение суда первой инстанции.

Министерство юстиции ПМР и ГУП «Республиканское бюро технической инвентаризации» правом на представление письменного отзыва по существу кассационной жалобы в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовались, в судебном заседании их представители поддержали доводы кассационной жалобы, полагая возможным ее удовлетворить.

Государственная служба судебных исполнителей МЮ ПМР правом на представление письменного отзыва по существу кассационной жалобы в порядке статьи 143 АПК ПМР также не воспользовалась. Однако, в судебном заседании, представитель оставил вопрос об удовлетворении кассационной жалобы на усмотрение суда.

Государственная администрация Рыбницкого района и г. Рыбница и ОАО «Рыбницкий речной порт», будучи извещенными надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления о вручении почтовых отправлений №4/647 и №4/648 от 17.03.2023г.), в судебное заседание не явились, представителей не направили, правом на предоставление письменного отзыва по существу рассматриваемой кассационной жалобы в порядке статьи 143 АПК ПМР не воспользовались.

В связи с приведенными обстоятельствами и в соответствии с пунктом 2 статьи 108 АПК ПМР во взаимосвязи со статьей 147 АПК ПМР кассационная жалоба S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» рассмотрена в отсутствие указанных заинтересованных лиц.

Кассационная инстанция Арбитражного суда, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения судом норм процессуального права при принятии определения по делу, его законность и обоснованность в полном объеме, считает, что кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению. При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статье 21-3 АПК ПМР арбитражный суд рассматривает в порядке особого производства дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав организаций и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу требований статьи 134 АПК ПМР арбитражный суд принимает к производству заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, при наличии совокупности следующих условий: (а) если факт, который просит установить заявитель, влечет возникновение, изменение или прекращение прав организаций и граждан в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности; (б) если установление факта, имеющего юридическое значение, не связано с разрешением спора о праве; (в) если законодательством не предусмотрен иной порядок установления факта, имеющего юридическое значение; (г) если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение.

Несоблюдение одного из перечисленных условий для установления факта, имеющего юридическое значение, влечет отказ в принятии соответствующего заявления на основании подпункта 1) пункта 1 статьи 96 АПК ПМР, поскольку такое дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Из материалов дела усматривается, что Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих, по его мнению, юридическое значение, а именно:

- факта принадлежности на праве собственности ИДООО «Вант» на момент ликвидации комплекса строений недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Набережная, 3, в составе: лит. А - Цех металлоконструкций, общая площадь 1066,3 кв.м.; лит. Б - Административное здание, общая площадь 301,1 кв.м, с пристройкой лит. Б - 15,4 кв.м, террасой 6,6 кв.м; лит. В - Модуль (утепленный), общая площадь 708,8 кв.м; лит. Г - Модуль (не утепленный), общая площадь 621,1 кв.м;

- факта принадлежности на праве долевой собственности S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» в размере 97,64 долей комплекса строений недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Набережная, 3, в составе: лит. А - Цех металлоконструкций, общая площадь 1066,3 кв.м; лит. Б - Административное здание, общая площадь 301,1 кв.м, с пристройкой лит. Б - 15,4 кв.м, террасой 6,6 кв.м; лит. В - Модуль (утепленный), общая площадь 708,8 кв.м; лит. Г - Модуль (не утепленный), общая площадь 621,1 кв.м.

Суд первой инстанции, проверив каждое из приведенных требований на соответствие статье 134 АПК ПМР, пришел к выводу относительно их несоответствия подпунктам а) и б) настоящей статьи.

По мнению суда кассационной инстанции, выводы суда первой инстанции в части несоответствия подпункту а) статьи 134 АПК ПМР первого требования, а именно требования об установлении факта принадлежности на праве собственности ИДООО «Вант» на момент ликвидации комплекса строений недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Набережная, 3, в составе: лит. А - Цех металлоконструкций, общая площадь 1066,3 кв.м.; лит. Б - Административное здание, общая площадь 301,1 кв.м, с пристройкой лит. Б - 15,4 кв.м, террасой 6,6 кв.м; лит. В - Модуль (утепленный), общая площадь 708,8 кв.м; лит. Г - Модуль (не утепленный), общая площадь 621,1 кв.м, являются правомерными.

Так, исходя из совокупности условий принятия заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, перечисленных в статье 134 АПК ПМР, однозначно следует, что с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, вправе обратиться юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, только если: установление факта, имеющего юридическое значение, не связано с разрешением спора о праве; если законодательством не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов; если у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты.

Таким образом, заявителем по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, предусмотренных Главой 19-1 АПК ПМР, могут являться юридические лица и индивидуальные предприниматели, у которых отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты. То есть юридические лица и индивидуальные предприниматели правомочны обращаться в арбитражный суд с подобного рода заявлениями только в защиту в своих собственных интересах, поскольку у них отсутствует иная возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факты, имеющие юридическое значение.

Исключение, в силу Примечания к статье 134 АПК ПМР, составляют случаи обращения в арбитражный суд с подобного рода заявлениями судебными исполнителями исполнительного органа государственной власти, в ведении которого находятся вопросы исполнительного производства, заявления об установлении факта принадлежности недвижимого имущества.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции, установив, что первое требование заявлено Обществом не в своих собственных интересах, а в интересах ИДООО «Вант», обоснованно пришел к выводу о несоответствии этого требования подпункту а) статьи 134 АПК ПМР.

Равным образом обоснован вывод суда относительно несоответствия первого требования заявителя подпункту б) статьи 134 АПК ПМР.

Согласно материалам дела объект недвижимости, факт принадлежности которого на праве собственности ИДООО «Вант» просит Общество, является самовольной постройкой.

В силу статьи 239 ГК ПМР право собственности на самовольную постройку не возникает за лицом, ее осуществившим. Оно может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке.

Следовательно, в соответствии с подпунктом а) статьи 12, во взаимосвязи с подпунктом в) части второй статьи 8 и статьей 239 ГК ПМР право собственности на самовольную постройку подлежит признанию в рамках рассмотрения судом соответствующего иска, а не посредством подачи заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, как ошибочно полагает заявитель.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно установил несоответствие первого требования Общества пунктам а) и б) статьи 134 АПК ПМР.

Подвергая проверке выводы суда первой инстанции, касающиеся несоответствия второго требования Общества, а именно требования об установлении факта принадлежности на праве долевой собственности S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» в размере 97,64 долей комплекса строений недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рыбница, ул. Набережная, 3, в составе: лит. А - Цех металлоконструкций, общая площадь 1066,3 кв.м; лит. Б - Административное здание, общая площадь 301,1 кв.м, с пристройкой лит. Б - 15,4 кв.м, терассой 6,6 кв.м; лит. В - Модуль (утепленный), общая площадь 708,8 кв.м; лит. Г - Модуль (не утепленный), общая площадь 621,1 кв.м, подпунктам а) и б) статьи 134 АПК ПМР, кассационная инстанция отмечает следующее.

Вывод суда первой инстанции о несоответствии приведенного требования подпунктам а) и б) статьи 134 АПК ПМР по мотиву о том, что споры, связанные с принадлежностью долей участников в уставном капитале участников общества, являются корпоративными спорами, которые исходя из содержания пункта 1 статьи 137-1 АПК ПМР не связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, кассационная инстанция находит обоснованным.

В соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 21-4 АПК ПМР к специальной подсудности арбитражного суда отнесены дела по спорам, указанным в статье 137-1 настоящего Кодекса, а именно корпоративные споры, в частности споры, связанные с принадлежностью долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и реализацией вытекающих из них прав.

Материалами дела подтверждается, что Общество являлось участником (учредителем) ИДООО «Вант» до 10 июня 2019 года (дата исключения юридического из ГРЮЛ) с долей участия в уставном капитале в размере 97,64%. При этом вторым участником (учредителем) поименованного юридического лица, был Лисогоров В.Т. с долей участия в уставном капитале 2,36%, который, согласно Архивной выписке из актовых записей о смерти МУП «Рыбницкий отдел ЗАГС» за 08 января 2013 года, является умершим.

Доли в уставном капитале общества, в силу пункта 7 статьи 21 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», переходят к наследникам граждан, являвшихся участниками общества.

Статьей 264 ГК ПМР определено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Принимая во внимание приведенные законодательные установления, а также отсутствие в материалах дела соглашения, определяющего порядок владения и пользования имуществом, находящимся в долевой собственности, заключенного участниками ИДООО «Вант» до исключения его из ГРЮЛ, вывод суд первой инстанции о наличии корпоративного спора, не связанного с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и, как следствие, вывод о том, что заявленное требование об установлении факта, имеющего юридическое значение, не влечет возникновение, изменение или прекращение прав общества в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, правомерны.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции Арбитражного суда полагает, что суд первой инстанции правомерно отказал в принятии заявления Общества.

Давая оценку доводам заявителя, приведенным в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции полагает их необоснованными и подлежащими отклонению,

поскольку таковые не содержат ссылок на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда и свидетельствующие о незаконности обжалуемого определения.

Помимо этого, кассационная инстанция полагает необходимым особо указать на ошибочность довода подателя жалобы о том, что имущество, об установлении факта принадлежности которого на праве собственности ИДООО «Вант» заявлено требование, подлежит передаче Обществу как учредителю (участнику) названного юридического лица в соответствии с пунктом 7 статьи 66 ГК ПМР и статьей 57 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В силу указанных правовых норм учредители (участники) ликвидируемого юридического лица вправе претендовать на получение его имущества, при условии, что таковое осталось после удовлетворения требований кредиторов юридического лица. При этом речь, исходя из положений пункта 2 статьи 66 ГК ПМР, может идти об имуществе, отраженном в промежуточном ликвидационном балансе.

Однако, как указано в Решении Арбитражного суда от 13 мая 2019 года по делу №178/19-07 о признании несостоятельным (банкротом) ликвидируемого должника – ИДООО «Вант», согласно промежуточному ликвидационному балансу на 12 марта 2019 года активы у ИДООО «Вант» - отсутствуют. Отсутствие у должника имущества, помимо промежуточного ликвидационного баланса, подтверждается: протоколами заседаний постоянно действующей ликвидационной комиссии при Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбница №7 от 1 декабря 2018 года и №1 от 12 марта 2019 года, письмом Рыбницкого филиала ГУП «Республиканское БТИ» №21-09/811 от 24.11.2017 года, письмами начальника Рыбницкого регистрационного округа государственной службы регистрации и нотариата МЮ ПМР №5.1-33/509 от 5.12.2017г., и №5.1-31/121 от 15.03.2018г., письмом главного инспектора ГУП «СТиС» МВД ПМР (вход. №7345 от 28.11.2017г.), справкой ЗАО «Агропромбанк» №992 от 06.12.2018г.

Из совокупности перечисленных доказательств следует, что у ИДООО «Вант» отсутствовало имущество для удовлетворения требований кредиторов, вследствие чего оснований для передачи имущества, в отношении которого Обществом заявлено требование, в порядке статьи 66 ГК ПМР и статьи 57 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», нет.

Кассационная инстанция не усматривает оснований, перечисленных в пункте 3 статьи 152 АПК ПМР в качестве безусловных оснований для отмены оспариваемого судебного акта.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153, 155 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить определение Арбитражного суда ПМР от 17 февраля 2023 года по делу №849/22-06 об отказе в принятии заявления S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY» об установлении фактов, имеющих юридическое значение, без изменения, а кассационную жалобу S.R.L. «ORVENTO-METALL TRADING COMPANY», без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская