

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

16 февраля 2023 года

№ 10/23-08к

г. Тирасполь

по делу № 842/22-10

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Дочернего общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Гарант-агро» (Григориопольский район, с. Красногорка, МТФ; адрес для направления корреспонденции: г. Бендеры, ул. Индустриальная, д. 101а, кв. 26, Сокир А.М.) на Решение Арбитражного суда ПМР от 11 января 2023 года по делу №842/22-10 (судья Сливка Р.Б.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Григориополь и Григориопольскому району (г. Григориополь, ул. К. Маркса, 146) о привлечении к административной ответственности Дочернего общества с ограниченной ответственностью «Гарант-агро», при участии представителя административного органа Филипенко М.А. (по доверенности от 10.01.2023г. №01-30/14), а также представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – Мкртчян Л.И. (05.01.2023г. №4),

установил: Налоговая инспекция по г. Григориополь и Григориопольскому району (далее – НИ по г. Григориополь, административный орган) обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд ПМР, арбитражный суд) с заявлением о привлечении к административной ответственности Дочернего общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Гарант-агро» (далее - лицо, привлекаемое к административной ответственности; ДООО «Гарант-агро», Общество, податель жалобы) за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Решением от 11 января 2023 года по делу №842/22-10 суд привлек ДООО «Гарант-агро» к административной ответственности и наложил на него административный штраф в размере 150 РУ МЗП, что составляет 2 760 рублей.

Общество, не согласившись с принятым решением, подало кассационную жалобу, которую суд кассационной инстанции Определением от 30 января 2023 года принял к своему производству и назначил к судебному разбирательству на 16 февраля 2023 года.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 16 февраля 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 21 февраля 2023 года.

ДООО «Гарант-агро», как усматривается из содержания кассационной жалобы, с решением суда первой инстанции несогласно, так как считает, что суд формально подошел к материалам дела, не учел все обстоятельства, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий.

Апеллируя к пункту 3 статьи 4.1 КоАП ПМР, податель жалобы считает, что судом первой инстанции, в нарушение указанной нормы, при назначении административного наказания не были приняты во внимание фактические обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, а также отсутствие умысла на причинение вреда интересам государства и общества.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не оспаривая сам факт совершенного правонарушения, отмечает, что правонарушение им совершено впервые, в течение всей проверки Общество сотрудничало и всячески содействовало налоговой инспекции.

ДООО «Гарант-агро» считает, что совершенное им правонарушение имеет все основания для квалификации его, как малозначительного в порядке статьи 2.16 КоАП ПМР. Для определения правонарушения как малозначительного, подчеркнул податель жалобы, суду надлежало установить наличие совокупности таких факторов, как: характер правонарушения, роль правонарушителя, наличие вреда и последствий правонарушения, их тяжесть, что в суде первой инстанции сделано не было.

На основании изложенного податель жалобы просит отменить решение от 11 января 2023 года по делу №842/22-10 и принять новое решение, квалифицировав совершенное ДООО «Гарант-агро» административное правонарушение как малозначительное (ст.2.16 КоАП ПМР), освободив его от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В судебном заседании представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просила ее удовлетворить.

Возражая против удовлетворения кассационной жалобы, **административный орган** отзыв на нее не представил, однако в судебном заседании пояснил, что считает решение суда от 11 января 2023 года по делу №842/22-10 законным, обоснованным, принятым при полном исследовании имеющихся в деле доказательств, в связи с чем, просит оставить кассационную жалобу ДООО «Гарант-агро» без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР и пункта 3 статьи 31.6 КоАП ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что судебный акт следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, в связи с проведением на основании Приказа от 06 октября 2022 года №241 планового мероприятия по контролю в отношении ДООО «Гарант-агро», 07 октября 2022 года НИ по г. Григориополь подконтрольному лицу вручено требование №01-30/3522 о предоставлении до 17 октября 2022 года документов за период с 01 января 2015 года по 2022 год.

По причине неисполнения Обществом указанного требования в полном объеме и посчитав, что в его действии имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, в отношении ДООО «Гарант-агро» 05 декабря 2022 года составлен Протокол №512-364-22 об административном правонарушении (в отношении юридического лица).

Поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП ПМР и совершенных юридическими лицами, рассматривают судьи Арбитражного суда ПМР, НИ по г. Григориополь обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, по мнению кассационной инстанции, обоснованно пришел к выводу о том, что налоговый орган правомерно затребовал у лица, привлекаемого к административной ответственности, предоставления в

указанный в требовании срок документы, необходимые для проверки соблюдения им действующего (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР. Однако, поскольку запрашиваемые документы юридическим лицом были предоставлены налоговому органу не в полном объеме, судом первой инстанции сделан законный вывод о наличии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, признаков состава правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

На основании пункта 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непредвиденных обстоятельств, не приняло все зависящие от него меры, что свидетельствует о виновности юридического лица. При этом вина ДООО «Гарант-агро» выражается в непринятии всех необходимых мер, а также в непроявлении должной степени внимательности и осмотрительности для выполнения требования административного органа своевременно и в полном объеме.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что вина Общества в совершении правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, подтверждена материалами дела.

Исходя из пункта 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу, учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Суд кассационной инстанции также считает, что, установив наличие состава правонарушения и отсутствие обстоятельств, влекущих прекращение административного производства, а также приняв во внимание наличие смягчающих вину Общества обстоятельств, суд первой инстанции, в строгом соответствии с требованиями пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР, определяя меру административной ответственности, обоснованно исходил из санкции, установленной пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Помимо этого, кассационная инстанция полагает, что судом первой инстанции правомерно отклонены доводы ДООО «Гарант-агро» о наличии оснований для признания совершенного им правонарушения малозначительным и о применении при назначении к Обществу административного наказания положений статьи 2.16 КоАП ПМР.

Так, в соответствии с подпунктом с) статьи 1.2 КоАП ПМР малозначительное административное правонарушение определено как действие либо бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Согласно пункту 27 Разъяснения Арбитражного суда ПМР «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса об административных правонарушениях Приднестровской Молдавской Республики», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда от 25 апреля 2014 года №4 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного суду необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Применение названных норм осуществляется судом с учетом конкретных обстоятельств дела и является правом, а не обязанностью суда. При этом следует иметь в виду, что нормы о малозначительности правонарушения применяются независимо от

состава административного правонарушения, но, в исключительных случаях и их применение должно быть мотивировано.

Из материалов дела усматривается, что приведенные ДООО «Гарант-агро» в жалобе доводы относительно малозначительности вменяемого ему административного правонарушения, идентичны изложенным в обоснование позиции Общества при рассмотрении дела в суде первой инстанции и сводятся к тому, что объем документов, затребованных НИ по г. Григориополь, был огромен, что главный бухгалтер уволился в мае 2021 года, директор работает в организации с ноября 2017 года, в связи с чем возникла сложность в предоставлении бухгалтерских документов; правонарушение не представляет собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений; отсутствовал умысел на причинение вреда государству и обществу.

Проанализировав и оценив приведенные Обществом обстоятельства, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии доказательств их исключительности с учетом наличия у лица, привлекаемого к административной ответственности, достаточного времени как на восстановление недостающих бухгалтерских документов, так и на их подготовку в целях предоставления административному органу в срок, установленный Требованием от 07 октября 2022 года №01-30/3522.

Тот факт, что главный бухгалтер Общества уволился в 2021 году, а руководитель работает с 2017 года, не свидетельствует и не может свидетельствовать о малозначительности совершенного ДООО «Гарант-агро» административного правонарушения. В соответствии с положениями Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» на руководителе лежит обязанность по организации ведения бухгалтерского учета и принятие им соответствующих мер, свидетельствует о нарушении требований указанного законодательного акта, а не о малозначительности административного правонарушения, совершенного возглавляемым им юридическим лицом.

Аргументов относительно незаконности этих выводов, содержащихся в обжалуемом решении, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, кассационная инстанция оснований для переоценки таковых не усматривает.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, им дана надлежащая правовая оценка.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 11 января 2023 года по делу №842/22-10, без изменения, а кассационную жалобу Дочернего общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Гарант-агро» без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская