

исх. № _____

от «__» _____ 20__ года



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ**

26 декабря 2022 года

Дело № 839/22-09

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Хайтек» (г. Тирасполь, ул. Советская, д. 121) к обществу с ограниченной ответственностью «Форплит» (г. Тирасполь, пгт. Новотираспольский, ул. Бабина, д. 17) о взыскании задолженности, при участии представителей:

истца – Донченко Г. И. по доверенности от 10 мая 2022 года,

ответчика – Ершова Е. А. (руководителя),

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 9 декабря 2022 года исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Хайтек» (далее – ООО «Хайтек», истец) о взыскании задолженности общества с ограниченной ответственностью «Форплит» (далее – ООО «Форплит», ответчик) принято к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее - Арбитражный суд, суд).

Судебное заседание назначено на 22 декабря 2022 года; рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определении Арбитражного суда от 22 декабря 2022 года.

В ходе судебного заседания 26 декабря 2022 года ответчиком подано заявление (ходатайство) о применении срока исковой давности.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть решения в соответствии со статьей 122 АПК ПМР объявлена в судебном заседании 26 декабря 2022 года.

Исковое заявление ООО «Хайтек» мотивировано следующими доводами.

ООО «Хайтек» перечислило ООО «Форплит» денежные средства в качестве предоплаты за тротуарную плитку в общей сумме 135 060 руб. ПМР, из них:

- 32 400 руб. от 04.03.2019г. платежное поручение №1627;
- 65 250 руб. от 14.03.2019г. платежное поручение №1698 (счет №3 от 11.03.19г.);
- 14 400 руб. от 26.03.2019г. платежное поручение №2199;
- 23 010 руб. от 05.07.2019г. платежное поручение №4872).

ООО «Форплит» поставило в адрес ООО «Хайтек» тротуарную плитку на общую сумму 129 810 руб., из них:

- на сумму 106 860 руб. (накладная №3 от 15 апреля 2019г.);
- на сумму 22 950 руб. (накладная №14 от 22.07.2019г.).

Сумма недопоставленного товара составила 5 250 руб. ПМР

В силу пункта 2 статьи 451 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 471 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 449 ГК ПМР договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 3 статьи 472 ГК ПМР условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товаров.

На основании вышеуказанных документов (платежных поручений, счета, накладных) между сторонами возникли отношения, присущие самостоятельным договорам купли-продажи так, как условия, содержащиеся в них, соответствуют требованиям пункта 1 статьи 449, пункта 2 статьи 451, статьи 471 ГК ПМР. Существенные условия, указанные в них о наименовании и количестве товара, соответствуют требованиям пункта 3 статьи 472 ГК ПМР.

Согласно пункту 3 статьи 504 ГК ПМР в случаях, когда продавец получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязательства по передачи товаров в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченных товаров или возврата суммы предварительной оплаты за товары, не переданные продавцом.

В силу пункта 1 статьи 474 ГК ПМР срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок – в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 331 ГК ПМР.

В соответствии с пунктом 2 статьи 331 ГК ПМР в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после его возникновения. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 327 ГК ПМР установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

В целях досудебного урегулирования спора ООО «Хайтек» 14 ноября 2022 года направило в адрес ООО «Форплит» заказным письмом с уведомлением претензию исх.№572 об оплате задолженности в сумме 5 250 руб., однако претензия осталась без ответа и удовлетворения.

ООО «Форплит» в ходе рассмотрения дела заявило о пропуске истцом срока исковой давности, в котором указывает следующие обстоятельства.

В соответствии со статьей 212 ГК ПМР общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года. Требования истца предъявлены после истечения срока

исковой давности. Согласно пункту 1 статьи 216 ГК ПМР течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Из искового заявления следует, что истец знал о нарушении его прав уже более трех лет, следовательно, истцом пропущен установленный законом срок исковой давности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 215 ГК ПМР исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для принятия судом решения об отказе в иске.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 215 ГК ПМР, ООО «Форплит» просил применить срок исковой давности в отношении требований истца о взыскании задолженности в размере 5 250 рублей, отказав истцу в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и исследовав документы, имеющиеся в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. В частности, Арбитражный суд считает возможным применение к заявленному требованию сроков исковой давности. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

ООО «Хайтек» обратилось в Арбитражный суд с требованием к ООО «Форплит» о взыскании задолженности в размере 5 250 рублей.

Ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности по заявленному требованию.

В соответствии со статьей 211 ГК ПМР исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 212 ГК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 216 ГК ПМР, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

С учетом вышеуказанных норм Арбитражный суд исходит из того, что общий срок исковой давности подлежит исчислению со дня, когда ООО «Хайтек» узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Как следует из материалов дела, 04.03.2019 г., 14.03.2019 г., 26.03.2019 г. и 05.07.2019 г. истцом были перечислены ответчику денежные средства в качестве предоплаты за тротуарную плитку в общей сумме 135 060 руб.

В свою очередь ответчик поставил в адрес истца тротуарную плитку на общую сумму 129 810 руб., что подтверждается накладной №3 от 15 апреля 2019г. и накладной №14 от 22.07.2019г.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу, что с 22 июля 2019 года ООО «Хайтек» узнало о том, что денежные средства поступили в размере, не соответствующем размеру перечисленных ответчику средств. С этого дня в силу положений пункта 1 статьи 216 ГК ПМР и начинается течение исковой давности по иску ООО «Хайтек» о взыскании задолженности.

Арбитражный суд критически относится к доводам истца о том, что срок исковой давности не пропущен, поскольку его следует исчислять с 6 декабря 2019 года, т.е. даты составления Акта проверки объекта № 1, так как составление Акта проверки объекта как итогового документа, носящего локальный характер, не может служить основанием утверждать, что только лишь с даты составления Акта истцу стало известно о нарушении его права.

Арбитражный суд также критически относится к Акту сверки ООО «Хайтек» с ООО «Форплит» за 01.10.19 – 30.11.19 гг., поскольку он, во-первых, свидетельствует о наличии задолженности, но не подтверждает, что именно в дату его составления (6 декабря 2022 года) истцу стало известно о нарушении его прав, и, во-вторых, не относится к периоду, в который между истцом и ответчиком происходили передача товара и перечисление денежных средств.

На основании пункта 2 статьи 215 ГК ПМР исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

На основании изложенного, Арбитражный суд находит обоснованным заявление ООО «Форплит» о необходимости применения срока исковой давности и считает возможным удовлетворить таковое.

В силу заявления ответчика о пропуске срока исковой давности и установления Арбитражным судом факта предъявления иска за пределами срока исковой давности у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска.

При вынесении судебного решения суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Ввиду того, что требование ООО «Хайтек» не подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы относятся на истца. ООО «Хайтек» при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина, в связи с чем государственная пошлина взысканию с ответчика не подлежит.

Руководствуясь статьями 211-216 Гражданского кодекса ПМР, статьями 113-116, 122 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Хайтек» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Форплит» задолженности в размере 5 250 рублей оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.