

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Р Е Ш Е Н И Е

« 22 » декабря 2022 года

Дело №837/22-04

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Романенко А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» (г. Тирасполь, ул. Украинская, 11) к индивидуальному предпринимателю Кирилук Ларисы Николаевны (г. Тирасполь, ул. Юности, д. 30, кв. 41) о взыскании долга,

при участии в судебном заседании представителя истца – Щербина С.П. по доверенности от 25/05/2022г №01-04/560; в отсутствие индивидуального предпринимателя (уведомлен),

установил: МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к индивидуальному предпринимателю Кирилук Ларисе Николаевне о взыскании долга, обосновав свои требования следующими обстоятельствами.

08 августа 2017 года между истцом и ответчиком заключен договор № 0859 на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов, по условиям которого ответчик обязан ежемесячно производить оплату услуг истца. Свои обязательства истец исполнил в полном объеме. Однако, Ответчик не осуществлял оплату оказанных Истцом услуг в полном объеме. Направленную претензию ответчик проигнорировал. Общий размер долга ответчика составляет 926,30 рублей, которые истец просит взыскать.

Ответчик в судебное заседание не явилась, представителей и отзыв не направила.

В соответствии с частью 2 пункта 3 статьи 102-1 АПК ПМР судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. Место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Место жительства гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя, определяется на основании сведений органов внутренних дел о регистрации (прописке) гражданина.

Направленное по содержащемуся в выписке из ГРИП адресу места жительства предпринимателя определение суда о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания возвращено организацией почты с отметкой «за невостремованием».

В силу п.п. б) п.2 ст.102-3 АПК ПМР лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

При таких обстоятельствах суд признает предпринимателя надлежащим образом извещенным и находит возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы и пояснения представителя истца, суд находит искимые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела следует, что Кирилук Лариса Николаевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 13/09/2012 года, рег.№ИП-01-2012-1546, о чем свидетельствуют сведения государственного реестра индивидуальных предпринимателей на 06/12/2022 года.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, обязательственные отношения сторон возникли из заключенного между сторонами 08/08/2017 года договора №0859 на оказание услуг по вывозу твердых бытовых отходов. По условиям договора истец принял обязательство осуществлять вывоз твердых бытовых отходов из затаренных стандартных контейнеров по ул.Свердлова, 80 в г.Тирасполь (п.2.1, приложение №1 к договору). Ответчик, в свою очередь, обязался ежемесячно производить оплату услуг истца путем внесения денежных средств в кассу предприятия (п.4.1, п.4.2 договора).

12/06/2019 года сторонами заключено соглашение о расторжении договора №0859 от 08/08/2017 года с 01 июля 2019 года.

Условия договора позволяет суду квалифицировать его как договор оказания услуги, к которому подлежат применению положения главы 40 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу. В соответствии с пунктом 1 статьи 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную ему услугу (услуги) в порядке и в сроки, указанные в договоре.

Как установлено в судебном заседании, истец свои обязательства, предусмотренные договором и пунктом 1 статьи 808 ГК ПМР, исполнил. Ответчик же, свои обязательства по оплате услуг по вывозу твердых бытовых отходов, предусмотренные договором и пунктом 1 статьи 810 ГК ПМР не исполнил. В этой связи у ответчика образовалась задолженность перед истцом в размере 926,30 рублей. Расчет суммы долга произведен истцом в соответствии с условиями пункта 4.1 договора и приложением №1 к нему, и признан судом обоснованным.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При изложенных обстоятельствах суд находит искимое требование истца правомерным, а обстоятельства, положенные в основу искового заявления, доказанными.

В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным искимым требованиям. Учитывая, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме, расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.84, 113, 116-122 АПК ПМР, Арбитражный суд ПМР

решил:

Искимые требования МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кирилук Ларисы Николаевны (зарег.13/09/2012г рег.№ИП-01-2012-1546) в пользу МУП «Спецавтохозяйство г. Тирасполь» 998 рублей 80 копеек, из которых: 926,30 рубля – сумма долга; 72,50 рубля – возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течении пятнадцати дней.

Судья

А.П. Романенко