

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«17» января 2023 года

Дело № 833/22-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (г. Дубоссары, ул. Дзержинского, 4) к Обществу с ограниченной ответственностью «Санторг» (г. Дубоссары, ул. Колодезная, д. 23) о привлечении к административной ответственности при участии представителей:

Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району – О. В. Подлесной по доверенности № 2 от 13 января 2023 года,

Общества с ограниченной ответственностью «Санторг» – В. А. Барбулата по доверенности № 1 от 15 декабря 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьёй 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 12 декабря 2022 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики принято заявление Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району (далее – Налоговая инспекция, Заявитель) к Обществу с ограниченной ответственностью «Санторг» (далее – Общество) о привлечении к административной ответственности, назначенное к слушанию на 23 декабря 2022 года.

По результатам проведения судебного заседания, состоявшегося в назначенное время, Арбитражный суд вынес определение об отложении рассмотрения дела в связи с истребованием у Заявителя доказательств. Соответствующие доказательства представлены в заседание 17 января 2023 года и приобщены к материалам дела. Кроме того, в данном заседании к делу приобщены пояснения Общества.

Дело № 833/22-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 17 января 2023 года, в котором объявлена резолютивная часть решения. В полном объёме данный судебный акт изготовлен 23 января 2023 года.

Налоговая инспекция требование о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР) обосновала выявлением в ходе совместного планового мероприятия по контролю факта неоприходования по бухгалтерскому учёту товарно-материальных ценностей (далее – ТМЦ).

В связи с этим должностным лицом Налоговой инспекции составлен в отношении Общества протокол № 38 об административном правонарушении от 30 ноября 2022 года (далее – Протокол).

В качестве правового обоснования заявленного требования Налоговая инспекция ссылается на пункт 3 статьи 9, пункт 1 статьи 11, пункт 1 статьи 12, пункт 1 статьи 13 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», статью 23.1 КоАП ПМР.

В полном объёме позиция Налоговой инспекции изложена в заявлении, доводы которого поддержаны её представителем в судебном заседании.

Общество просило отказать в удовлетворении требования Заявителя ввиду неверного определения стоимости неучтённых ТМЦ по методу, не предусмотренному действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Позиция Общества содержится в пояснениях, приобщённых к материалам настоящего дела.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, пришёл к выводу о правомерности и обоснованности заявленного требования о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР ввиду следующего.

В силу пункта 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 5 статьи 15.12 указанного Кодекса, рассматривают судьи Арбитражного суда. Следовательно, Налоговая инспекция правомерно обратилась в Арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Полномочия должностных лиц налоговых органов на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 15.12 КоАП ПМР, закреплены в подпункте г) пункта 1 статьи 29.4 названного Кодекса.

Протокол, составленный в отношении Общества, соответствует требованиям пункта 2 статьи 29.3 КоАП ПМР.

Кроме того, Арбитражным судом не установлено каких-либо нарушений, которые носят существенный характер, и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. При определении существенного характера нарушений Арбитражный суд руководствовался частью второй пункта 13 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях», утверждённого Постановлением Пленума от 25 апреля 2014 года № 4, в которой указано, что существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, Протокол составлен в связи с неоприходованием Обществом ТМЦ.

Под неоприходованием ТМЦ согласно пункту 2 Примечания к статье 15.12 КоАП ПМР понимается неотражение на счетах бухгалтерского учёта организации поступивших ТМЦ, имущества.

Вменяемое Заявителем Обществу правонарушение выявлено в ходе совместного планового мероприятия по контролю, проведённого на основании Приказов от 26 августа 2022 года № 239 и № 318 от 30 сентября 2022 года.

В связи с отсутствием оснований для применения пункта 3 статьи 27.2 КоАП ПМР при рассмотрении настоящего дела, Арбитражный суд принимает документы, составленные Заявителем в ходе проверки в качестве письменных доказательств, основываясь на пунктах 1, 2 названной статьи.

Как следует из материалов настоящего дела, Налоговой инспекцией сделан вывод о неоприходовании Обществом ТМЦ в 2021 году имущества, переданного ему на основании договоров безвозмездного пользования имуществом 1/4 от 08 января 2020 года и № 1/4 от 08 ноября 2021 года, а также соответствующих актов приёма-передачи к ним. Имущество, расположенное по адресу: г. Дубоссары, ул. Садовая, д. 10, и являющееся предметом указанных договоров – сторожка (лит. З, 5,7 кв.м), гараж (лит. В, 46,4 кв.м), мастерская (лит. Б, 77,8 кв.м), мастерская (лит. А, 38,3 кв.м), и ранее передавалось Обществу в

безвозмездное пользование на основании договора № 1-3 безвозмездного пользования имуществом от 08 февраля 2019 года и соответствующего акта к нему.

Арбитражный суд соглашается с позицией Заявителя о том, что указанный выше факт хозяйственной жизни подлежит отражению в бухгалтерском учёте Общества, что следует из анализа во взаимосвязи пункта 2 статьи 1, подпунктов г), о), н), ф) статьи 2, пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 5, пункта 1 статьи 11, пункта 1 статьи 12, пункта 1 статьи 13 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности».

ТМЦ, полученные в безвозмездное пользование, отнесены к основным средствам, подлежащим учёту и отражению на забалансовом счёте 913. Данный вывод Арбитражного суда основан на положениях Плана счетов бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по применению счетов бухгалтерского учёта (в том числе на пункте 10), утверждённых Приказом Министерства финансов Приднестровской Молдавской Республики от 19 октября 2011 года № 182, на подпункте г) пункта 7 Методических рекомендаций по применению в хозяйственной деятельности организаций Стандарта бухгалтерского учёта № 16 «Основные средства», утверждённых Приказом Министра экономики Приднестровской Молдавской Республики № 303 от 17 октября 2003 года, утративших силу 04 февраля 2022 года, и подлежащих применению в рамках настоящего дела, учитывая период, в котором неоприходованы Обществом ТМЦ.

В материалах дела имеется балансовый отчёт Общества о финансовом положении на 31 декабря 2021 года, изучив который Арбитражный суд установил, что на забалансовом счёте 913 Обществом не отражено наличие имущества, полученного во временное пользование по указанным ранее договорам. Ранее Общество также не отражало данное имущество на забалансовом счёте 913 (балансовые отчёты о финансовом положении на 31 декабря 2019 года и на 31 декабря 2020 года). Иные бухгалтерские документы, подтверждающие оприходование Обществом имущества, не были представлены Обществом в ходе мероприятия по контролю. Данные обстоятельства отражены в акте совместного мероприятия по контролю от 03 ноября 2022 года № 012-0049-22, что соответствует статье 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд считает, что Заявителем исполнена обязанность, предусмотренная частью первой пункта 5 статьи 130-16 АПК ПМР.

Заявителем доказано не только событие вменяемого Обществу правонарушения, но и его состав.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, регулируемые законодательством о бухгалтерском учёте и финансовой отчётности.

Объективная сторона правонарушения выразилась в бездействии, а именно в неоприходовании по бухгалтерскому учёту Общества ТМЦ.

Оценивая субъективную сторону данного правонарушения, Арбитражный суд исходил из того, у Общества имелась возможность для исполнения норм законодательства Приднестровской Молдавской Республики в части отражения поступивших ТМЦ на счетах бухгалтерского учёта, но им не предприняты меры по их соблюдению. Данный вывод Арбитражным судом сделан на основе системного анализа положений Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», приведённых выше в настоящем решении, с учётом применённых при рассмотрении настоящего дела Методических рекомендаций, Планов счетов и Инструкции.

Изучив имеющиеся в деле доказательства, Арбитражный суд установил, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 4.7. КоАП ПМР и исчисляемый по пункту 2 данной нормы, на момент рассмотрения дела не истёк.

В связи с изложенным имеются все необходимые основания для привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Основания для применения статьи 2.16. КоАП ПМР и освобождения Общества от административной ответственности Арбитражным судом не установлены, соответствующие основания лицами, участвующими в деле, не представлены.

Таким образом, требование Налоговой инспекции подлежит удовлетворению, а Общество – привлечению к административной ответственности по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Неоприходование по бухгалтерскому учёту ТМЦ в организации является административным правонарушением, совершение которого юридическими лицами независимо от формы собственности в силу пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР влечёт наложение административного штрафа в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных ТМЦ, которая определяется в соответствии с примечанием к статье 3.5 КоАП ПМР и в соответствии со статьёй 3.14 названного Кодекса.

При определении наказания Обществу Арбитражный суд принял во внимание положения подпункта 5) подпункта г) статьи 1 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О мерах государственной поддержки в связи с введением чрезвычайного положения и (или) ограничительных мероприятий (карантина), направленных на предотвращение распространения коронавирусной инфекции, вызванной новым типом вируса COVID-19, в 2020 и 2021 годах» (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде). Указанной нормой предусмотрено, что не подлежат налогообложению налогом с выручки доходы, полученные в период действия чрезвычайного положения и (или) ограничительных мероприятий (карантина) по предотвращению распространения коронавирусной инфекции, вызванной новым типом вируса COVID-19, в виде права безвозмездного пользования недвижимым имуществом.

Следовательно, виновное бездействие Общества не привело к возникновению имущественного вреда. Данное обстоятельство оценивается Арбитражным судом как исключительное.

Пунктами 1, 2 статьи 4.5 КоАП ПМР предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень противоправности совершенного деяния, с учётом имущественного, финансового положения субъекта, а также иных обстоятельств суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьёй.

В связи с этим, несмотря на то, что санкция пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа, Арбитражный суд, применяя статью 4.5 названного Кодекса, назначает Обществу более мягкий вид наказания, а именно предупреждение. При этом Арбитражный суд принял во внимание то, что административное правонарушение совершено впервые, отсутствует причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия Приднестровской Молдавской Республики, безопасности государства, отсутствует угроза чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб (пункт 2 статьи 3.4 КоАП ПМР).

Согласно пункту 1 статьи 3.4 КоАП ПМР предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании юридического лица.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в данном случае предупреждение является соразмерным наказанием совершённого административному правонарушению и соответствует целям административного наказания, предусмотренным статьёй 3.1 КоАП ПМР, в соответствии с пунктом 1 которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначая Обществу наказание в виде предупреждения Арбитражный суд принял во внимание факт недоказанности Налоговой инспекцией стоимости неоприходованных

ТМЦ. Метод определения стоимости ТМЦ, который применил Заявитель, не соответствует Методическим рекомендациям по применению в хозяйственной деятельности организаций Стандарта бухгалтерского учёта № 16 «Основные средства», утверждённым Приказом Министра экономики Приднестровской Молдавской Республики № 303 от 17 октября 2003 года. Следовательно, стоимость ТМЦ, определённая Налоговой инспекцией, не может быть принята как верная. Ввиду изложенного документы, представленные Заявителем в подтверждение стоимости неоприходованных ТМЦ, не принимаются Арбитражным судом в качестве доказательств (статьи 44, 48, 49 АПК ПМР).

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности ни Законом Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», ни АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что отражено в части четвёртой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине» от 21 сентября 2012 года № 1.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113 – 116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, а также статьёй 4.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить требование Налоговой инспекции по г. Дубоссары и Дубоссарскому району.

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью «Санторг» (место нахождения: г. Дубоссары, ул. Колодезная, д. 23; дата государственной регистрации: 10 января 2014 года; регистрационный номер: 05-023-3402) к административной ответственности на основании пункта 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко