

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 31 » января 2023 года

Дело № 831/22-12

г. Тирасполь

Арбитражный суд в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Наноян Акопа Мнацакановича (Российская Федерация, Ростовская обл. Мясницкий р-он, с. Чалтырь, ул. 6-я линия, д. 75; адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, ул. К.Маркса д. 165 кв. 31 на имя Дележа А.И.) к СООО «Тирпа» (г. Тирасполь ул. Сакриера 2/3) о взыскании задолженности, при участии представителей:

истца – Дележа А.И. по доверенности от 9 января 2023 года,

ответчика - Перекитного С.А руководителя СООО «Тирпа»,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

исковое заявление индивидуального предпринимателя Наноян Акопа Мнацакановича (далее – Наноян А.М., истец) к СООО «Тирпа» (далее - ответчик) о взыскании задолженности принято к производству Арбитражного суда определением от 12 декабря 2022 года, его слушание назначено на 12 января 2023 года. Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в мотивированном определении Арбитражного суда.

В состоявшемся судебном заседании 31 января 2023 года заслушаны пояснения представителя истца и ответчика. Ответчик указал, что СООО «Тирпа» признает заявленные требования в полном объеме, при этом своевременно рассчитаться с задолженностью не представилось возможным ввиду отсутствия денежных средств и тяжелого имущественного положения.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 31 января 2023 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 7 февраля 2023 года.

Исковое заявление Наноян Акопа Мнацакановича мотивированно следующими доводами.

Между истцом и ответчиком заключен договор оказания услуг № 41А/2021 от 2 августа 2021 года. К указанному договору были заключены дополнительные соглашения от 21 сентября 2021 года, от 10 января 2022 года.

По условиям указанного договора истцом была осуществлена предоплата в размере 1008 287,50 рублей РФ, что подтверждается платежным поручением №72 от 21 сентября 2021 года.

25 января 2022 года сторонами было подписано соглашение о расторжении Договора оказания услуг № 41А/2021 от 2 августа 2021 года. В соответствии с пунктом 3 указанного соглашения СООО «Тирпа» обязался в срок до 30 апреля 2022 года вернуть сумму предоплаты в размере 1008 287,50 рублей РФ.

Согласно п. 1 ст. 563 Гражданского кодекса ПМР в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (пункт 2 статьи 15 настоящего Кодекса).

В соответствии со ст. 326, 327 Гражданского кодекса ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

До настоящего времени ответчиком денежные средства не возвращены, тем самым нарушены сроки исполнения обязательства.

Представитель истца в ходе судебного заседания поддержал заявленные требования и просил удовлетворить их, взыскав с ответчика сумму задолженности и расходы на оплату государственной пошлины.

СООО «Тирпа» письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в Арбитражный суд не представило. Вместе с тем руководитель общества в ходе судебного заседания признал предъявленное искомое требование в полном объеме. При этом указал, что общество находится в тяжелом имущественном положении и были подготовлены материалы в суд о признании СООО «Тирпа» несостоятельным (банкротом). Однако данное заявление не было принято к производству ввиду наличия ошибок при обращении (дело № 21/23-06). После устранения ошибок и подготовки всех необходимых документов последует еще одно обращение в арбитражный суд с заявлением о признании СООО «Тирпа» несостоятельным (банкротом). В связи с чем, требования Наноян А.М. не могут быть погашены в настоящее время, а могут быть только включены в реестра требований кредиторов.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и заслушав доводы сторон, приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований. При этом Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

На основании заключенного между сторонами договора оказания услуг № 41А/2021 от 2 августа 2021 года (копия которого представлена в материалы дела), истец заказал, а ответчик обязался выполнить работы, перечисленные в пункте 1.2 договора. Суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу.

Существенным условием данного вида договора является условие о предмете, то есть определенные действия или определенная деятельность. Из содержания пунктов 1.1 и 1.2. Договора Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали предмет договора возмездного оказания услуг, в связи с чем договор признается заключенным.

Характеристикой договора возмездного оказания услуг является консенсуальный, взаимный, возмездный и двусторонний его характер. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В силу пункта 3.1. и 3.3 Договора на истце лежала обязанность произвести оплату суммы договора в размере 100% предоплаты. Материалами дела подтверждается исполнение Наноян А.М. указанной обязанности. Так согласно платежного поручения № 72 от 21 сентября 2021 года истцом перечислено ответчику 1008 287,50 рублей РФ. Заверенная копия платежного поручения представлена в материалы дела и факт получения денежных средств СООО «Тирпа» признан в ходе судебного разбирательства.

При этом 25 января 2022 года сторонами подписано Соглашение о расторжении договора на оказание услуг №41А/2021 от 2 августа 2021 года, и по условиям данного соглашения на СООО «Тирпа» возлагается обязанность в срок до 30 апреля 2022 года перечислить Наноян А.М. 1 008 287,50 рублей.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий соглашения о расторжении договора оказания услуг СООО «Тирпа» обязано было в срок до 30 апреля 2022 года исполнить обязательство по возврату денежных средств, поступивших в качестве предоплаты по договору, который в последствии расторгнут сторонами. Однако СООО «Тирпа» надлежащим образом не исполнило указанное обязательство.

Факт наличия задолженности был признан ответчиком в ходе судебного заседания.

В соответствии с пунктом 2 статьи 29 АПК ПМР, ответчик вправе признать иск полностью или частично. Признание иска есть распорядительное действие ответчика, означающее согласие на удовлетворение предъявленных к нему материально-правовых требований истца. Оно является свободным волеизъявлением, соответствующим субъективному праву ответчика, и направлено на окончание дела вынесением решения об удовлетворении иска.

АПК ПМР не содержит обязательных требований к форме и содержанию признания иска, следовательно, признание иска может быть сделано в устной форме в ходе судебного заседания.

В силу пункта 8 Разъяснения Пленума Арбитражного суда от 5 декабря 2020 года № 6 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при признании ответчиком иска» при наличии признания иска, в отношении которого устранены любые сомнения в его правомерности, Арбитражный суд в силу положений пункта 3 статьи 62 АПК ПМР может считать установленным факт признания иска ответчика, и может вынести решение об удовлетворении исковых требований на основании одного этого факта.

В силу изложенного Арбитражный суд считает возможным признать установленным наличие задолженности СООО «Тирпа» перед Наноян А.М. ввиду признания данного факта ответчиком, сделанным в ходе судебного заседания. Доказательств, подтверждающих, что такое признание противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц, представлено не было.

При таких обстоятельствах требования Наноян А.М. о взыскании задолженности с СООО «Тирпа» являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при

обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 16 683,00 рублей РФ, что подтверждается платежным поручением № 82 от 2 ноября 2022 года.

Так как требование Наноян А.М. подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 334 ГК ПМР использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Приднестровской Молдавской Республики по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, прямо определенных законом или в установленном им порядке.

Исходя из положений Закона ПМР «О внешнеэкономической деятельности» и Закона ПМР «О валютном регулировании и валютном контроле», Арбитражный суд приходит к выводу о том, что согласование сторонами условия об осуществлении расчетов в иностранной валюте не противоречит действующему законодательству ПМР, исходя из признаков внешнеэкономической сделки, одной стороной которой является нерезидент ПМР.

В договоре на оказание услуг № 41А/2021 от 2 августа 2021 года, дополнительных соглашениях к нему и соглашении о расторжении договора от 25 января 2022 года сторонами определена валюта платежа - рубли РФ. Арбитражный суд приходит к выводу о том, что СООО «Тирпа» обязательства должны были быть исполнены в порядке, согласованном сторонами, что является основанием для взыскания задолженности и уплаченной государственной пошлины в валюте исполнения обязательств – рублях РФ.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить иски требования индивидуального предпринимателя Наноян Акопа Мнацакановича.
2. Взыскать с Совместного общества с ограниченной ответственностью «Тирпа» в пользу Наноян А.М. задолженность в размере 1 008 287,50 рублей РФ.
3. Взыскать с Совместного общества с ограниченной ответственностью «Тирпа» в пользу Наноян А.М. расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 16 682,88 рублей РФ.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И. П. Григорашенко