

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Р Е Ш Е Н И Е**

« 12 » января 2023 года

Дело № 815/22-12

г.Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Кристалл»» (Слободзейский р-он, с. Терновка ул. Маяковского д.26) к обществу с ограниченной ответственностью «Осмос» (г. Тирасполь ул. Монтажников д.1) о взыскании денежных средств, при участии представителей истца – Александров Д. А. руководитель, Самотей Р.М. по доверенности от 14.11. 2022 года,

в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу Арбитражного суда,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Кристалл»» (далее – ООО «Фирма «Кристалл»», истец) обратилось в Арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Осмос» (далее – ответчик, ООО «Осмос») с исковым заявлением о взыскании денежных средств.

Определением Арбитражного суда от 15 декабря 2022 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда и назначено судебное заседание на 26 декабря 2022 года. рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в определении Арбитражного суда.

В состоявшемся 12 января 2023 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, суд установил отсутствие ООО «Осмос». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 5/168 от 15 декабря 2022 года, подтверждающее направление в адрес ответчика копии определения суда о принятии искового заявления к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие ООО «Осмос».

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 12 января 2023 года. Полный текст судебного решения изготовлен 17 января 2023 года.

ООО «Фирма «Кристалл»» в ходе судебного заседания поддержало заявленные иски и просило суд удовлетворить их в полном объеме. При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

1 июня 2021 года между ООО «Фирма «Кристалл» и ООО «Осмос» был заключен договор № 37.

Согласно пп. 1.1. Договора истец принял на себя обязательство передать ответчику товар, а ответчик, в свою очередь, взял на себя обязательство принять товар и оплатить его в количестве и ассортименте, согласно заявки в сроки, предусмотренные Договором.

Пунктом 2.1. данного Договора предусмотрено: «в любом случае, факт принятия товара является подтверждением заявки». Пп. 2.4. Договора предусмотрено, что «датой поставки считается дата передачи Товара и подписания передаточных документов получателем».

Истец реализовывал товар надлежащего качества в соответствии с условиями об ассортименте и требованиями Договора в течение всего срока действия Договора, исполняя свои обязательства перед ответчиком в полном соответствии с требованиями Договора.

Истцом был поставлен товар на общую сумму 24 300 рублей 00 копеек.

Ответчик оплатил товар на сумму 9 750 рублей, что подтверждается выписками банка к лицевому счету № 2212390000000300.

Таким образом, задолженность ответчика по оплате товара истца составляет 14 550 рублей 00 копеек.

Пунктом 3.3. Договора определены условия оплаты: «100% оплата за наличный расчет в кассу предприятия или в течение 5-ти банковских дней по безналичному перечислению».

Кроме того пунктом 3.4. Договора предусмотрена обязанность ответчика выплаты штрафа в размере 0.5 % от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

18.08.2022г. за исх. № 01-01/33 в адрес ответчика была направлена соответствующая претензия, однако вышеуказанные денежные средства не поступили на расчетный счет истца до настоящего времени.

В соответствии со ст. 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а согласно ст. 327 ГК ПМР односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 326, 327, ГК ПМР и ст.ст. 91, 93 АПК ПМР, истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 25 244,25 рублей.

ООО «Осмос» отзыв или письменные возражения на исковое заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР в Арбитражный суд не направил.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу об обоснованности исковых требований. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «Фирма «Кристалл» и ООО «Осмос» 1 июня 2021 года заключен Договор купли-продажи товара № 37 (далее - договор). Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора купли-продажи, правовой регламентации которого посвящена глава 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне

(покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Существенным условием договора купли-продажи является предмет договора - это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям договора, заключенного сторонами, продавцом отдельными партиями товара осуществляется поставка товара на основании заявки Покупателя. Факт принятия товара является подтверждением заявки. Такой порядок согласования предмета договора купли-продажи не противоречит требованиям действующего законодательства.

В материалах дела имеются копии накладных: № 138 от 10 июля 2021 года, №133 от 9 июля 2021 года, № 141 от 11 июля 2021 года, №149 от 13 июля 2021 года, № 154 от 14 июля 2021 года, № 158 от 15 июля 2021 года, № 167 от 17 июля 2021 года, № 162 от 16 июля 2021 года, № 176 от 19 июля 2021 года, № 172 от 18 июля 2021 года, №184 от 21 июля 2021 года, № 181 от 20 июля 2021 года, № 190 от 23 июля 2021 года, №195 от 24 июля 2021 года, №198 от 25 июля 2021 года, № 203 от 26 июля 2021 года, № 207 от 27 июля 2021 года, № 217 от 29 июля 2021 года, № 210 от 28 июля 2021 года, № 226 от 31 июля 2021 года, № 229 от 1 августа 2021 года, №235 от 3 августа 2021 года. В представленных накладных стороны договора согласовали наименование, количество и цену товара, который был поставлен продавцом и принят покупателем. Исходя из анализа содержания договора и накладных, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора купли-продажи, в связи с чем, договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Признаков ничтожности договор не содержит, также в материалы дела не представлено доказательств признания договора недействительным в судебном порядке.

Ввиду чего, Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ООО «Фирма «Кристалл», так и ООО «Осмос».

Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договору на истца обязанностей подтверждается накладными № 138 от 10 июля 2021 года, №133 от 9 июля 2021 года, № 141 от 11 июля 2021 года, №149 от 13 июля 2021 года, № 154 от 14 июля 2021 года, № 158 от 15 июля 2021 года, № 167 от 17 июля 2021 года, № 162 от 16 июля 2021 года, № 176 от 19 июля 2021 года, № 172 от 18 июля 2021 года, №184 от 21 июля 2021 года, № 181 от 20 июля 2021 года, № 190 от 23 июля 2021 года, №195 от 24 июля 2021 года, № 198 от 25 июля 2021 года, № 203 от 26 июля 2021 года, № 207 от 27 июля 2021 года, № 217 от 29 июля 2021 года, № 210 от 28 июля 2021 года, № 226 от 31 июля 2021 года, № 229 от 1 августа 2021 года, № 235 от 3 августа 2021 года. Согласно данным расходным накладным ООО «Фирма «Кристалл» передало в собственность ответчика товар – квас светлый, квас темный и лимонад на общую сумму 24 300 рублей.

В указанных накладных отсутствует ссылка на договор № 37 от 1 июля 2021 года, при этом истец указывает, что выше обозначенные поставки были осуществлены в рамках исполнения указанного договора. Арбитражный суд признает обоснованным данный довод. При этом Арбитражный суд исходит из положений пункта 4.1 договора, даты заключения договора и дат поставок, указанных в накладных. Период заключения договора, его действия и поставки товара совпадают, в связи с чем, Арбитражный суд, основываясь на положениях статьи 62 АПК ПМР, признает указанные обстоятельства установленными.

Согласно пункту 2.4. договора днем исполнения обязанности по поставке товара считается дата передачи товара и подписания передаточных документов получателем. Во исполнение данного пункта договора, копии которых представлены в материалы дела и были исследованы в ходе судебного заседания, содержат дату передачи товара. Представленные накладные подписаны представителями истца и ответчика. Оценивая представленные истцом доказательства, Арбитражный суд признает перечисленные выше накладные достаточными доказательствами, подтверждающими факт исполнения

обязанности продавца по передаче товара истцом - ООО «Фирма «Кристалл»», и факт исполнения покупателем - ООО «Осмос» обязанности по приемке товара. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Принятие ООО «Осмос» на себя обязанностей по договору подтверждается и фактом частичной оплаты поставленного товара, что следует из выписок операций по счету ООО «Фирма «Кристалл» за: 29 декабря 2021 года, 12 июля 2021 года, 15 ноября 2021 года и 15 июля 2021 года.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров. Из содержания пункта 3.3. договора следует, что покупатель производит оплату товара за наличный расчет в кассу предприятия или в течении 5 банковских дней по безналичному перечислению. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за поставленный товар, который и должен был соблюдаться ООО «Осмос» в целях исполнения обязанностей по договору.

До настоящего момента указанная обязанность ООО «Осмос» не исполнена в полном объеме. По состоянию на 29 декабря 2021 года ответчиком оплачена сумма в размере 9750 рублей, при этом образовалась задолженность в размере 14 550 рублей. Наличие задолженности ответчика перед истцом подтверждается имеющимися в материалах дела: бухгалтерской справкой от 28 декабря 2022 года № 01-01/38 и копией Акта сверки взаимных расчетов за период: 01.07.2021 – 26.12.2022 года между ООО «Фирма «Кристалл» и ООО «Осмос» по договору № 37 от 1 июня 2021 года, который направлялся ответчику. В указанных документах зафиксирована задолженность ООО «Осмос» перед истцом в размере 14 550 рублей.

Возражений относительно доводов требований истца, а также доказательств, обосновывающих таковые, ответчиком не представлено. В связи с чем, Арбитражный суд считает установленным факт наличия задолженности ООО «Осмос» перед ООО «Фирма «Кристалл» за поставленный товар в сумме 14500 рублей.

Согласно пункту 3.4 Договора в случае нарушения срока оплаты покупатель несет ответственность и выплачивает продавцу штраф в размере 0.5% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа, при предъявлении претензии.

ООО «Фирма «Кристалл»» 18 августа 2022 года в порядке досудебного урегулирования спора направлялась претензия в адрес ООО «Осмос» с просьбой погасить образовавшуюся задолженность, копия которой представлена в материалы дела. Однако данная претензия осталась без ответа со стороны ответчика.

На основании чего, истцом в соответствии с положениями 4.3 договора произведен расчет штрафа с ответчика, исчисленный за период с 18 августа 2022 года по 12 января 2023 года и составляет 10 694,25 рублей. Расчет проверен Арбитражным судом и признается соответствующим условиям договора.

Обязанность покупателя по оплате штрафа согласно условиям договора наступает вследствие невыполнения покупателем обязанности по оплате за переданный товар. Факт частичного невыполнения ООО «Осмос» обязанности по оплате товара, переданного ООО «Фирма «Кристалл»», установлен Арбитражным судом. В связи с чем, усматриваются основания для взыскания штрафа в связи с наступившими основаниями для такового. Соответственно, требование истца в этой части законное и обоснованное.

Арбитражный суд признает обоснованной ссылку истца на положения статьи 326 ГК ПМР, согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. А в силу статьи 327 ГК ПМР односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Неисполнение обязанности по оплате переданного товара в полном размере признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требования ООО «Фирма «Кристалл»» о взыскании денежных средств в размере 25 244,25 рублей, из которых 14 550 рублей - задолженность по оплате товара и 10 694,25 рублей – штраф, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 1109,77 рублей, что подтверждается платежными получениями № 14 от 11 января 2023 года и № 319 от 14 ноября 2022 года. Так как требование ООО «Фирма «Кристалл»» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ООО «Осмос».

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования ООО «Фирма «Кристалл»» удовлетворить.
2. Взыскать с ООО «Осмос» в пользу ООО «Фирма «Кристалл»» денежные средства в размере 25 244,25 рублей, из которых 14 550 рублей задолженность по оплате товара и 10 694,25 рублей штраф.
3. Взыскать с ООО «Осмос» в пользу ООО «Фирма «Кристалл»» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 109,77 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

И.П. Григорашенко

