

исх. № _____
от « ____ » _____ 20 ____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

21 декабря 2022 года

Дело № 804/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) к обществу с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 35а) о привлечении к административной ответственности, при участии представителей:

- налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району – Герб С. Ю. (по доверенности от 10 января 2022 года № 1),

- общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» - Плохотнюк А. Ю. (по доверенности от 12 декабря 2022 года),

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда,

У С Т А Н О В И Л:

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (далее – ООО «Агросоюз», общество) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Определением Арбитражного суда ПМР от 24 ноября 2022 года заявление было принято к производству, очередное судебное заседание назначено на 21 декабря 2022 года (определение от 15 декабря 2022 года).

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 21 декабря 2022 года, в котором в соответствии с пунктом 1 статьи 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть судебного акта.

Заявленные требования мотивированы следующим.

Налоговой инспекцией на основании Приказа от 31.10.2022г. №327 проводится внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Агросоюз» за период с 01.01.2020г. по 30.06.2021г., основанием для проведения которого послужила документально оформленная информация, направленная Следственным комитетом ПМР от 24.10.2022г. №4153-022, от 27.10.2022г. №8851.

В связи с чем 31.10.2022г. налоговой инспекцией было выставлено Требование №02-14/6000 о предоставлении 03.11.2022г. документов, связанных с финансовой и хозяйственной деятельностью общества за проверяемый период. Данное требование получено ООО «Агросоюз» 31.10.2022г., о чем свидетельствует подпись директора ООО «Агросоюз» Беженарь С.И. на самом требовании.

Документы, истребуемые в установленном действующим законодательством порядке, не были представлены в адрес налоговой инспекции. Таким образом ООО «Агросоюз», в нарушение подпункта г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», не исполнило требование налоговой инспекции от 31.10.2022г. №02-14/6000 о представлении в полном объеме документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия, исходя из чего налоговая инспекция просила привлечь ООО «Марка» к административной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР.

Представитель ООО «Агросоюз» в судебном заседании пояснил, что вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР, общество не признает, поскольку документы, истребованные налоговой инспекцией, фактически отсутствовали у общества по причине выемки правоохранительными органами ПМР, в связи с чем ООО «Агросоюз» было лишено возможности исполнить требование о предоставлении документов, что свидетельствует об отсутствии в его бездействии состава административного правонарушения.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и оценив представленные доказательства, находит установленными следующие обстоятельства.

ООО «Агросоюз» зарегистрировано в качестве юридического лица 5 августа 2010 года, регистрационный номер 06-023-3878.

Из материалов дела следует, что 31 октября 2022 года руководителю общества было вручено Требование №02-14/6000 о предоставлении 03.11.2022г. документов, связанных с финансовой и хозяйственной деятельностью общества за период с 1 января 2020 года по 30 июня 2021 года.

Перечень документов, истребованный налоговой инспекцией, является индивидуально не определенным, носит широкий характер и предполагает направление в адрес заявителя бухгалтерских документов, необходимых для проверки налогового и иного в пределах компетенции налоговых органов законодательства за проверяемый период в полном объеме, в том числе:

- первичных документов по учету банковских операций;
- первичных документов по учету кассовых операций;
- документов по взаиморасчетам с контрагентами;
- регистров бухгалтерского учета;
- договоров и дополнительных соглашений к ним за проверяемый период;
- документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей;
- журнала учета контрольных мероприятий.

17 ноября 2022 года должностным лицом налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 5 статьи 29.3 КоАП ПМР в отсутствие представителя общества был составлен протокол серии РНИ-ю № 02-202-22 в отношении ООО «Агросоюз» об административном правонарушении, предусмотренным пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР.

Поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 2 статьи 19.5. КоАП ПМР, совершенных юридическими лицами, рассматривают судьи арбитражных судов, налоговая инспекция обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ООО «Агросоюз» к административной ответственности.

Арбитражный суд, изучив и оценив представленные письменные доказательства, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 130-14 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными в главе 18-4 названного Кодекса и КоАП ПМР.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

При этом, пунктом 5 названной статьи процессуального закона определено, что по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Пунктом 2 статьи 19.5 КоАП ПМР предусмотрена административная ответственность, в том числе индивидуальных предпринимателей, за непредоставление или несвоевременное предоставление в орган государственного контроля (надзора) сведений, информации, в том числе документов, запрашиваемых (истребуемых) в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, а равно представление недостоверной информации либо в неполном объеме, если данные деяния не образуют иного состава административного правонарушения.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере порядка управления. Объективная сторона деяния состоит в отказе от предоставления в орган государственного контроля (надзора) законно запрашиваемых им сведений, информации и документов либо в исполнении соответствующего требования несвоевременно, а равно в предоставлении недостоверной информации либо информации в неполном объеме. Субъектом данного правонарушения являются граждане, должностные лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица. Субъективная сторона характеризуется как наличием умысла, так и неосторожностью.

Статьей 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пунктом 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» предусмотрено право органа государственного контроля (надзора) требовать представления документов, относящихся к предмету контрольного мероприятия. Указанному праву налогового органа корреспондирует обязанность налогоплательщика представлять налоговым органам документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, предусмотренная подпунктом г) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

К материалам дела по ходатайству ООО «Агросоюз» приобщено письмо налоговой инспекции от 27 мая 2022 года № 02-12/4256, адресованное обществу, из содержания которого следует, что бухгалтерские документы ООО «Агросоюз» за период с 2014 по 2021 годы (в который входит и проверяемый согласно Требованию период) были переданы сотрудникам УБЭПиК МВД ПМР (с приложением копии протокола выемки).

В судебном заседании представитель налоговой инспекции доказывая обстоятельства, послужившие основанием для составления протокола об административном правонарушении, не смогла опровергнуть довод представителя

ООО «Агросоюз» о том, что налоговый орган на момент вручения Требования обладал информацией об отсутствии у общества истребуемых документов.

Арбитражный суд исходит из того, что налоговой инспекции не удалось представить совокупность доказательств, необходимую для установления вины общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения. Более того, пояснения представителей лиц, участвующих в деле, в совокупности с материалами дела, свидетельствуют об отсутствии у общества возможности исполнить Требование о предоставлении документов от 31.10.2022г. №02-14/6000 и, как следствие, об отсутствии субъективной стороны как необходимого элемента состава административного правонарушения.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что бездействие ООО «Агросоюз» не подпадает под вменяемый налоговым органом состав правонарушения, поскольку не содержит в себе признаков правонарушения ввиду отсутствия субъективной стороны такового. В связи с чем, на основании подпункта б) статьи 24.5 КоАП ПМР дело об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 23.1, 27.1, подпунктом б) статьи 24.5 КоАП ПМР, статьями 113-116, 122, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР отказать.

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (место нахождения: г. Рыбница, ул. Чернышевского, д. 35а; дата государственной регистрации: 5 августа 2010 года; регистрационный номер: 06-023-6878) по пункту 2 статьи 19.5 КоАП ПМР на основании подпункта б) статьи 24.5 КоАП ПМР в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 (десяти) дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.