

исх. № \_\_\_\_\_

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07  
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«31» января 2023г.

№166/22-02к

г. Тирасполь

по делу №803/22-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Дары природы» на решение Арбитражного суда ПМР от 08 декабря 2022 г. по делу №803/22-06 (судья – Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, д.134/1) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Дары природы» (г. Рыбница, ул. Заречная, д.14, кв. 2), при участии представителей:

ООО «Дары природы» – Добровольский В.А. по доверенности от 23.01.2023 г.,  
Налоговой инспекции – Таджикибаева О.В. по доверенности от 10 января 2023г. №2,

#### УСТАНОВИЛ:

Налоговая инспекция по г.Рыбница и Рыбницкому району (далее – Налоговая инспекция, административный орган) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Дары природы» (далее – ООО «Дары природы», Общество) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 14.1 КоАП ПМР.

Решением от 08 декабря 2022 г. суд удовлетворил заявление Налоговой инспекции и привлек общество к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 14.1 КоАП ПМР в виде административного штрафа.

Не согласившись с решением суда, ООО «Дары природы» подало кассационную жалобу, которая определением от 22 декабря 2022 года принята судом кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР к своему производству.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 31 января 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 6 февраля 2023 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Дары природы»** находит решение суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. По мнению кассатора, суд первой инстанции неправомерно отклонил довод о необходимости прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Дары природы» по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, не верно обосновав его тем, что совершенное Обществом правонарушение является длящимся, и срок привлечения к административной ответственности за таковые в силу пункта 2 статьи 4.7 КоАП ПМР начинается со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения.

Согласно доводам кассационной жалобы, по смыслу положений статей 2.3 и 4.7 КоАП ПМР, сроки привлечения к административной ответственности со дня их обнаружения

начинают исчисляться за дьящееся правонарушение, то есть за правонарушение, которое не было прекращено и продолжало существовать на момент его выявления. Таким образом, учитывая, что правонарушение Общества прекратилось в декабре 2018 года, не существует уже четыре года, то называть его дьящимся, то есть действующим на момент его выявления, по мнению кассатора, не верно.

Как указывает податель кассационной жалобы, со дня прекращения правонарушения прошло 4 года, но суд все же привлек Общество к административной ответственности, что на взгляд кассатора и по общему смыслу статьи 4.7 КоАП ПМР, незаконно.

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просит отменить обжалуемое решение и принять новое об отказе в удовлетворении требований Налоговой инспекции о привлечении Общества к административной ответственности и прекратить производство по делу, по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР.

**Представитель ООО «Дары природы»** в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, и просил ее удовлетворить.

**Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району** в порядке статьи 143 АПК ПМР представила письменный отзыв на поданную жалобу, согласно которому считает обжалуемое решение законным и обоснованным. Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии в действиях Общества события и состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 14.1. КоАП ПМР.

**Кассационная инстанция Арбитражного суда**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует отменить, а производство по делу об административном правонарушении прекратить по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 130-14 параграфа 1 главы 18-4 АПК ПМР дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные законом к подведомственности арбитражного суда, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и Кодексе Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г.Рыбница и Рыбницкому району в отношении ООО «Дары природы» на основании Приказа №192 от 10 августа 2022 г. проведено плановое мероприятие по контролю, целью которого являлась проверка соблюдения налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства ПМР за период 2014-2022 г.г.

По результатам указанного мероприятия по контролю НИ по г.Рыбница и Рыбницкому району составлен Акт от 28 октября 2022 года №012-0059-22 (далее-Акт), согласно которому ООО «Дары природы» в нарушение части 4 пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» в период с 2016 г. по 27 декабря 2018 г. при осуществлении лицензируемого вида деятельности в области производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции не внесло изменений относительно места осуществления деятельности в лицензию серии АЮ 0019550, сроком действия с 27 декабря 2013 г. по 27 декабря 2018 г.

Так, согласно Акту, в лицензии серии АЮ 0019550 указано место нахождения: г.Рыбница ул.Вальченко, д.35 кв.5; место деятельности: г.Рыбница ул.Гвардейская в районе дома 18 -торговый павильон природы № 1. Однако, из представленного в Налоговую инспекцию Расчета разового сбора за право торговли за 2016 год следует, что ООО «Дары природы» осуществляло свою деятельность в магазине №3, открытом по адресу: г.Рыбница ул. Вершигоры, 91. При этом замену лицензии в указанный период в нарушение части 4 пункта 1 статьи 11 названного Закона не произвело.

В связи с установленным и зафиксированным в Акте нарушением **части 4 пункта 1 статьи 11** Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», должностным

лицом налогового органа в отношении ООО «Дары природы» составлен протокол №02-196-22 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 14.1. КоАП ПМР «осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)», в котором приведены те же обстоятельства, что и в Акте.

Составление протокола послужило поводом для обращения налогового органа в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении ООО «Дары природы» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 14.1. КоАП ПМР в соответствии со статьями 130-14,130-15 АПК ПМР, пунктом 3 статьи 23.1. КоАП ПМР.

Налоговый орган в Акте проверки, заявлении о привлечении Общества к административной ответственности, протоколе №02-196-22 в качестве нарушенной Обществом указал часть 4 пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в редакции, действующей на момент составления Акта), которая предусматривает обязанность лицензиата - **индивидуального предпринимателя** подать в течение 10 рабочих дней заявление о переоформлении лицензии в случае изменения адресов мест осуществления индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности.

По результатам рассмотрения названного протокола суд первой инстанции удовлетворил заявление и привлек ООО «Дары природы» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 14.1. КоАП ПМР за нарушение условий осуществления лицензируемого вида деятельности, предусмотренного **подпунктом г) пункта 1 статьи 11** Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», а именно за непереоформление лицензии при изменении места осуществления лицензируемого вида деятельности.

Кассационная инстанция находит решение суда постановленным при нарушении и неправильном применении норм материального права, а также недоказанности имеющих для дела обстоятельств, которые суд считал установленными исходя их следующего.

Исходя из положений пункта 6 статьи 130-16 АПК ПМР и подпункта а) статьи 27.1. КоАП ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 130-16 АПК ПМР по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Административным правонарушением, согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП ПМР, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП ПМР установлена административная ответственность.

В силу подпункта 20) подпункта а) пункта 1 статьи 18 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность в области производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции подлежит лицензированию.

Пункт 3 статьи 14.1. КоАП ПМР предусматривает административную ответственность юридических лиц за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, не оспаривалось представителем Общества в ходе рассмотрения дела судом первой и кассационной инстанции, ООО «Дары природы» в период с 2016 года по 27 декабря 2018 года осуществляло реализацию алкогольной продукции в магазине №3, расположенном по адресу: г.Рыбница, ул. Вершигоры, 91. При этом, указанный объект, как место осуществления лицензируемого вида деятельности, не был указан в лицензии № 0019550, выданной ООО «Дары природы» сроком действия с 27 декабря 2013 г. по 27 декабря 2018 г.

Сведения о новом месте деятельности по ул. Вершигоры, 91, были внесены в соответствии с требованиями вышеуказанного Закона в лицензию серии АЮ № 0022194,

выданную ООО «Дары природы» на последующий период - с 27 декабря 2018 г. до 27 декабря 2023 г.

Отсутствие в лицензии серии АЮ 0019550 сведений о новом месте осуществления деятельности (в магазине №3 по ул.Вершигоры, 91) суд первой инстанции расценил как нарушение условий, предусмотренных для лицензируемого вида деятельности, сославшись на часть первую подпункта б) статьи 10 и подпункт г) пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности». Соответственно, суд привлек Общество к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 14.1. КоАП ПМР.

Вместе с тем, суд первой инстанции не учел, что приведенные положения и условия о необходимости переоформления лицензии в случае изменения места осуществления деятельности юридического лица отсутствовали в названном Законе в период осуществления Обществом деятельности по ул.Вершигоры, 91 - с 2016 г. по 27 декабря 2018 г.

Обязанность переоформления лицензии в случае изменения места осуществления деятельности возникла на основании Закона ПМР от 30 сентября 2018 г. № 263-ЗИД-VI «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», вступившего в силу с 1 января 2019 г.

Названным Законом статья 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» изложена в новой редакции, согласно которой (подпункт г) пункта 1) изменение адреса места осуществления юридическим лицом лицензируемого вида деятельности влечет необходимость переоформления лицензии.

Подпункт б) части первой статьи 10 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», которым установлены дополнительные требования к содержанию лицензии и необходимость указания в лицензии адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности, изложен в новой редакции Законом ПМР № 172-ЗИД-VII от 19 июля 2021 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Таким образом, суд применил Закон, не подлежащий применению, а именно, Закон ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности» (подпункт г) пункта 1 статьи 11, подпункт б) части первой статьи 10 названного Закона) в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела судом, а не в редакции, действовавшей в период с 2016 г. по 27 декабря 2018 г., что является основанием к отмене решения в силу подпункта 4) пункта 1 статьи 152 АПК ПМР.

Часть 4 пункта 1 статьи 11 Закона ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», о нарушении которой указал Налоговый орган в протоколе, Акте и заявлении о привлечении юридического лица к ответственности, предусматривает обязанность лицензиата - индивидуального предпринимателя подать заявление о переоформлении лицензии в случае изменения адресов мест осуществления индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности.

Очевидно, что указанное требование не относится к юридическим лицам.

Изложенный в протоколе факт нарушения Обществом условий, предусмотренных Законом ПМР «О лицензировании отдельных видов деятельности», за которое пунктом 3 статьи 14.1. КоАП ПМР предусмотрена административная ответственность, не подтвержден Налоговым органом в ходе рассмотрения дела (пункт 5 статьи 130-16 АПК ПМР), что свидетельствует о недоказанности события вменяемого правонарушения.

Отсутствие события правонарушения является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в силу подпункта а) пункта 1 статьи 24.5. КоАП ПМР.

Указанные обстоятельства в силу подпунктов 2), 4) пункта 1 статьи 152, подпункта 2) статьи 151 АПК ПМР АПК ПМР, подпункта б) части первой пункта 1 статьи 30.11. КоАП ПМР являются основанием к отмене решения и постановления нового об отказе в удовлетворении требований Налоговой инспекции и прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании подпункта а) пункта 1 статьи 24.5. КоАП ПМР.

За рассмотрение Арбитражным судом дел о привлечении к административной ответственности взимание государственной пошлины действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрено.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2) статьи 151, подпунктами 2), 4) пункта 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, подпунктом б) части первой пункта 1 статьи 30.11, подпунктом в) пункта 1 статьи 31.7 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

**Постановил:**

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дары природы» удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда ПМР от 08 декабря 2022 г. по делу № 803/22-06 отменить. Постановить новое решение, которым:

«Отказать Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району в удовлетворении требований о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Дары природы» к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 14.1. КоАП ПМР.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 3 статьи 14.1. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дары природы» (место нахождения: г.Рыбница ул.Заречная, д.14 кв.2; дата регистрации: 30.08.2007 года; регистрационный номер: 06-023-3498) прекратить на основании подпункта а) пункта 1 статьи 24.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**