



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции Арбитражного суда**

«16» февраля 2023 г.

№7/23-02к

г. Тирасполь

по делу №781/22-04

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Магнит» на Решение Арбитражного суда ПМР от 20 декабря 2022 г. по делу №781/22-04 (судья – Романенко А.П.), возбужденному по иску Общества с ограниченной ответственностью «Магнит» (г. Тирасполь, ул. Р. Люксембург, 13) к Закрытому акционерному обществу «Молдавская ГРЭС» (г. Днестровск, ул. Лиманная, 1) о взыскании долга, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии представителей:

ООО «Магнит» – Марчук Р. Л. по доверенности от 27.07.2022г. б/н сроком на 1 год;

ЗАО «Молдавская ГРЭС» – Передельского Д.Г. по доверенности от 10.01.2023г.,
Хохловой К.В. по доверенности от 27.01.2023г.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Магнит» (далее – ООО «Магнит», истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Закрытому акционерному обществу «Молдавская ГРЭС» (далее – ЗАО «МГРЭС», ответчик) о взыскании долга, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда ПМР от 20 декабря 2022 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

Истец, не согласившись с вынесенным судебным актом, подал в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и передать дело на новое рассмотрение.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, в судебном заседании 16 февраля 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 21 февраля 2023 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **ООО «Магнит»** находит оспариваемое решение незаконным и подлежащим отмене. Судом не установлено, по какой причине ответчиком в качестве удержания по договору №348-21 от 24 августа 2021г. к спорным правоотношениям был применен такой вид неустойки как пеня 0,1% от стоимости поставленного с просрочкой товара за каждый день просрочки, тогда как пункт 3.7 Договора поставки не содержит положений о процентах, пени, размерах пени, а также какие положения договора позволили ответчику установить пенью.

Согласно доводам кассационной жалобы, требование об уплате неустойки (мера ответственности) и требование об оплате товара (основное обязательство) не являются однородными, а потому нет установленных статьей 427 ГК ПМР оснований для удержания начисленной неустойки путем зачёта денежных сумм за оплату товара. Поскольку из прямого

толкования статьи 12 ГК ПМР следует, что взыскание неустойки возможно только в судебном порядке, за исключением случаев добровольной ее уплаты кредитором, в связи с чем, по мнению истца, удержание неустойки при окончательном расчете с контрагентом по договору № 348-21 от 24 августа 2021г. является незаконным и нарушает право поставщика. ЗАО «МГРЭС» фактически в одностороннем порядке изменён порядок расчётов по договору.

ООО «Магнит» не согласно с выводом суда о том, что стороны в договоре установили такое основание прекращения обязательств покупателя по оплате части покупной цены (изменение в сторону уменьшения цены договора) как удержание подлежащей уплате поставщиком неустойки (меры ответственности) при нарушении им сроков поставки, что не противоречит принципу свободы договора, закреплённому в статье 438 ГК ПМР, но при этом не соответствует пункту 1 статьи 347, статье 427, подпункту з) статьи 12 ГК ПМР, в том числе пунктам 1.1, 2.1, 3.2, 3.3 и 8.1 Договора от 24 августа 2021г., поскольку удержание произошло не по воле поставщика и в отсутствие его прямого обязательства в этой части.

По мнению подателя кассационной жалобы, суд первой инстанции проигнорировал положения статьи 350 ГК ПМР, а также проигнорировал фактически возникшую ситуацию, предусмотренную статьей 508 ГК ПМР и пунктом 3 статьи 521 ГК ПМР, должной оценки указанным обстоятельствам не дал. Также кассатор считает, что судом проигнорированы обстоятельства, связанные с Пандемией коронавируса COVID-19, последствия которой привели к практически полной остановке международного авиасообщения, грузовых и пассажирских перевозок, и которые необходимо признать форс-мажорными, поскольку у истца отсутствовала возможность исполнить договорные обязательства.

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просит отменить решение суда первой инстанции и передать дело на новое рассмотрение.

Представитель ООО «Магнит» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также дополнительных пояснениях к таковой, и просил ее удовлетворить.

ЗАО «Молдавская ГРЭС» в порядке статьи 143 АПК ПМР представило письменный отзыв на поданную кассационную жалобу, согласно которому считает обжалуемое решение законным и обоснованным. Представители ответчика полагают, что кассационная жалоба истца является необоснованной, а обжалуемое решение суда – вынесенным при полном и всестороннем исследовании всех существенных обстоятельств дела. В удовлетворении кассационной жалобы просили отказать.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 24 августа 2021 года между истцом и ответчиком заключен договор поставки №348-21, по условиям которого истец принял на себя обязательство передать в собственность ответчика «Газосепаратор для генератора водорода VESSEL GAS SEPARATOR 1000/D/10, HYDROGENICS 1500024», стоимостью 927 837,50 рублей ПМР, а ответчик обязался принять и оплатить товар на условиях договора (пункты 1.1., 2.1. договора, спецификация к договору).

Обязательства по поставке товара истец исполнил 01 апреля 2022 года, с нарушением срока поставки, определенного пунктом 4.2. договора.

11 апреля 2022 года ответчик перечислил истцу 833 198,07 рублей в счет уплаты цены за поставленный товар удержав неустойку (пени) в размере 94 639,43 рублей.

Суд первой инстанции, принимая во внимание условия договора, определенные пунктами 3.7., 8.2. договора, положения статей 428, 424 Гражданского кодекса ПМР (далее ГК ПМР), счел не подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании задолженности по оплате стоимости товара в размере 94 639,43 рубля (не уплаченной суммы за счет удержанной ответчиком неустойки).

Также суд счел не подлежащими удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами согласно статье 412 ГК ПМР.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований правомерными.

В соответствии со статьей 523 ГК ПМР по договору поставки продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок (или сроки) производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 533 ГК ПМР покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно условиям договора, изложенным в пункте 4.2., товар должен быть поставлен ответчиком не позднее 20 декабря 2021 года.

Условиями договора (пункты 3.2., 3.3.) предусмотрена оплата товара покупателем после его поставки истцом в течении 30 календарных дней со дня подписания уполномоченными представителями сторон акта приемки-передачи товара.

Обязанность поставщика передать товар считается исполненной согласно пункту 4.4. договора со дня подписания представителем покупателя товарно-транспортной накладной.

Такая накладная суду представлена истцом, дата ее составления, как правомерно установлено судом, - 01 апреля 2022 г.

Анализ представленных суду первой инстанции доказательств: акта №057 приемки-передачи; копии товарно-транспортной накладной №0001; счета -фактуры № 1; писем ООО «Магнит» от 01 апреля 2022 г., от 13 апреля 2022 г., от 16 сентября 2022 г.; писем ЗАО «Молдавская ГРЭС» от 24 декабря 2021 г., от 17 января 2022 г., от 08 апреля 2022 г. и других, позволил суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о том, что истец исполнил свои обязательства по поставке товара лишь 01 апреля 2022 года, то есть с нарушением срока поставки, определенного пунктом 4.2. договора.

О поставке товара с нарушением срока поставки, указано в исковом заявлении, и не оспаривалось представителями истца как в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, так и в ходе рассмотрения кассационной жалобы.

Согласно пункту 8.2. раздела 8 договора поставки, в случае просрочки поставки товара против срока поставки, определенного в соответствии с пунктом 4.2. договора, поставщик обязан уплатить пеню в размере 0,1 % от стоимости поставленного с просрочкой товара за каждый день просрочки.

Пунктом 3.7. договора предусмотрено, что **при расчете** покупатель **вправе удержать** сумму неустойки, начисленную согласно разделу 8 договора, что влечет прекращение обязательств покупателя по оплате поставленного товара в соответствующей части.

Таким образом, стороны в договоре установили право покупателя удержать при расчете (в том числе и во внесудебном порядке) сумму неустойки, начисленную согласно разделу 8 договора.

Также стороны в соответствии с пунктом 1 статьи 424 ГК ПМР определили в договоре такое основание прекращения обязательств покупателя по оплате части покупной цены, как удержание подлежащей уплате поставщиком неустойки при нарушении им сроков поставки, что не противоречит принципу свободы договора, закрепленному в статье 438 ГК ПМР, о чем верно отмечено в решении судом первой инстанции.

При таких данных суд первой инстанции обоснованно указал, что после расчета за поставленный товар в размере 833 198,07 рублей с удержанием неустойки в сумме 94 639,43 рублей, как это предусмотрено пунктами 8.2., 3.7. договора, обязательства покупателя по оплате товара прекратились (пункт 1 статьи 424 ГК ПМР, пункт 3.7. договора поставки).

Соответственно, суд правомерно отказал истцу в удовлетворении требований о взыскании части стоимости товара, не оплаченной в результате удержания суммы неустойки за поставленный товар.

Несостоятельной является ссылка подателя кассационной жалобы о необоснованном игнорировании судом первой инстанции статьи 350 ГК ПМР о снижении удержанной ЗАО «Молдавская ГРЭС» при расчете за поставленный товар неустойки. ООО «Магнит» не было представлено суду заявлений о снижении договорной неустойки и доказательств ее явной несоразмерности последствиям ненадлежащего исполнения обязательств. Согласно пункту 1 Разъяснения «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом ПМР статьи 350 ГК ПМР», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР № 13 от 24 октября 2014 г., неустойка может быть снижена судом только при наличии соответствующего заявления и при представлении доказательств несоразмерности.

Равно правомерными суд кассационной инстанции находит выводы суда и в части отказа в удовлетворении требований о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 412 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 347 ГК ПМР, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Как следует из пункта 1 статьи 412 Гражданского кодекса ПМР, за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки уплаты за переданные товары подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения юридического лица учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Поскольку судом правомерно установлено, что ответчиком обязательства по оплате товара исполнены своевременно и надлежащим образом, то отсутствуют предусмотренные статьей 347 ГК ПМР основания для взыскания неустойки и применения мер ответственности, установленных статьей 412 ГК ПМР.

Кроме того, как верно отмечено судом первой инстанции, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 412 ГК ПМР подлежат отклонению и в силу того, что указанные проценты подлежат взысканию лишь в том случае, если иной размер процентов не установлен законом или договором (пункт 1 статьи 412 ГК ПМР), на что обращено внимание и в Постановлении Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со статьей 412 ГК ПМР».

Поскольку пунктом 8.7. договора поставки предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства – в виде неустойки в размере 0,1 % от просроченной суммы, заявленные истцом требования, основанные на положениях статьи 412 ГК ПМР, не могли быть удовлетворены.

Правомерно отклонены судом первой инстанции и доводы истца о том, что ненадлежащее исполнение договора (просрочка поставки) связано с наличием непреодолимых обстоятельств.

В качестве таковых истец указывает увеличение срока изготовления производителем оборудования ввиду отсутствия необходимых комплектующих, наличием ограничений в логистике в связи с пандемией коронавируса и началом спецоперации в Республике Украина.

Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 418 ГК ПМР, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы.

В соответствии с пунктами 2,3 статьи 418 ГК ПМР, отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Необходимость представления стороной договора доказательств того, что обстоятельства непреодолимой силы, в том числе какие-либо ограничения в связи с пандемией коронавируса, оказали влияние на выполнение обязательств, установленных договором, также следует из пункта 9.2. договора поставки, которым определено, что факт существования обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) является сертификат о

форс-мажоре, выдаваемый уполномоченным на то организацией или органом государства, с территорией которого связано обстоятельство форс мажора.

В ходе рассмотрения дела такой документ суду не представлен.

Какие конкретно ограничения, введенные каким правовым актом явились препятствием надлежащего исполнения истцом обязательств по поставке товара, ООО «Магнит» не указало.

Необоснованна ссылка ООО «Магнит» на невозможность своевременной поставки ввиду начала военной спецоперации в Республике Украина. Как следует из пункта 4.2. договора, поставка должна быть осуществлена не позднее 20 декабря 2021 года, то есть задолго до начала спецоперации в Республике Украина, то есть до 24 февраля 2022 г. (дата начала спецоперации, что является общеизвестным обстоятельством, не нуждающимся в доказывании в силу пункта 1 статьи 50 АПК ПМР).

С учетом вышеизложенного, у суда первой инстанции не имелось оснований считать, что несвоевременная поставка товара вызвана обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажора).

Податель кассационной жалобы в дополнительных пояснениях к жалобе ссылается на оформление Акта приема-передачи № 057 от 07 апреля 2022 г. с нарушением положений Инструкции по организации и проведению входного контроля продукции в ЗАО «Молдавская ГРЭС» ввиду отсутствия на Акте подписей членов комиссии.

Данный довод не свидетельствует о вынесении судом неправильного решения об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований. Товар фактически был передан истцом в собственность ответчика, но с нарушением срока поставки, что не оспаривалось самим истцом и следует из материалов дела. Товар покупателем принят и оплата за него произведена в соответствии с условиями договора.

О наличии спора относительно перехода к покупателю права собственности на приобретенный товар в иске не указывалось, сторонами в ходе рассмотрения дела не заявлялось и данный факт никем не оспаривался.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Требования пункта 1 статьи 114, части 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Несогласие кассатора с данной судом оценкой собранным по делу доказательствам, равно как и несогласие с обжалуемым актом, не является основанием к отмене решения суда, постановленного с соблюдением требований АПК ПМР.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 20 декабря 2022 года по делу № 781/22-04 без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Магнит» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская