

исх. № _____



от «___» _____ 20__ г.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РЕШЕНИЕ**

29 марта 2023 года

Дело № 779/22-09

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Техноторес» (Рыбницкий район, с. Воронково, ул. Вершигоры, д. 20 А), при участии представителей:

- налоговой инспекции – Таджибаевой О. В. (по доверенности от 10 марта 2023 года № 16),

- лица, привлекаемого к административной ответственности – Добровольского В. А. (по доверенности от 10 января 2023 года),

разъяснив процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), при отсутствии отводов составу суда

У С Т А Н О В И Л:

Налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее – налоговая инспекция, заявитель) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Техноторес» (далее – ООО «Техноторес») к административной ответственности по пункту 4 статьи 15.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Определением Арбитражного суда от 9 ноября 2022 года заявление налоговой инспекции принято к производству Арбитражного суда, слушание дела назначено на 23 ноября 2022 года.

Определением Арбитражного суда от 23 ноября 2022 года производство по делу № 779/22-09 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено производство по делу № 774/22-06.

В связи с минованием обстоятельства, послужившего основанием для приостановления производства по делу № 779/22-09, определением Арбитражного суда от 13 марта 2023 года таковое возобновлено на основании положений статьи 72 АПК ПМР.

В судебном заседании 29 марта 2023 года представителем налоговой инспекции заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения дела, мотивированное возбуждением некоего уголовного дела в отношении руководителя ООО «Техноторес», а также подготовкой заявления о принесении протеста на Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по делу № 774/22-06 от 21 декабря 2022 года и Постановление кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики № 9/23-02к от 2 марта 2023 года по делу № 774/22-06. В порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР определением без оформления в виде отдельного судебного

акта, внесенным в протокол судебного заседания, в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела была отказано за необоснованностью.

Окончательно дело рассмотрено в судебном заседании 29 марта 2023 года, в котором лицам, участвующим в деле, в соответствии с пунктом 1 статьи 122 АПК ПМР объявлена резолютивная часть решения.

Налоговая инспекция в заявлении о привлечении ООО «Техноторес» к административной ответственности, поддержанном ее представителем в судебном заседании, указало следующие обстоятельства.

Налоговой инспекцией на основании Приказа от 14.07.2022г. №169 проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Техноторес» за период 01.08.2016г. - 31.05.2022г., цель проведения мероприятия по контролю – соблюдение подконтрольным лицом налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства ПМР, предмет проведения мероприятия по контролю – проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды, а также обследование любых помещений, используемых для извлечения доходов либо связанных с содержанием объектов налогообложения.

В ходе проведения планового мероприятия по контролю были установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, которые нашли свое отражение в акте проверки от 30.09.2022г. №012-0053-22, в части занижения объекта налогообложения, повлекшее неуплату налогов в 2017г., а именно:

Между ООО «Техноторес» и учредителем ООО «Техноторес» Парфентьевым О.В. был заключен договор займа № 27/10 от 27.10.2016г. Займодавец в лице Парфентьева О.В. передает заемщику ООО «Техноторес» в лице директора Руснак А.В. денежные средства на условиях предусмотренных настоящим договором в сумме 305 100,00 рублей ПМР, что эквивалентно 27 000,00 долларов США. Согласно пункту 4.1 и 4.3 обозначенного договора заем предоставляется беспроцентный, возврат суммы займа осуществляется рублями ПМР по официальному курсу доллара США, установленному ПРБ на момент оплаты, или в иной валюте по согласованию сторон.

Во исполнение условий настоящего договора займ возвращался частями, в следующих размерах 14.03.2017г. – 38 100,00 руб. ПМР, 12.07.2017г. – 267 000,00 руб. ПМР, 20.07.2017г. – 46 500,00 руб. ПМР, 13.11.2017г. – 41 772,34 руб. ПМР, то есть с учетом изменения официального курса доллара США, Парфентьеву О.В. были возвращены денежные средства в размере 393 372,34 руб. ПМР. Таким образом, денежные средства, выплаченные Парфентьеву О.В. в качестве разницы между выданной суммой займа и возвращенной суммой денежных средств, в размере 88 372,34 руб. ПМР подлежат включению в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом в общеустановленном порядке.

В нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пункта 3 статьи 17, пункта 1 статьи 25 Закона «О подоходном налоге с физических лиц», пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» в ноябре 2017г. обществом был не учтен объект налогообложения, что привело к не исчислению и неуплате единого социального налога в размере 19 441,91 руб. ПМР и подоходного налога в размере 13 255,85 руб. ПМР, всего сумма доначисленных налогов составила 32 697,76 руб. ПМР.

Вышеизложенное свидетельствует, по мнению налоговой инспекции, о совершении ООО «Техноторес» административного правонарушения, предусмотренного пунктом 4 статьи 15.5. КоАП ПМР - занижение, неучет выручки или иного объекта налогообложения, повлекшие неуплату налога или иного обязательного платежа.

ООО «Техноторес» письменно просило в удовлетворении заявления налоговой инспекции отказать, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании подпункта а) статьи 24.5 КоАП ПМР в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Арбитражный суд, рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление не подлежит удовлетворению, при этом исходил из следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об административных правонарушениях, рассмотрение которых отнесено к компетенции арбитражного суда.

Пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

В ходе установления указанных обстоятельств Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Налоговой инспекцией на основании Приказа от 14 июля 2022 года № 169 проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Техноторес» за период 1 августа 2016 года – 31 мая 2022 года.

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт совместного планового мероприятия по контролю от 30 сентября 2022 года № 012-0053-22. По результатам рассмотрения Акта совместного планового мероприятия по контролю вынесено предписание налоговой инспекции от 17 октября 2022 года № 122-0053-22.

Определением Арбитражного суда от 23 ноября 2022 года производство по настоящему делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым окончится производство по делу 774/22-06, поскольку в рамках указанного дела проверялась законность предписания налоговой инспекции от 17 октября 2022 года № 122-0053-22.

Решением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 декабря 2022 года по делу № 774/22-06 (оставленному Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 2 марта 2023 года № 9/23-02к без изменения) Предписание налоговой инспекции от 17 октября 2022 года № 112-0053-22 по акту внепланового мероприятия по контролю № 012-0053-22 от 30 сентября 2022 года в части доначисления налога на сумму 88 372,34 рублей: подоходного налога в сумме 13 255,85 рублей и коэффициента инфляции 4 890,08 рублей, итого на сумму 18 145,93 рублей; единого социального налога в сумме 19 441,91 рублей и коэффициента инфляции в сумме 7 172,12 рублей, итого на сумму 26 614,03 рублей было признано недействительным как не соответствующее Законам ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

При этом судом первой инстанции были сделаны следующие выводы:

- Между ООО «Техноторес» (заемщик) и учредителем О.В. Парфентьевым (займодавец) 27 октября 2016 года заключен договор займа, согласно которого займодавец передает денежные средства на условиях, предусмотренных договором, в сумме 305 100,00 рублей, что эквивалентно 27 000,00 долларам США, а Заёмщик обязуется вернуть указанную сумму в обусловленный срок (предмет договора). Возврат суммы займа осуществляется рублями ПМР по официальному курсу, установленному ПРБ на момент оплаты или в иной валюте по согласованию сторонами;

- во исполнение условий договора займ возвращался частями с учетом изменения официального курса доллара США. Парфентьеву О.В. были возвращены денежные средства в размере 393 372,34 руб. ПМР, разница между выданной суммой займа и возвращенной суммой денежных средств составила 88 372,34 рублей;

- Парфентьеву О.В. возвращена денежная сумма, в эквиваленте составляющая 27 000,00 долларов США, следовательно, сумма в размере 88 372,34 рублей является курсовой разницей;

- анализ приведенных в Решении Арбитражного суда от 21 декабря 2022 года норм позволил суду сделать вывод о том, что курсовые разницы в качестве отдельного вида дохода прямо не поименованы;

- курсовая разница не относится к материальной выгоде, подлежащей обложению;

- при возврате заемщиком суммы займа, выраженной в иностранной валюте, с пересчетом в рубли на дату возврата у займодавца Парфентьева О.В. не возникла экономическая выгода, поскольку фактически ООО «Техноторес» вернул установленную в договоре сумму займа эквивалентную 27 000,00 долларов США;

- поскольку закон не квалифицирует курсовую разницу как доход физического лица, суд руководствуясь частью шестой статьи 1-2 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», пришел к выводу о том, что курсовая разница в сумме 88 372,34 рублей не является доходом физического лица.

Следовательно, налоговая инспекция не доказала обязанность ООО «Техноторес» оплатить подоходный налог в сумме 13 255,85 рублей и коэффициент инфляции 4 890,08 рублей, итого на сумму 18 145,93 рублей и единый социальный налог 19 441,91 рублей и коэффициент инфляции в сумме 7 172,12 рублей, итого на сумму 26 614,03 рублей.

Постановление кассационной инстанции от 2 марта 2023 года № 9/23-02к, оставившее решение Арбитражного суда от 21 декабря 2022 года без изменений, вступило в законную силу и обстоятельства, установленные в рамках производства по делу № 774/22-06, не подлежат переоценке, в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела и не подлежат доказыванию.

За рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности Законом ПМР «О государственной пошлине» и АПК ПМР взыскание государственной пошлины не предусмотрено, что также нашло отражение в части четвертой пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине».

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 23.1., 27.1., подпунктом а) пункта 1 статьи 24.5. КоАП ПМР, статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Техноторес» по пункту 4 статьи 15.5. КоАП ПМР отказать.

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, возбужденному на основании протокола серии РНИ-Ю № 02-185-22 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Техноторес» (место нахождения: Рыбницкий район, с. Воронково, ул. Вершигоры, д. 20 А; дата государственной регистрации: 12 декабря 2006 года; регистрационный номер: 06-023-3443) по пункту 4 статьи 15.5. КоАП ПМР на основании подпункта а) пункта 1 статьи 24.5 КоАП ПМР в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 (десяти) дней после принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Шевченко А. А.