

исх. № _____

от «___» _____ 20___ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«29» марта 2023 года

Дело №778/22-05

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.Г. Брынзарь, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкого района (г. Рыбница, ул. Кирова, 134/1) о привлечении к административной ответственности ООО «Техноторес» (г. Рыбница, с. Воронково, ул. Вершигоры, д. 20 А) по пункту 6 статьи 15.5 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР), при участии:

- представителя налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району, действующей на основании доверенности №2 от 10 января 2023 года, Таджибаевой О.В.,
- представителя ООО «Техноторес», действующего на основании доверенности от 10 января 2023 года, Добровольского В.А.,

у с т а н о в и л :

налоговая инспекция по г. Рыбница и Рыбницкого района (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности ООО «Техноторес» по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР по основаниям, что налоговой инспекцией на основании приказа от 14 июля 2022 года №169 проведено плановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Техноторес» за период 01 августа 2016 года – 31 мая 2022 года, цель проведения мероприятия по контролю – соблюдение подконтрольным лицом налогового и иного (в пределах компетенции) законодательства ПМР, предмет проведения мероприятия по контролю – проверка бухгалтерских и иных документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды, а также обследование любых помещений, используемых для извлечения доходов либо связанных с содержанием объектов налогообложения. В ходе проведения планового мероприятия по контролю были установлены факты нарушения действующего законодательства ПМР, которые нашли свое отражение в акте проверки от 13 сентября 2022 года №012-0053-22, в части занижения налогов, не повлекшее за собой занижение (сокрытие) объекта налогообложения за период 2016-2022 года, а именно:

- в нарушение статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» ООО «Техноторес» не обеспечив раздельный учет доходов по видам оказываемых услуг за период с августа 2016 года по май 2022 года, неправильно исчислило налог на доходы организаций, применив ставку в размере 1,4%, вместо положенной ставки 7,2% к доходам оказания услуг по хранению продукции в размере 4 804 767,42 рублей, что повлекло за собой занижение налога на доходы организаций в размере 278 676,54 рублей;

- также на основании Решения участников ООО «Техноторес» от 10 ноября 2017 года учредителями Общества Скурту М.В. и Парфентьевым О.В. одобрено совершение сделки по направлению нераспределённой прибыли прошлых лет в размере 217 123 рублей на выплату дивидендов участникам Общества пропорционально доли каждого. Парфентьев О.В., являясь учредителем ООО «Техноторес», в соответствии с действующим Законодательством, регламентирующим распределение прибыли, имел право на получение дохода в качестве дивидендов только в размере соответствующей своей доли в уставном капитале (Скурту М.В. – 50%, Парфентьев О.В. – 50%), а именно 103 133,42 рублей. Однако, вся сумма начисленных дивидендов, подлежащая выплате в размере 206 266,84 рублей, была перечислена на расчетный счет Парфентьева О.В. На основании вышеизложенного налоговый орган полагает, что ООО «Техноторес» в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пункта 3 статьи 17, пункта 1 статьи 25 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» при выплате дохода Парфентьеву О.В. в ноябре 2017 года в размере 103 133,42 рублей, не исчислен и не перечислен подоходный налог с физических лиц в размере 15 470,01 рублей и единый социальный налог в размере 22 689,35 рублей, всего сумма доначисленных налогов составила 316 835,90 рублей, в связи с чем 27 октября 2022 года главным специалистом группы документального контроля отдела налогового контроля и аналитики налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району Шеремет Л.А. был составлен протокол серии РНИ-ю №02-183-22 об административном правонарушении в отношении ООО «Техноторес». Ссылаясь на пункт 6 статьи 15.5, статью 23.1 КоАП ПМР, статьи 130-14, 130-15 АПК ПМР, просит суд привлечь к административной ответственности ООО «Техноторес» по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Определением Арбитражного суда ПМР от 11 ноября 2022 года заявление принято к производству суда.

Представитель налоговой инспекции Таджибаева О.В. в судебном заседании поддержала заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении. Просила привлечь ООО «Техноторес» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР, и подвергнуть взысканию в пределах санкции данной нормы.

Представитель ООО «Техноторес» в судебном заседании заявленные требования не признал. Подробно доводы представителя изложены в письменных объяснениях, приобщенных к материалам дела.

Арбитражный суд, заслушав объяснения участников процесса, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

Согласно пункту 2 статьи 130-14 АПК ПМР производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с законом составлять протоколы об административных правонарушениях, прокурора, уполномоченного в соответствии с законом выносить постановление, и обратившихся с требованием о привлечении к административной ответственности указанных в пункте 1 настоящей статьи лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии с частью второй 2 пункта 2 статьи 23.1 КоАП ПМР должностное лицо, орган передают дело об административном правонарушении на рассмотрение в суд в случае, когда с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обстоятельств дела, посчитает недостаточным применение наказания в виде штрафа, а санкция соответствующей статьи предусматривает и другие, более суровые виды наказаний, для рассмотрения вопроса судом о применении мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей, а также в случае поступления письменного ходатайства от лица, в отношении которого органом (должностным лицом) возбуждено производство по делу об административном правонарушении, либо от его представителя о рассмотрении дела судом.

Как следует из материалов дела, 31 октября 2022 года Обществом подано ходатайство о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд ПМР, которое удовлетворено

постановлением зам. начальника налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району №312-0548-22 от 31 октября 2022 года.

Как установлено в ходе судебного заседания и подтверждается материалами дела, налоговой инспекцией по г.Рыбница и Рыбницкому району в отношении ООО «Техноторес» на основании приказов № 169 от 14 июля 2022 года, № 204 от 19 августа 2022 года было проведено плановое мероприятие по контролю за период 2016-2022 годы.

По результатам проведенного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» составлен Акт от 30 сентября 2022 года № 012-0053-22, в котором отражены выявленные нарушения, в числе которых:

- ООО «Техноторес», в нарушение статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», не обеспечив разделный учет доходов по видам оказываемых услуг за период с августа 2016 года по май 2022 год неправильно исчислило налог на доходы организаций, применив ставку в размере 1,4 % вместо положенной ставки 7,2 % к доходам от оказания услуг по хранению сельскохозяйственной продукции в размере 4 804 767,42 рублей, что повлекло за собой неуплату налога на доходы организаций в размере 278 676,54 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 58 970,64 рублей;

- в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пунктов 1, 2, 3 статьи 17, пункта 1 статьи 25 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» при выплате Парфентьеву О.В. в ноябре 2017 года дохода в размере 103 133,42 рубля, Обществом не исчислен и не перечислен в бюджет подоходный налог с физических лиц в размере 15 470,01 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 5 706,89 рублей, а также не исчислен единый социальный налог в размере 22 689,35 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 8 370,1 рублей, что является нарушением пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

В этой связи налоговым органом 17 октября 2022 года в адрес Общества вынесено предписание №112-0053-22 об уплате, в том числе, вышеуказанных доначисленных налогов и иных обязательных платежей, а 27 октября 2022 года составлен протокол серии РНИ-ю №02-183-22 об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 6 статьи 15.5 КоАП, переданный на рассмотрение Арбитражного суда ПМР.

Как следует из материалов дела, не согласившись с выводами налогового органа, Обществом оспорено в Арбитражном суде ПМР вынесенное по результатам контрольного мероприятия предписание налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району от 17 октября 2022 года №112-0053-22 (дело №774/22-06).

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-16 АПК ПМР при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, вынесено постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении (постановления прокурора) и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол (постановление), а также определяет меры административной ответственности.

Пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР предусмотрена административная ответственность юридического лица за занижение, неисчисление либо неправильное исчисление налога или иного обязательного платежа, не повлекшее за собой занижение (сокрытие) объекта налогообложения, в виде административного штрафа в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы заниженного (неисчисленного) налога или иного обязательного платежа.

Как следует из протокола серии РНИ-ю №02-183-22, Обществу вменяется совершение административного правонарушения, выразившегося в нарушении

- статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», поскольку Общество, не обеспечив разделный учет доходов по видам оказываемых услуг, за период с августа 2016

года по май 2022 год неправильно исчислило налог на доходы организаций, применив ставку в размере 1,4 % вместо положенной ставки 7,2 % к доходам от оказания услуг по хранению сельскохозяйственной продукции в размере 4 804 767,42 рублей, что повлекло за собой неуплату налога на доходы организаций в размере 278 676,54 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 58 970,64 рублей, а также,

- пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пунктов 1, 2, 3 статьи 17, пункта 1 статьи 25 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», поскольку при выплате Парфентьеву О.В. в ноябре 2017 года дохода в размере 103 133,42 рубля, Обществом не исчислен и не перечислен в бюджет подоходный налог с физических лиц в размере 15 470,01 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 5 706,89 рублей, а также не исчислен единый социальный налог в размере 22 689,35 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 8 370,1 рублей, что является нарушением пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

Вместе с тем, как следует из вступившего в законную силу решения Арбитражного суда ПМР от 21 декабря 2022 года по делу №774/22-06, оставленному без изменения постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 02 марта 2023 года, суд пришел к выводам, что деятельность по обслуживанию ООО «Техноторес» сельскохозяйственного производителя по приемке, очистке, сушке и хранению зерна (в ходе которого оно дорабатывается (осуществляется перелопачивание, фумигация)), подлежит налогообложению по ставке 1,4%, в связи с чем предписание от 17 октября 2022 года №112-0053-22 в части доначисления налога на доходы в сумме 278 676,54 рублей (по ставке 7,2 %) и коэффициента инфляции 58 970,64 рублей, судом первой инстанции признано недействительным, не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», и нарушающим права Общества в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

Также согласно выводам, отраженным в вышеуказанном решении суда, доход, полученный Парфентьевым О.В. в сумме 103 133,42 рубля, является доходом физического лица и подлежит обложению подоходным налогом и единым социальным налогом, в связи с чем ООО «Техноторес» было отказано в удовлетворении требований о признании предписания от 17 октября 2022 года №112-0053-22 недействительным в части доначисления налоговым органом подоходного налога с физических лиц в размере 15 470,01 рублей и коэффициента инфляции в сумме 5 706,89 рублей, а также единого социального налога 22 689,35 рублей и коэффициента инфляции 8 370,1 рублей с дохода в сумме 103 133,42 рублей.

В силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

С учетом изложенного, поскольку предписание от 17 октября 2022 года №112-0053-22 в части доначисления налога на доходы в сумме 278 676,54 рублей (по ставке 7,2 %) и коэффициента инфляции 58 970,64 рублей, решением суда признано недействительным, не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», и нарушающим права Общества в сфере предпринимательской и экономической деятельности, суд приходит к выводу о недоказанности налоговым органом события правонарушения в данной части.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда ПМР от 21 декабря 2022 года по делу №774/22-06 установлены обстоятельства, подтверждающие неисполнение Обществом обязанности по исчислению подоходного налога с физических лиц в размере 15 470,01 рублей и единого социального налога в сумме 22 689,35 рублей.

Учитывая изложенное, а также императивность положений пункта 2 статьи 50 АПК ПМР, установленные решением Арбитражного суда от 21 декабря 2022 года по делу №774/22-06 обстоятельства не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении настоящего дела.

Таким образом, Арбитражный суд считает доказанным наличие оснований (в части неисчисления подоходного налога с физических лиц в размере 15 470,01 рублей и единого социального налога в сумме 22 689,35 рублей) для составления протокола в отношении Общества.

В силу пункта 2 статьи 2.1 КоАП ПМР юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все

зависящие от него меры по их соблюдению.

Вступая в соответствующие правоотношения, юридическое лицо должно знать о существовании установленных действующим законодательством обязанностей и требований в осуществляемой сфере деятельности, а также обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения действующих норм и правил.

В ходе рассмотрения дела не установлено каких-либо обстоятельств, препятствовавших Обществу проявить должную степень заботливости и осмотрительности для соблюдения норм действующего законодательства.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Техноторес» состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР, по признакам: «неисчисление налога или иного обязательного платежа, не повлекшее за собой занижение (сокрытие) объекта налогообложения», и, с учетом установленных обстоятельств, оснований для составления протокола.

При таких данных, заявитель доказал наличие в действиях Общества события и состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР. В связи с установленными обстоятельствами налоговым органом обоснованно и законно составлен в отношении ООО «Техноторес» протокол серии РНИ-ю №02-183-22 от 27 октября 2022 года об административном правонарушении по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Доводы представителя ООО «Техноторес», что срок привлечения Общества в административной ответственности за нарушение в части неисчисления подоходного налога с физических лиц в размере 15 470,01 рублей и единого социального налога в сумме 22 689,35 рублей, истек 11 ноября 2018 года, несостоятельны.

Так, в силу пункта 1 статьи 4.7 КоАП ПМР за нарушение законодательства Приднестровской Молдавской Республики о налогах и сборах постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с пунктом 2 статьи 4.7 КоАП ПМР при длящемся правонарушении сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР, начинают исчисляться со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.3 КоАП ПМР длящимся административным правонарушением признается деяние (действие или бездействие), предусмотренное настоящим Кодексом, которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении либо ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных юридическое лицо действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики под угрозой административной ответственности, оканчивающееся вследствие действия самого лица, направленного к прекращению правонарушения, либо наступления событий, препятствующих его совершению. Так же в силу пункта 13 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 3 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП ПМР» под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующиеся непрерывным осуществлением противоправного деяния. Характер выявленного налоговой инспекцией правонарушения выразившегося в неисчислении подоходного налога и единого социального налога, не повлекшее за собой занижение (сокрытие) объекта налогообложения, позволяет суду сделать вывод о том, что данное правонарушение является длящимся.

В силу своего длящегося характера, днем обнаружения правонарушения является день, когда выявлен факт совершения данного правонарушения, что соответствует пункту 2 статьи 4.7 КоАП ПМР. Датой выявления правонарушения является дата составления акта № 012-0053-22 от 30 сентября 2022 года мероприятия по контролю, по результатам которого уполномоченным лицом составлен протокол серии РНИ-ю №02-183-22 о привлечении Общества к административной ответственности по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР от 27 октября 2022 года. Следовательно, установленный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР в

корреспонденции с пунктом 2 приведенной статьи, годичный срок привлечения к административной ответственности на момент вынесения решения не истёк.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР установлены подпунктом «г» пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР. Нарушений порядка составления протокола, гарантированных КоАП ПМР процессуальных прав Общества, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

Протокол об административном правонарушении серии РНИ-ю №02-183-22 от 27 октября 2022 года составлен в соответствии с требованиями статьи 29.3 КоАП ПМР, при его составлении законному представителю ООО «Техноторес» были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.2, вручена копия протокола, что подтверждается его подписью в протоколе об административном правонарушении.

Оснований для применения статьи 2.16 КоАП ПМР и освобождения ООО «Техноторес» от административной ответственности не имеется.

Установив наличие основания для привлечения к административной ответственности, суд, определяя меру ответственности, исходит из следующего. За совершение административного правонарушения по пункту 6 статьи 15.5 КоАП ПМР предусмотрена ответственность в виде предупреждения или наложение административного штрафа на граждан, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц в размере от 1/10 (одной десятой) до 1 (одного) размера суммы заниженного (неисчисленного) налога или иного обязательного платежа.

В силу статьи 2.16.1 КоАП ПМР к лицам, впервые совершившим административные правонарушения в области налогов и сборов, предусмотренные статьями 15.2, 15.3, 15.4, пунктом 6 статьи 15.5, пунктами 1, 3, 5 статьи 15.6 настоящего Кодекса, применяется административное наказание в виде предупреждения.

Наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП ПМР, судом не установлено.

К смягчающим ответственность обстоятельствам (статья 4.2 КоАП ПМР) суд относит совершение правонарушения впервые.

При таких данных, с учетом характера совершенного правонарушения, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих вину Общества обстоятельств, суд считает возможным применить к ООО «Техноторес» наказание, предусмотренное санкцией статьи, в виде предупреждения.

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьей 2.16.1, пунктом 6 статьи 15.5, статьей 23.1 КоАП ПМР, статьями 113 – 116, 130-17 АПК ПМР,

р е ш и л :

заявление налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкого района удовлетворить.

Привлечь ООО «Техноторес» (место нахождения: г. Рыбница, с. Воронково, ул. Вершигоры, д. 20 А; дата регистрации: 12 декабря 2006 года; регистрационный номер: 06-023-3443) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 6 статьи 15.5 КоАП ПМР, и назначить ООО «Техноторес» наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 10 (десяти) дней после принятия.

Мотивированное решение составлено 04 апреля 2023 года.

Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики

Е.Г. Брынзарь