



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

«02» марта 2023 г.

№9/23-02к

г. Тирасполь

по делу № 774/22-06

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району на решение Арбитражного суда ПМР от 21 декабря 2022 года по делу №774/22-06 (судья Цыганаш Т.И.), возбужденному по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техноторес» (Рыбницкий район, село Воронково, ул. Вершигоры, 20А) к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (г.Рыбница, ул. Кирова, д. 134/1) о признании недействительным ненормативного акта,

при участии представителей:

- ООО «Техноторес»- Добровольского В.А. по доверенности от 10 января 2023 года,
- Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району – Шеремет А.Ю. по доверенности № 15 от 20 февраля 2023 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Техноторес» (далее –заявитель, ООО «Техноторес», Общество) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением к Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району (далее –Налоговая инспекция) о признании недействительным ненормативного акта – предписания Налоговой инспекции по г. Рыбница и Рыбницкому району № 112-0053-22 от 17.10.2022 г.

Решением Арбитражного суда ПМР от 21 декабря 2022 года заявленные требования удовлетворены частично.

Налоговая инспекция по г.Рыбница и Рыбницкому району, не согласившись с принятым решением, подала кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Арбитражного суда ПМР, как незаконное и необоснованное, и постановить новое решение.

Определением от 20 января 2023 г. кассационная жалоба принята к производству суда кассационной инстанции.

Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена лицам, участвующим в деле, 02 марта 2023 года. Полный текст Постановления изготовлен 10 марта 2023 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, **Налоговая инспекция** находит решение незаконным исходя из следующего.

При принятии решения, по мнению Налоговой инспекции, судом первой инстанции сделан неправильный вывод о том, что хранение является частью заготовительного процесса зерна и, что доход, полученный ООО «Техноторес» от хранения сельскохозяйственной продукции должен облагаться налогом по ставке 1,4 %, а не по ставке 7,2 %. Так как процесс заготовки и хранения зерна являются разным по своей сути, ООО «Техноторес» обязано было обеспечить отдельный учет доходов по видам оказываемых услуг.

Также по мнению подателя кассационной жалобы, суд пришел к неправильному выводу о том, что денежная сумма 88 372,34 рублей, возвращенная О.В. Парфентьеву по договору займа, в эквиваленте составляющая 27 000,00 долларов США, является курсовой разницей, не является доходом физического лица и не облагается подоходным и единым социальным

налогом. Согласно п.1 ст.4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» при определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 6 настоящего Закона.

Поскольку судом установлено, что возврат денежных средств не является материальной выгодой, а понятие «курсовая разница» в действующем законодательстве в качестве отдельного вида дохода прямо не поименовано, следовательно, по мнению кассатора, сумма в размере 88 372,34 рублей, возвращенная О.В. Парфентьеву по договору займа, является доходом Парфентьева О.В. и подлежат включению в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом в соответствии с п.1,2 ст.17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и п.1 ст.3, ст.4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

На основании изложенного, податель кассационной жалобы просит обжалуемое решение отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Представитель Налоговой инспекции в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе, просила ее удовлетворить. Представила дополнительные пояснения, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Представитель ООО «Техноторес» возражал против удовлетворения жалобы, считает решение законным и обоснованным, а выводы суда – соответствующими материалам дела и нормам права. Просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения, законность и обоснованность решения в полном объеме, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Налоговой инспекцией по г.Рыбница и Рыбницкому району в отношении ООО «Техноторес» на основании приказов № 169 от 14 июля 2022 г., № 204 от 19 августа 2022 г. было проведено плановое мероприятие по контролю за период 2016-2022 г. г.

По результатам проведенного мероприятия в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» составлен Акт от 30 сентября 2022 г. № 012-0053-22, в котором отражены выявленные нарушения.

Так, в ходе мероприятия по контролю налоговым органом установлено:

1. ООО «Техноторес», в нарушение статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций», не обеспечив разделный учет доходов по видам оказываемых услуг за период с августа 2016 г. по май 2022 г. неправильно исчислило налог на доходы организаций, применив ставку в размере 1,4 % вместо положенной ставки 7,2 % к доходам от оказания услуг по хранению сельскохозяйственной продукции в размере 4 804 767,42 рублей, что повлекло за собой неуплату налога на доходы организаций в размере 278 676,54 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 58 970,64 рублей;

2. в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пунктов 1,2, 3 статьи 17, пункта 1 статьи 25 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» при выплате Парфентьеву О.В. в ноябре 2017 г. дохода в размере 103 133,42 рубля, Обществом не исчислен и не перечислен в бюджет подоходный налог с физических лиц в размере 15 470,01 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 5 706,89 рублей, а также не исчислен единый социальный налог в размере 22 689,35 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 8 370,1 рублей, что является нарушением пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

3. в нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 4, пунктов 1,2, 3 статьи 17, пункта 1 статьи 25 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» при выплате Парфентьеву О.В. дохода в ноябре 2017 г. в сумме 88 372,34 рублей не уплачен подоходный налог с физических лиц в сумме 13 255,85 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 4 890,08

рублей, а также не исчислен единый социальный налог в размере 19 441,91 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 7 172,12 рублей, что является нарушением пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

17 октября 2022 г., по результатам рассмотрения названного Акта в отношении ООО «Техноторес», начальником Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району в соответствии с пунктом 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено Предписание № 112-0053-22, в соответствии с которым Обществу надлежало в течение 5 дней с 18 октября 2022 года уплатить доначисленные налоги и иные обязательные платежи в общей сумме 349 533,66 рублей, а также коэффициент инфляции в размере 85 109, 85 рублей, из которых:

-278 676,54 рублей-налог на доходы организаций, 58 970,64 рублей - коэффициент инфляции,

-28 725,86 рублей-подходный налог с физических лиц, 10 596,97 рублей - коэффициент инфляции,

-42 131,26 рублей- сумма единого социального налога, 15 542,24 рублей -коэффициент инфляции.

Не согласившись с указанным предписанием, находя его не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», Закону ПМР «О подходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», ООО «Техноторес» в установленный пунктом 3 статьи 130-10 АПК ПМР срок обратилось в Арбитражный суд с соответствующим заявлением, просило признать Предписание недействительным.

Суд первой инстанции требования заявителя удовлетворил частично. Предписание Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 17 октября 2022 года № 112-0053-22, по Акту внепланового мероприятия по контролю № 012-0053-22 от 30.09.2022 года признано недействительным, не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», Закону ПМР «О подходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» **в части:**

1) доначисления налога на сумму 4 804 767,42 рублей: налога на доходы в сумме 278 676,54 рублей и коэффициента инфляции 58 970,64 рублей (итого 337 647,18 рублей),

2) доначисления налога на сумму 88 372,34 рублей: подходного налога в сумме 13 255,85 рублей и коэффициента инфляции 4 890,08 рублей, итого на сумму 18 145,93 рублей; единого социального налога 19 441,91 рублей и коэффициента инфляции в сумме 7 172,12 рублей (итого на сумму 26 614,03 рублей).

В удовлетворении требований о признании недействительным Предписания о доначислении подходного налога в сумме 15 470,01 рублей, с коэффициентом инфляции 5 706,89 рублей, и единого социального налога 22 689,35 рублей, с коэффициентом инфляции в сумме 8 370,1 рублей, судом первой инстанции отказано.

Кассационная инстанция находит выводы суда первой инстанции правомерными исходя из следующего.

1.Удовлетворяя заявление ООО «Техноторес» в части признания оспариваемого предписания недействительным, не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что налоговая инспекция не доказала правомерность доначисления налога на доходы в сумме 278 676,54 рублей с коэффициентом инфляции 58 970,64 рублей по ставке налога 7,2% с полученного Обществом дохода в размере 4 804 767,42 рублей за обслуживание сельскохозяйственного производителя по виду деятельности «заготовка».

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона ПМР «О налоге на доходы организаций» ставки налога на доходы устанавливаются дифференцированно в процентах к налогооблагаемой базе, формируемой по каждому виду деятельности, соответствующему отрасли, подотрасли народного хозяйства республики, деятельности в соответствии с таблицей, приведенной в настоящей статье.

Согласно таблице ставок (пункт 1 статьи 7 названного Закона) доходы по виду деятельности «заготовки» облагаются налогом по ставке 13,2%.

Для организаций, **обслуживающих сельское хозяйство**, установлена ставка на данный вид деятельности в размере **1,4%**, а иные виды деятельности облагаются по ставке 7,2 % к налогооблагаемой базе.

Аналогичная норма приведена в пункте 67 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты налога на доходы организаций» (Приложение к Приказу Министерства финансов ПМР от 29 декабря 2011 года № 228).

Как установлено судом и следует из материалов дела, одним из основных видов деятельности ООО «Техноторес» является обслуживание сельского хозяйства: приём, очистка, сушка, хранение и отпуск сельскохозяйственной продукции, что подтверждается пунктом 2.3. Устава общества, выпиской из ЕГРЮЛ, в которой кроме прочих приведен код КОНХ 81100 – заготовительные организации (согласно Классификатору отраслей народного хозяйства, утвержденному Постановлением Правительства ПМР от 20.01.2015 года № 5).

В период 2016-2022 г.г. ООО «Техноторес» заключало с сельскохозяйственными производителями договоры на обслуживание сельского хозяйства: очистку, сушку доработку, хранение и отпуск-отгрузку зерна.

На основании заключённых договоров ООО «Техноторес» (исполнитель) принимало от сельскохозяйственных организаций зерно различных культур и осуществляло очистку, сушку, хранение и доработку (перелопачивание, фумигацию), а также отпуск-отгрузку заказчику, что подтверждается Актом проверки (стр. 11 абз. второй), договорами на обслуживание сельскохозяйственного производства (л.д.49-58 Том 1), расчётами по обслуживанию сельскохозяйственного производства (Приложения № 1, № 2 к делу № 774/22-06) и другими материалами дела.

Также судом установлено, что ООО «Техноторес» является правообладателем объектов «зерноток, зернохранилище», расположенных по адресу Рыбницкий район, с. Воронково.

Согласно технологической карте работы элеватора (механизированное зернохранилище, предназначенное для приемки зерновых, сушки, очистки, доработки, перелопачивания, оперативного хранения зерна) ООО «Техноторес», процесс заготовки зерна на зерновом элеваторе включает этапы: взвешивания доставленных зерновых, приемки, отгрузки под навес, где происходит оперативное хранение до возможной перевозки в зерноочиститель; подачу зерновых в силосную башню; подачу и размещение зерновых в зернохранилища, еженедельное механическое перелопачивание зерновых с периодическими лабораторными пробами контроля на наличие грызунов, вредителей, гнилости, опрелости и прочим дефектам.

Порядок приёмки, заготовки, методы контроля и хранения зерна регламентированы приведенными в решении суда первой инстанции Межгосударственными стандартами, введенными в действие на территории ПМР правовыми актами ПМР (далее Стандарты).

Анализ Стандартов и материалов дела, в том числе технологической карты работы зернового элеватора ООО «Техноторес», рабочего проекта на объект «Зерноток в с. Воронково Рыбницкого района. Зерноочистительный комплекс с зерносушилкой», позволил суду первой инстанции прийти к правильному выводу о том, что осуществляемый вид деятельности ООО «Техноторес» по обслуживанию сельского хозяйства представляет собой единый комплекс услуг (приёмка→очистка→сушка→хранение). Процесс заготовки, включающий хранение, как было установлено судом, детально прописан в Стандартах, отражен в технологической карте общества.

Очевидно, что прохождение любого этапа заготовки (очистка, сушка и др.), в том числе, доработка (перелопачивание, фумигация), подразумевает одновременное нахождение и временное хранение сельхозпродукции в ООО «Техноторес».

Как усматривается из материалов дела, на завершающем этапе заготовки- хранения, Общество продолжало осуществлять в соответствии с условиями договоров и Стандартами регулярную доработку (перелопачивание, фумигацию с целью сохранения качественных характеристик сельхозпродукции), а в некоторых случаях и очистку продукции.

Указанные обстоятельства подтверждаются ежемесячным расчетам ООО «Техноторес» по обслуживанию сельского хозяйства (Приложения № 1, № 2 к делу № 774/22-06, в том числе по ООО «Рист» за январь 2021 г., февраль 2021 г., март 2021 г., апрель 2021 г., май

2021 г., июнь 2021 г., июль 2021 г., сентябрь 2021 г., октябрь 2021 г., по ООО «Авалон-плюс» за август 2016 г., сентябрь 2016 г., октябрь 2016 г. и др.).

В данных ежемесячных расчетах отражено количество зерноотходов и стоимость очистки продукции в период хранения.

С общего дохода за хранение с доработкой (перелопачивание и фумигация) Налоговой инспекцией доначислены налоги по ставке 7,2 %, Обществом же налог исчислялся по ставке 1,4 %.

Суд первой инстанции, исследовав представленные расчеты, договоры на обслуживание сельского хозяйства, технологические процессы и сопоставив с применяемыми стандартами, пришел к правильному выводу о том, что деятельность по обслуживанию ООО «Техноторес» сельскохозяйственного производителя по приемке, очистке, сушке и хранению зерна (в ходе которого оно дорабатывается (осуществляется перелопачивание, фумигация)), подлежит налогообложению по ставке 1,4%.

Соответственно, оспариваемое предписание в части доначисления налога на доходы в сумме 278 676,54 рублей (по ставке 7,2 %) и коэффициента инфляции 58 970,64 рублей, судом первой инстанции правомерно признано недействительным, не соответствующим Закону ПМР «О налоге на доходы организаций», и нарушающим права Общества в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

2. Удовлетворяя заявление ООО «Техноторес» в части признания оспариваемого предписания недействительным, не соответствующим Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», суд первой инстанции также правомерно пришел к выводу о том, что налоговая инспекция не доказала законность доначисления подоходного налога в сумме 13 255,85 рублей и коэффициента инфляции 4 890,08 рублей, единого социального налога 19 441,91 рублей и коэффициента инфляции 7 172,12 рублей, с суммы 88 372,34 рублей.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 27 октября 2016 г. между ООО «Техноторес» (заемщик) и учредителем Общества Парфентьевым О.В. (займодавец) заключен договор займа №27/10, согласно которому займодавец передает денежные средства на условиях, предусмотренных договором, в сумме 305 100,00 рублей, что эквивалентно 27 000,00 долларам США, а Заёмщик обязуется вернуть указанную сумму в обусловленный срок (предмет договора). Возврат суммы займа осуществляется рублями ПМР по официальному курсу, установленному ПРБ на момент оплаты или в иной валюте по согласованию сторон (пункт 4.3. договора).

В соответствии с пунктом 1 статьи 839 ГК ПМР заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу пункта 1 статьи 334 ГК ПМР денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 152 ГК ПМР). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (пункт 2 статьи 334 ГК ПМР).

ООО «Техноторес» заемные средства возвращало частями: 14.03.2017г. – 38 100 рублей ПМР, 12.07.2017г. – 267 000 рублей ПМР, 20.07.2017г. – 46 500 рублей ПМР, 13.11.2017г. – 41 772,34 рублей ПМР. Всего Парфентьеву О.В. возвращена сумма 393 372,34 рублей ПМР.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, разница между выданной суммой займа и возвращенной суммой денежных средств составила 88 372,34 рублей и является курсовой разницей. При этом суд принял во внимание курсы валют, указанные в справке Сбербанка от 30.11.2022 г. на дату возврата. Фактически Парфентьеву О.В. возвращена денежная сумма, в эквиваленте составляющая 27 000 долларов США.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» при определении налоговой базы для расчета подоходного налога учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на

распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 6 настоящего Закона.

Вместе с тем, как правомерно указал суд первой инстанции, курсовая разница не является доходом, то есть притоком (увеличением) экономических выгод Парфентьева О.В.

Курсовая разница не является и материальной выгодой, предусмотренной пунктом 1 статьи 6 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», и как правильно отмечено судом первой инстанции, не подлежит обложению подоходным налогом в соответствии с Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц».

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что при возврате заемщиком суммы займа, выраженной в иностранной валюте, с пересчетом в рубли на дату возврата у заимодавца Парфентьева О.В. не возникла экономическая выгода, поскольку фактически ООО «Техноторес» вернуло О.В. Парфентьеву установленную в договоре сумму займа эквивалентную 27 000 долларам США.

По смыслу абзаца 5 пункта 19 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц» (Приложение к Приказу Министерства финансов ПМР от 09.01.2008 г. № 2) сумма заемных средств является доходом физического лица лишь в случае, если заем предоставлялся организацией и условиями договора предусмотрено, что часть полученных заемных средств не подлежит возврату. В таком случае невозвращенная сумма заемных средств является доходом физического лица и подлежит обложению подоходным налогом в общеустановленном порядке.

Также согласно подпункту а) пункта 18, пункту 19 Инструкции «О порядке исчисления и уплаты подоходного налога с физических лиц» доходами налогоплательщика является материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными средствами. Однако в данном случае пользователем заемных средств являлось ООО «Техноторес», а не Парфентьев О.В., и материальную выгоду, предусмотренную приведёнными правовыми актами, он не получил.

Таким образом возвращенная сумма займа (курсовая разница) в размере 88 372,34 рублей не является доходом физического лица и не подлежит обложению подоходным налогом.

Возвращенная сумма займа также не является объектом налогообложения единым социальным налогом согласно пункту 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе», и не отнесена статьей 4 названного к материальной выгоде, учитываемой в составе налогооблагаемых доходов.

При таких данных суд первой инстанции обоснованно признал оспариваемое предписание в части доначисления подоходного налога в сумме 13 255,85 рублей и единого социального налога – 19 441,91 рублей с суммы 88 372,34 рублей недействительным, не соответствующим Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе», и нарушающим права Общества в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

3. Также правомерными являются выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления ООО «Техноторес» о признании оспариваемого предписания недействительным в части доначисления Налоговым органом подоходного налога с физических лиц в размере 15 470,01 рублей и коэффициента инфляции в сумме 5 706,89 рублей, а также единого социального налога 22 689,35 рублей и коэффициента инфляции 8 370,1 рублей с дохода в сумме 103 133,42 рублей.

В силу пункта 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога. Плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам (подпункт а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»).

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 10 ноября 2017 г. решением общего собрания одобрено направление нераспределённой прибыли прошлых лет в сумме 217 123 рублей на выплату дивидендов участникам общества Парфентьеву О.В. и Скурту М.В. пропорционально доле каждого (по 50%).

Парфентьев О.В. в соответствии со статьей 28 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» имел право на получение дивидендов в размере 103 133,42 рубля.

Однако на расчетный счет Парфентьева О.В. поступила вся сумма денежных средств в размере 206 266,84 рублей (за вычетом подоходного налога) с назначением платежа «выплата дивидендов учредителям Скурту и Парфентьев».

Согласно имеющемуся в материалах дела объяснению Скурту М.В., сумму дивидендов 103 133,42 рублей он не получал, доверенность на получение за него дивидендов Парфентьеву О.В. не выдавал.

Следовательно, как верно отметил суд первой инстанции, сумма 103 133,42 рублей является доходом физического лица, с которого в соответствии с пунктом 1 статьи 1, пунктом 1 статьи 4, пунктами 1,2 статьи 17, пунктом 1 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» следовало исчислить и уплатить подоходный налог в размере 15 470,01 рублей, а также уплатить в соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 2, пунктом 1 статьи 3, статьей 4 Закона ПМР «О едином социальном налоге и страховом взносе» единый социальный налог 22 689,35 рублей.

При таких данных, оспариваемое предписание в части доначисления указанной суммы подоходного и единого социального налогов правомерно признано судом первой инстанции законным. Коэффициент инфляции доначислен в соответствии с пунктом 6 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы».

Круг обстоятельств, подлежащих исследованию по рассматриваемой категории дел, установлен судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в материалах дела доказательств, и им дана надлежащая правовая оценка.

Как правомерно указал суд первой инстанции, проверка проведена Налоговой инспекцией в соответствии с Законом ПМР «О Государственной налоговой службе ПМР», пунктом 1 статьи 13 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», Законом ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», предписание вынесено в пределах полномочий, установленных частью пятой пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Отказав ООО в удовлетворении требований требований в части, суд первой инстанции также правомерно, в соответствии со пунктом 4 статьи 67 АПК ПМР, отменил принятые определением от 01 ноября 2022 г. обеспечительные меры.

Требования пункта 1 статьи 114, части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Доводы кассатора, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с данной судом оценкой представленных доказательств. Оснований для переоценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 декабря 2022 года по делу №774/22-06 без изменения, а кассационную жалобу Налоговой инспекции по г.Рыбница и Рыбницкому району - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Е.В.Качуровская

